

УДК 316.334.55:332.1(470.51)

И. А. Мухина

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования
Удмуртский государственный аграрный университет, Ижевск, e-mail: dorx@yandex.ru

Е. В. Марковина

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования
Удмуртский государственный аграрный университет, Ижевск, e-mail: dorx@yandex.ru

С. А. Доронина

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования
Удмуртский государственный аграрный университет, Ижевск, e-mail: dorx@yandex.ru

Н. Б. Пименова

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования
Удмуртский государственный аграрный университет, Ижевск, e-mail: dorx@yandex.ru

Н. А. Локтионов

АНО ВО «Российский новый университет», Москва, e-mail: rosnou@rosnou.ru

СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ИНДИКАТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РАЙОНА

Ключевые слова: социальная безопасность, оценка, мониторинг, уровень устойчивости социальной безопасности, сельские территории.

В статье предлагается авторская система определения социальной безопасности по элементам (показатели численности проживающего населения муниципального образования, показатели социальной сферы в виде жилищных условий проживания в районе и строительства социальных объектов в области образования и здравоохранения, показатели охраны окружающей среды муниципального образования, показатели оказания услуг в области здравоохранения, образования, а также количества проживающих пенсионеров в районе состоящих на учете в органах социальной защиты населения, показатели рынка товаров муниципального образования). Этапы исследования позволяют рассчитывать частные и интегральные показатели социальной безопасности территории с использованием принципов качества. Социальный сектор муниципальных образований напрямую зависит от экономики территории в целом. При определении социальной безопасности сельских территорий следует большую значимость предоставить группе показателей социальной сферы. Проанализировав совокупный опыт управления муниципалитетами, мы предлагаем создать систему показателей социального развития и рассчитать совокупные и частные показатели социальной безопасности территории, используя принципы качества. На основе частных коэффициентов социальной безопасности можно выбрать в каждой группе особо значимые проблемы и сформулировать направления укрепления социальной безопасности. При детальной проработке мероприятий по каждому проблемному направлению социальной сферы может привести к значительным изменениям в экономике муниципального района до повышения его финансовой устойчивости. Информация для оценки социальной безопасности муниципалитета используется только из официальных источников, поэтому она агрегирована, подборка показателей позволяет нам изучать социальную составляющую сельских территорий. Минусы – отсутствует учет более детальных аспектов социальной сферы субъекта. В наборе показателей учитываются особенности рынка товаров муниципального образования.

I. A. Mukhina

Udmurt State Agrarian University, Izhevsk, e-mail: dorx@yandex.ru

E. V. Markovina

Udmurt State Agrarian University, Izhevsk, e-mail: dorx@yandex.ru

S. A. Doronina

Udmurt State Agrarian University, Izhevsk, e-mail: dorx@yandex.ru

N. B. Pimenova

Udmurt State Agrarian University, Izhevsk, e-mail: dorx@yandex.ru

N. A. Loktionov

ANO VO «Russian New University», Moscow, e-mail: rosnou@rosnou.ru

SOCIAL SECURITY OF RURAL AREAS AS AN INDICATOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE DISTRICT'S ECONOMY

Keywords: social security, assessment, monitoring, the level of sustainability of social security, rural areas.

The article proposes the author's system for determining social security by elements (indicators of the population of the municipality, indicators of the social sphere in the form of living conditions in the area and the construction of social facilities in the field of education and health, indicators of environmental protection of the municipality, indicators of the provision of services in the field of health, education, as well as the number of residents pensioners in the district who are registered with the social protection authorities of the population, indicators of the municipal goods market). The stages of the study allow us to calculate private and integral indicators of social security of the territory using the principles of quality. The social sector of municipalities directly depends on the economy of the territory as a whole. When determining the social security of rural areas, a group of indicators of the social sphere should be given greater importance. Having analyzed the cumulative experience of municipal management, we propose to create a system of indicators of social development and calculate aggregate and private indicators of social security of the territory using the principles of quality. Based on the particular coefficients of social security, it is possible to select particularly significant problems in each group and formulate directions for strengthening social security. With a detailed study of measures for each problematic area of the social sphere, it can lead to significant changes in the economy of the municipal district until its financial stability increases. Information for assessing the social security of the municipality is used only from official sources, so it is aggregated, a selection of indicators allows us to study the social component of rural areas. Cons – there is no consideration of more detailed aspects of the social sphere of the subject. The set of indicators takes into account the specifics of the municipal goods market.

Введение

Основными нормативно-правовыми документами, регулирующими вопросы социальной безопасности, можно считать: Конституцию РФ (ст. 74, ст. 75); Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Учитывая пункты Указа Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» в социальную безопасность целесообразно отнести такие показатели как индекс физического объема валового внутреннего продукта; валовой внутренний продукт на душу населения (по паритету покупательной способности); доля российского валового внутреннего продукта в мировом валовом внутреннем продукте; индекс денежной массы (денежные агрегаты M2); уровень инфляции; внутренний государственный долг Российской Федерации, государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг; внешний долг Российской Федерации, в том числе государственный внешний долг; чистый ввоз (вывоз) капитала; уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации; коэффициент напряженности на рынке труда; дефицит федерального бюджета, в том числе нефтегазовый дефицит федерального бюджета; отношение золотовалютных резервов Российской Федерации к объему импорта товаров и услуг; доля населения трудоспо-

собного возраста в общей численности населения; доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума; дефицит консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации; доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров; оборот розничной торговли; распределение численности занятых в экономике по уровню образования; децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения); уровень преступности в сфере экономики [1, 2].

Цель исследования

В статье представлена методика определения социальной безопасности муниципальных образований.

Материал и методы исследования

С целью оценки социальной безопасности муниципалитета авторами предлагается методика на основании показателей, которые предоставляют муниципальные районы в Удмуртстат, за счет интегрального показателя и шкалирования уровня устойчивости [3–5].

Результаты исследования и их обсуждение

Проанализировав совокупный опыт управления муниципалитетами, мы предлагаем создать систему показателей социального развития и рассчитать совокупные и частные показатели социальной безопасности территории, используя принципы качества [6, 7].

Методика оценки социальной безопасности муниципалитета включает следующие этапы:

На первом этапе проводится мониторинг показателей, которые характерны для расчета социальной безопасности муниципального образования. Информация используется только из официальных источников, поэтому она агрегирована, подборка показателей позволяет нам изучать социальную составляющую сельских территорий. Минусы – отсутствует учет более детальных аспектов социальной сферы субъекта. В наборе показателей учитываются особенности рынка товаров муниципального образования. Данная группа показателей является индикатором устойчивой социальной ориентации района.

На втором этапе, с учетом выбранных показателей и тех показателей, которые предоставляют муниципальные районы для статданных, можно предложить методику оценки социальной безопасности за счет интегрального показателя и шкалирования уровня устойчивости безопасности сельской территории.

На данном этапе применяем методику сравнительной оценки (системно-интеграционный подход), основанный на методах квалиметрии.

Социальная безопасность представлена в виде иерархической структуры («дерева свойств»), на самом высоком уровне которой находится интегральный показатель, а на самом низком уровне – частные показатели (коэффициенты) [8,9].

Конкретные пороговые значения, применяемые в оценке социальной безопасности страны и регионов, не подходят для муниципального уровня. В нашем случае, мы будем исходить из желаемой тенденции развития социальной сферы муниципалитета [9].

По согласованию с экспертами выбраны следующие весовые коэффициенты:

Вес 1 группы = 0,2;

Вес 2 группы = 0,2;

Вес 3 группы = 0,1;

Вес 4 группы = 0,3;

Вес 5 группы = 0,2.

Сумма весов составляет 1.

Интегральный коэффициент устойчивости социальной безопасности $K_{\text{соц_без}}$ муниципального образования определяем по формуле взвешенной суммы:

$$K_{\text{соц_без}} = \sum_{i=1}^n K_j \times B_j, \quad (1)$$

где K_j – коэффициент социальной безопасности по j -й группе; B_j – вес социальной безопасности по j -й группе; i – параметры; n – количество групп.

Для определения частного коэффициента социальной безопасности ($K_{\text{соц_без}}$) по i -му параметру используем формулу средней геометрической простой для определения показателя:

$$K_j = \sqrt[n]{\prod K_{ij}}, \quad (2)$$

где K_{ij} – частный коэффициент социальной безопасности по j -му направлению по i -му параметру; n – количество параметров.

В табл. 1 представлен авторами вариант оценки социальной безопасности муниципалитета на основании данных статистического сборника «Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Удмуртской Республики за 2017–2022 годы» для оценки социальной безопасности муниципального образования.

На основе полученных данных коэффициента социальной безопасности выявлено, что уровень устойчивости безопасности в 2020 году увеличился с 0,962 до 1,041. Но при этом с 2019 г. произошло усиление рисков и угроз, которые проявились в большей степени по группе 1, по группе 2, затем по группе 5. В первой группе ситуация отрицательная за счет показателя «Естественный прирост (убыль) населения на 1000 человек населения», руководству района следует обратить внимание на улучшение позиций качества жизни населения.

На третьем этапе рассматриваются направления социальных угроз по величине системы показателей, включая индивидуальные критерии.

Можно утверждать, что наибольшие проблемы (риски и угрозы) проявляются в сфере розничной торговли экономики Балединского района:

– по 1 группе «Показатели населения муниципального образования» первые три параметра свидетельствуют о неэффективном управлении районом, требуются определенные управляющие воздействия на систему для предотвращения нарастания угроз и возврата системы в нормальное состояние.

Таблица 1

Расчет частных, групповых и интегрального коэффициентов социальной безопасности сельских территорий на примере Базезинского района

Наименование	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1 группа «Показатели населения муниципального образования»				
1.1. Численность постоянного населения	0,987	0,986	0,978	0,983
1.2. Естественный прирост (убыль) населения на 1000 человек населения	0,999	1,0004	1	0,997
1.3. Число зарегистрированных браков в расчёте на 1000 человек населения	1,107	1	0,806	0,78
1.4. Число зарегистрированных разводов в расчёте на 1000 человек населения	1	1	1,067	1
1.5. Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения	0,955	1,025	0,992	1,009
Групповой коэффициент K1	1,008	1,002	0,964	0,949
2 группа «Показатели жилищных условий населения и строительства социальных объектов муниципального образования»				
2.1. Обеспеченность жильем	1,021	1,033	1,036	1,016
2.2. Объемы начисленных платежей населению за жильё и коммунальные услуги..	0,967	1,276	0,559	1,2
2.3. Объемы фактически оплаченных платежей населением за жильё и коммунальные услуги..	0,973	1,355	0,542	0,935
2.4. Численность граждан, пользующихся льготами по оплате жилья и коммунальных услуг	1,019	0,986	0,865	1,086
2.5. Среднемесячный размер льгот по оплате жилья и коммунальных услуг на 1 человека..	1,024	1,007	1,208	0,934
2.6. Среднемесячный размер субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг на семью	0,924	0,997	1,066	1,183
Групповой коэффициент K2	0,987	1,1	0,839	1,054
3 группа «Показатели охраны окружающей среды муниципального образования»				
3.1. Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения	0,67	1,691	0,777	1,458
Групповой коэффициент K3	0,67	1,691	0,777	1,458
4 группа «Показатели социальной сферы муниципального образования»				
4.1. Число организаций, реализующих программы общего образования, на начало учебного года (без вечерних (сменных))	0,923	1	0,958	1,043
4.2. Число мест в клубных учреждениях в расчете на 1000 человек населения	1,014	1,014	1,027	0,967
4.3. Число больничных коек на 10000 человек населения	0,979	1,001	1,023	1,017
4.4. Численность врачей в расчете на 10000 человек населения..	0,918	1	1,022	0,961
4.5. Численность среднего медицинского персонала в расчете на 10000 человек населения..	0,869	1,066	1,006	1,041
4.6. Численность пенсионеров, состоящих на учете в органах социальной защиты населения, в расчете на 1000 человек населения	1,018	1,023	0,986	1,029
4.7. Число зарегистрированных преступлений в расчете на 10000 человек населения	1,144	0,993	1,007	1,031
4.8. Объём социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения	1,057	1,027	1,032	1
Групповой коэффициент K4	0,987	1,015	1,007	1,011
5 группа показателей «Рынок товаров муниципального образования»				
5.1. Оборот розничной торговли в расчете на душу населения	1,047	1,068	1,048	0,99
5.2. Оборот общественного питания в расчете на душу населения	1,003	1,073	1,07	0,807
5.3. Количество объектов розничной торговли (магазинов)	0,966	1,045	1,089	0,975
5.4. Количество объектов общественного питания (общедоступных столовых, столовых организаций и учебных заведений, ресторанов, кафе, баров)	0,992	0,943	0,992	0,939
5.6. Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, по городам Удмуртской Республики	0,995	1,07	1,022	1,099
Групповой коэффициент K5	1	1,039	1,043	0,957
Интегральный коэффициент социальной безопасности Базезинского района = K1·0,2 + K2·0,2 + K3·0,1 + K4·0,3 + K5·0,2	0,962	1,102	0,949	1,041

Систематизация параметров, по видам угроз социальной безопасности*

Уровень производственной безопасности по степени угроз	Параметр (значение частного коэффициента производственной безопасности)
≥ 1,0 устойчивая безопасность	50% параметр группы 1 «Показатели труда и заработной платы муниципального образования» 100% параметр группы 3 «Показатели охраны окружающей среды муниципального образования» 67% параметр группы 2 «Показатели жилищных условий населения и строительства социальных объектов муниципального образования» 62,5% параметр группы 4 «Показатели социальной сферы муниципального образования» 1.1. Численность постоянного населения (0,983) 1.2. Естественный прирост (убыль) населения на 1000 человек населения (0,997) 1.5. Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения (1,009) 5.5. Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, по городам Удмуртской Республики (1,099)
0,96–0,99 начальная стадия угроз	2.3. Численность постоянного населения (0,983) 4.2. Число мест в клубных учреждениях в расчете на 1000 человек населения (0,967) 4.4. Численность врачей в расчете на 10000 человек населения (0,961) 5.1. Оборот розничной торговли в расчете на душу населения (0,99) 5.3. Количество объектов розничной торговли (магазинов) (0,975)
0,91–0,95 развивающаяся стадия угроз	Объемы фактически оплаченных платежей населением за жильё и коммунальные услуги (0,935) 2.5. Среднемесячный размер льгот по оплате жилья и коммунальных услуг на 1 человека (0,934) 5.4. Количество объектов общественного питания (общедоступных столовых, столовых организаций и учебных заведений, ресторанов, кафе, баров) (0,939)
0,81 –0,90 критическая стадия	–
0,71–0,80 нестабильная стадия	1.3. Число зарегистрированных браков в расчёте на 1000 человек населения (0,78) 5.2. Оборот общественного питания в расчете на душу населения (0,807)
0,61–0,70 угрожающая стадия	–
≤ 0,60 чрезвычайная стадия	–

Примечание. *составлено авторами

– по 2 группе «Показатели жилищных условий населения и строительства социальных объектов муниципального образования» коэффициент увеличился с 0,987 до 1,054. Однако до развивающейся стадии угроз снизился параметр «среднемесячный размер льгот по оплате жилья и коммунальных услуг на 1 человека» с 1,024 до 0,934.

– по 3 группе «Показатели охраны окружающей среды муниципального образования» показатель нестабилен и имеет колебательное состояние от угроз до устойчивой безопасности, с 0,67 до 1,458.

– по группе 4 «Показатели социальной сферы муниципального образова-

ния» снизился параметр «численность врачей в расчёте на 10000 человек населения» до 0,961, но при этом групповой коэффициент имеет устойчивую безопасность в последние три года. Руководству района необходимо принять меры для привлечения выпускников медицинских вузов для работы в районе.

– 5 группа «Рынок товаров муниципального образования» свидетельствует о развивающейся стадии угроз для района, в 2020 году снизился по сравнению с предыдущими годами до 0,957 за счет снижения количества объектов розничной торговли и общественного питания. Это говорит о снижении покупательной способности проживающего населения в районе.

Выводы

1. Уточнены сущность, содержание и условия моделирования социальной безопасности муниципального образования.

2. Систематизированы и дополнены показатели, формирующие критерии социальной безопасности муниципального образования с учетом нормативно-правовой и статистической базы.

3. Использование шкалы уровня безопасности, позволило систематизировать виды угроз социальной безопасности и соответствующие меры по их нейтрализации.

4. Система оценки была апробирована на примере Балезинского (сельскохозяйственного) района Удмуртской Республики. Использование методики позволяет выявить конкретные угрозы социальной безопасности, которые четко проявились с точки зрения параметров, характеризующих снижение численности проживающего населения и снижения покупательной способности населения. Использование этой методики имеет практическое значение для оценки социальной сферы муниципалитета.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 13 мая 2017г. №208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71572608/> (дата обращения: 12.12.2022).
2. Mukhina I., Ostaev G., Sokolov V., Markovina E. Migration processes in rural areas as an indicator of economic security // Amazonia Investiga. 2020. V. 9. №28. P. 330-337. DOI: 10.34069/AI/2020.28.04.37.
3. Akmarov P.B., Knyazeva O.P., Tretyakova E.S. Assessing the potential of the digital economy in agriculture // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. International Science and Technology Conference «Earth Science» – Chapter 1. 2021. P. 042036.
4. Социально-экономическое положение городских округов и муниципальных районов Удмуртской Республики: Статистический сборник / Удмуртстат – И., 2021. 193 с. http://portal.izhgsha.ru/docs/04102022_50803.pdf / (дата обращения: 12.12.2022).
5. Мухин А.А., Мухина И.А., Марковина Е.В., Доронина С.А., Рыжкова О.И. Проверка надежности модели зависимости ввп России от экспорта методом тестирования случайных остатков // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. №4-2. С. 215-223.
6. Генезис новой парадигмы социально-экономического развития России: экономическое, социальные, правовые, общенаучные тенденции и закономерности: монография / [Арзуманян М.С., Басалаев Ю.М., Басалаева О.Г. и др.]; Под ред. Круглова В.Н., Подкопаева О.А. Самара: ООО НИЦ «ПНК», 2022. 232 с.
7. Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе: монография / [Алексеева Н.А., Осипов А.К., Меденников В.И. и др.]; По материалам IV Всероссийской национальной научно-практической конференции «Экономические и управленческие проблемы землеустройства и землепользования в регионе» / Ижевск, 2022.
8. Императивы и детерминанты социально-экономического развития России в условиях новой реальности: монография / [Арошидзе А.А., Бобошко Д.Ю., Бондаренко В.С. и др.] Самара, 2022.
9. Проблемы и механизмы обеспечения социально-экономической безопасности / [Башарова О.Г., Битарова Л.Г., Бич Ю.Г., Доронина С.А., Еремина Е.А., Кониная Е.А., Мишина Т.В., Мухина И.А., Найденко Е.А., Омельченко Е.Ю., Пименова Н.Б., Рыжкова О.И., Самсоненко Т.А., Ткачук П.Ю., Тонковидова А.В.] Нижний Новгород, 2021.