

УДК 303.094.7

Е. В. Анасенко

АНО ВО «Московский международный университет», Москва, e-mail: anasis@bk.ru

РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ключевые слова: субъект, государственное управление, организация, модель, оптимизация, сотрудничество, иерархия, деятельность, приоритет, система.

В статье рассмотрены подходы к развитию субъекта государственного управления в современных условиях. Установлено, что развитие субъекта государственного управления должно включать создание принципиально нового подхода к подготовке специалистов государственной службы с акцентированием внимания на умении сочетать иерархические и синергические отношения, дальнейшую актуализацию проблем управленческой этики вообще и этики государственной службы в частности, формирование ценностных ориентиров, психокультурного поля личности государственного служащего и постоянное его совершенствование, повышение этической ответственности государственных управленцев. Определено, что необходимо учесть особенности субъекта в рамках государственного управления, возникающие в процессе его рассмотрения как системы, принять во внимание в процессе подготовки субъектов роль и значимость психосистемных компонентов управления, в частности коллективную стратегию для персонала, оптимизацию отношений между отделами учреждения, межорганизационное сотрудничество, организацию диалога с общественными организациями. Доказано, что системно-уровневая причинно-следственная модель дает возможность выявить иерархическую сущность субъекта в рамках государственного управления и глубже понять его смысл и значение, а также отразить существенные уровни деятельности государственного управленца и использовать их для построения системных моделей.

Е. В. Анасенко

Moscow International University, Moscow, e-mail: anasis@bk.ru

DEVELOPMENT OF THE SUBJECT OF PUBLIC ADMINISTRATION IN MODERN CONDITIONS

Keywords: subject, public administration, organization, model, optimization, cooperation, hierarchy, activity, priority, system.

The article considers approaches to the development of the subject of public administration in modern conditions. It is established that the development of the subject of public administration should include the creation of a fundamentally new approach to the training of civil service specialists with an emphasis on the ability to combine hierarchical and synergistic relationships, further actualization of the problems of managerial ethics in general and ethics of public service in particular, the formation of value orientations, the psycho-cultural field of the personality of a civil servant and its constant improvement, increasing the ethical responsibility of public officials, managers. It is determined that it is necessary to take into account the peculiarities of the subject within the framework of public administration, arising in the process of its consideration as a system, to take into account the role and significance of the psychosystem components of management in the process of preparing subjects, in particular the collective strategy for personnel, optimization of relations between departments of the institution, interorganizational cooperation, organization of dialogue with public organizations. It is proved that the system-level causal model makes it possible to identify the hierarchical essence of the subject within the framework of public administration and to better understand its meaning and significance, as well as to reflect the essential levels of the activity of the state manager and use them to build system models.

Понятие системности осталось актуальным в современный период времени, которое актуализирует субъекты государственного управления. Вместе с тем рост объема знаний в предметных областях ус-

ложняет их освоение, обнаруживает неэффективность ряда существующих в науке и практике методов, поэтому целесообразно применять системные методы, которые позволяют не только сегментировать информацию,

знания и опыт, но и устанавливать приоритеты и целесообразность их использования.

В прошлые периоды государство как важный субъект управления отождествлялось с сообществом граждан, которые характеризовались как «союз» и единство. Далее это утверждение начало трансформироваться в другое понятие государства, радикально конкурирующее с предыдущим, которым выделен глава государства как олицетворение власти и гарант суверенитета.

В дальнейшем государство превратилось в систему для подавления остальной части «союза» граждан, а именно одного класса другим. Таким образом, важным субъектом управления преимущественно выступает государство, время от времени – его глава, суверен, иногда его персонифицируют с органом государственного управления, в рамках которого осуществляются определенные властные полномочия. Одновременно существуют другие подходы, при которых государство можно рассматривать как единство, а граждан как субъектов управления, ответственных не только за выбор власти, но и за ее действия.

Изучению вопросов, связанных с развитием субъекта государственного управления посвящены работы Р.А. Антоновой [4], В.Г. Версана [5], О.Н. Герасиной [6], В.В. Ляхно [8], А.Ф.О. Мехдизаде [11], М.А. Овакима [12], В.А. Рубана [13], А.А. Федулina [14] и др. При этом существующие противоречивые концептуальные подходы в рамках развития субъекта государственного управления обуславливают различное толкование его категорий и понимание взаимосвязи элементов, а концепция управления государством не учитывает современных тенденций.

Практика показала, что одним из основных исходных условий и требований исследования процесса формирования государственно-управленческих решений является учет теоретических моделей субъект-объектных отношений (универсальной модели управленческого цикла), субъекта (модель управленческого процесса) и объекта управления. При этом субъективность присуща как лицам, так и организациям, социальным группам, обществу. Субъективность реализуется через создание определенных организационных механизмов.

При этом в отношении субъекта в рамках государственного управления недостаточно использовались постулаты теории иерархических систем, что затрудняет определение развития государства и комплексное

прогнозирование его эволюции. Описание аспектов деятельности или характеристики субъектов в рамках государственного управления были достаточно фрагментарными, изъятыми из общего контекста истории, поэтому термин «субъект государственного управления» оставался в значительной степени не определенным.

Все это обусловило необходимость системно рассмотреть само понятие субъекта государственного управления, его характерные черты и направленность развития этого субъекта на выбор наиболее эффективных методик его формирования. Кроме того, последние годы характеризуются бурными изменениями не только в развитии государственного управления, но также социальными, демографическими и другими трансформациями. Соответственно меняется и понимание роли субъекта управления как элемента управления государством.

К основным тенденциям развития субъектной части в рамках государственного управления можно отнести демократизацию государственного управления и неготовность главных субъектов действовать в новых условиях [1, 7, 16]. Сегодня государство отказывается от патерналистической опеки и от части своих функций в пользу гражданского общества, оно передает часть политических инициатив экономическим субъектам и негосударственным организациям.

В то же время происходит рост гражданского, общественного сознания и общественность включается в демократические изменения в государстве. Все большая дифференциация обязанностей связана с изменением целей, задач государства, включением в государственное управление граждан и общественных организаций, перераспределением функций и ответственности в обществе. Как следствие происходят углубленное разделение труда и специализация в принятии определенных управленческих решений.

Обоснованная необходимость обновления законодательного урегулирования связана, прежде всего, с нечеткостью, противоречиями и изменениями законодательно-нормативной базы, несовершенством судебных механизмов. Ситуация обостряется из-за неэтичного поведения некоторых государственных чиновников, их безответственности и безнаказанности, низкого уровня их личной, организационной, государственнической культуры. Поэтому выявленные тенденции помогают сформировать

подходы к изучению субъекта в рамках государственного управления и выявить пути его совершенствования.

Кроме того, исследование основных свойств систем и их характеристик сопровождается подбором наиболее существенных для государственного управления системных свойств, таких как первичность целого, размерность и сложность системы. Их следует учесть, строя системноуровневую модель субъекта в рамках государственного управления, а также многоуровневые модели, которые бы отражали все положения государственного управления, показывали бы их взаимосвязь, взаимозависимость, общую направленность развития, механизмы и алгоритмы государственного управления.

Проанализировав применение субъекта в рамках государственного управления, мы пришли к выводу, что его природа чрезвычайно разнообразна и многоуровневая. Под названием субъекта в рамках государственного управления может выступать и государственный служащий, и государственный орган, и само государство. Под субъектом также может пониматься регион, общественная организация или гражданин. По нашему мнению, следует обобщить и одновременно системно охарактеризовать данное понятие, что позволит пользоваться им более дефинитивным и однозначным способом.

Поскольку наименьшим рассматриваемым правоспособным и дееспособным элементом управления является человек, то иерархия субъектов начинается именно с лица государственного управленца или гражданина, который в свою очередь, объединяется в субъект высшего уровня. Поэтому рассмотрим субъектные составляющие государственного управления как многоуровневую систему, состоящую по меньшей мере из трех системных уровней: государственный служащий – гражданин; государственный орган – объединение граждан; государство – общество.

При этом модель включает в себя две параллельные иерархии субъектов (первая – государственный служащий – государственный орган – государство; вторая – гражданин – объединение граждан – общество), которые, на первый взгляд, можно определить как субъект, а также объект в рамках государственного управления. При дальнейшем рассмотрении можно определить, что составляющие обеих иерархий имеют признаки субъекта и могут им быть при определенных обстоятельствах.

Таким образом, рассматриваемое понятие «субъектная составляющая» мы рассматриваем как совокупность вышеупомянутых субъектов управления в рамках трех системных уровней. Кроме того, нами предлагается применить системноуровневый подход к анализу субъекта, который основывается на представлении его как двух сфер проявления – причинной и следственной.

В этом случае субъект системных отношений можно показать как причинно-следственную модель, соответствующую принципам многоуровневости и вложенности систем. Каждый из уровней можно детализировать, выделив подобные подуровни в причинной и следственной сферах, что позволяет уточнять цели, структуру, функции субъектов государственного управления [2, 10, 15].

В то же время системно-уровневая причинно-следственная модель дает возможность выявить иерархическую сущность субъекта в рамках государственного управления и глубже понять его смысл и значение, а также отразить существенные уровни деятельности государственного управленца и использовать их для построения системных моделей. Такие модели позволяют системно исследовать, диагностировать и прогнозировать процессы государственного управления.

Основой системноуровневых моделей является выделение иерархии систем для определенного субъекта, уровней его деятельности, описание его системных характеристик и системных отношений, а также управленческой среды. При этом мы предлагаем три модели: модель № 1 – алгоритм целеориентированного формирования (на основе системы 14 аттракторов); модель № 2 – алгоритм поэтапного формирования (на основе системы 12 детерминант); матричная модель № 3 – прогнозирование потенциальных состояний субъекта.

Целеориентированные модели можно построить на основе повторяющихся закономерностей универсального характера, что дает возможность прогнозировать направленность и этапы комплексного формирования субъекта независимо от сложности его структуры и места в иерархии в системе государственного управления. Кроме того, системноуровневый анализ позволяет выделить сходные черты, свойства и тенденции развития субъектов, сформировать требования к их формированию, составить оценку их уровня подготовленности или соответствия своим целям, задачам и функциям,

определить критерии требований к подготовке субъектов [3, 9].

Практика показала, что сильное государство может быть только при наличии значительной гражданской поддержки руководителя, а значит при наличии высокообразованного и высококультурного общества. Для формирования гармоничного гражданского общества необходимы кардинальные изменения сознания граждан: постепенная замена консервативных идеологизированных мировоззренческих концепций прогрессивными, в которых будет доминировать целостное мировосприятие человека. Если в тоталитарных обществах доминировала идеология угнетения, то для общества новой эпохи фундаментом является сознательное бытие его членов, которые должны стать цельными творческими индивидуальностями – соучастниками в процессе управления обществом.

Подводя итоги, можно отметить, что развитие субъекта государственного управления должно включать создание принци-

пиально нового подхода к подготовке специалистов государственной службы с акцентированием внимания на умения сочетать иерархические и синергические отношения, дальнейшую актуализацию проблем управленческой этики вообще и этики государственной службы в частности, формирование ценностных ориентиров, психокультурного поля личности государственного служащего и постоянное его совершенствование, повышение этической ответственности государственных управленцев.

Также необходимо учесть особенности субъекта в рамках государственного управления, возникающие в процессе его рассмотрения как системы, принять во внимание в процессе подготовки субъектов роль и значимость психосистемных компонентов управления, в частности коллективную стратегию для персонала, оптимизацию отношений между отделами учреждения, межорганизационное сотрудничество, организацию диалога с общественными организациями.

Библиографический список

1. Авилова Н.Л. Маркетинговое обеспечение развития туризма в регионе / Н.Л. Авилова, Н.В. Косарева, О.Е. Лебедева // Экономика и предпринимательство. 2018. № 11 (100). С. 183-186.
2. Адашова Т.А. Современное состояние и перспективы развития спортивно-оздоровительного туризма / Т.А. Адашова, Н.В. Косарева, К.А. Лебедев // Экономика и предпринимательство. 2018. № 12 (101). С. 314-317.
3. Анасенко Е.В. Реализация государственных механизмов регионального развития в контексте децентрализации // Экономика и предпринимательство. 2020. № 2 (115). С. 346-349.
4. Антонова Р.А. Исследование механизма финансового обеспечения деятельности государственных учреждений в России / Р.А. Антонова, Е.Е. Харламова // NovaInfo.Ru. 2022. № 130. С. 33-35.
5. Версан В.Г. Концептуальные основы обеспечения качества управления социально-экономическими процессами // Экономика и управление: проблемы, решения. 2022. Т. 1. № 1 (121). С. 4-12.
6. Герасина О.Н. Государство и инновационное развитие бизнес-среды // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2022. № 1. С. 35-40.
7. Коновалова Е.Е. Совершенствование управления международной конкурентоспособностью предприятия / Е.Е. Коновалова, Р.Ф. Мартынова, К.А. Лебедев // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4-1 (81). С. 515-518.
8. Лахно В.В. Проблемы инновационного развития Российской Федерации / В.В. Лахно, Е.Е. Сиргиенко, С.Н. Косников // Аудиторские ведомости. 2022. № 1. С. 133-136.
9. Лебедев К.А. Современные проблемы экспорта украинского зерна // Культура народов Причерноморья. 2009. № 167. С. 70-71.
10. Лебедева О.Е. Особенности функционирования регионального рынка продукции скотоводства // Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины «Крымский агротехнологический университет». Серия: Экономические науки. 2007. № 99. С. 196-202.
11. Мехдизаде А.Ф.О. Тенденции реализации и подходы к оценке проектов государственно-частного партнерства // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2022. № 2 (25). С. 75-77.
12. Овакимян М.А. Компетенция принятия управленческих решений в условиях «новой реальности»: процессный и стратегический аспекты в деятельности публичной власти / М.А. Овакимян, А.Б. Савченко // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2022. № 1. С. 43-49.
13. Рубан В.А. Повышение эффективности механизмов управления территориально-отраслевой социально-экономической системой региона // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2022. № 1. С. 70-76.
14. Федюлин А.А. Оптимизация внутрикластерных отношений в туристической сфере / А.А. Федюлин, К.А. Лебедев, О.Е. Лебедева // Актуальные проблемы экономики. 2017. Т. 187. № 1. С. 383-388.
15. Федюлин А.А. Организационные аспекты повышения квалификации специалистов в сфере туризма / А.А. Федюлин, Е.С. Сахарчук, О.Е. Лебедева // Актуальные проблемы экономики. 2015. Т. 166. № 4. С. 327-330.
16. Nikolskaya E.Yu. Boosting the competitiveness of hotel business operators in current conditions / E.Yu. Nikolskaya, O.V. Pasko, I.A. Volkova, G.M. Dekhtyar, O.E. Lebedeva // Journal of Environmental Management and Tourism. 2017. Vol. 8. № 8 (24). P. 1617-1622.