

УДК 330.12

*Л. Л. Гишкаева*ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет им. А.А. Кадырова», Грозный,
e-mail: leila_114@mail.ru

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ключевые слова: качество жизни, благосостояние народа, социальная сфера, человеческий капитал, постиндустриальная эпоха.

Статья посвящена рассмотрению вопросов, касающихся роли и места человеческого капитала в современной экономике. Автором отмечено, что средства на развитие человеческого капитала, исходя из практики развитых государств за последние десятилетия, многократно окупаются, помимо других положительных эффектов. Социальная революция последних десятилетий в западноевропейских государствах, США, Канаде, Японии, Австралии привела к росту средств в развитие социальной сферы, где производятся различные общественные и частные блага, накапливающиеся в форме человеческого капитала. Проблема развития человеческих ресурсов для России становится особенно актуальной в условиях старения и депопуляции населения. Определено, что достижение высокого качества жизни населения есть необходимое условие, способствующее улучшению здоровья населения страны и росту показателя продолжительности жизни, повышению его образовательного уровня, рождаемости и т. д., в результате чего обеспечивается рост качества трудовых ресурсов как важного фактора в устойчивом развитии государства. В постиндустриальном обществе человеческий фактор является главным в экономическом развитии всего мирового сообщества и, соответственно, влияние остальных традиционных факторов производства необходимо рассматривать во взаимосвязи с важнейшим человеческим фактором. Как подтверждает практика развитых государств за последние десятилетия, средства, направляемые на развитие человеческого капитала, многократно окупаются, помимо тех положительных эффектов (усиление внешней и внутренней безопасности, социальный мир в стране, повышение жизненного комфорта), имеющих место быть. В тоже время нельзя утверждать о возможности роста благосостояния населения только за счет бюджета. По мнению автора, для решения данной задачи необходимо обеспечить взаимодействие экономического и социального механизмов развития как стимулирование процессов развития бизнеса, улучшение социальной среды в стране и т. д.

L. L. Gishkaeva

Chechen state university named after A.A. Kadyrov, Grozny, e-mail: leila_114@mail.ru

HUMAN CAPITAL AS THE MOST IMPORTANT FACTOR MODERN PRODUCTION

Keywords: quality of life, welfare of the people, social sphere, human capital, post-industrial era.

The article is devoted to the consideration of issues related to the role and place of human capital in the modern economy. The author noted that funds for the development of human capital, based on the practice of developed countries over the past decades, pay off many times over, in addition to other positive effects. The social revolution of the last decades in the Western European states, the USA, Canada, Japan, Australia has led to an increase in funds for the development of the social sphere, where various public and private goods are produced, accumulated in the form of human capital. The problem of developing human resources for Russia becomes especially relevant in the context of aging and depopulation of the population. It is determined that the achievement of a high quality of life of the population is a necessary condition that contributes to improving the health of the population of the country and the growth of life expectancy, increasing its educational level, fertility, etc., resulting in an increase in the quality of labor resources as an important factor in the sustainable development of the state. In a post-industrial society, the human factor is the main one in the economic development of the entire world community and, accordingly, the influence of other traditional factors of production must be considered in conjunction with the most important human factor. As the practice of developed countries over the past decades confirms, funds allocated for the development of human capital pay off many times over, in addition to those positive effects (strengthening external and internal security, social peace in the country, increasing living comfort) that take place. At the same time, it is impossible to assert the possibility of increasing the welfare of the population only at the expense of the budget. According to the author, in order to solve this problem, it is necessary to ensure the interaction of economic and social development mechanisms, such as stimulating business development processes, improving the social environment in the country, etc.

Введение

Как отмечал еще в начале XXI века в обращении к своим избирателям В.В. Путин, острая конкуренция за качество жизни, национальное богатство и прогресс станут основной особенностью нового столетия. Развитие человеческих ресурсов, интеллекта, информация, а не природные богатства – основа будущего как отдельных стран, так и всего мирового сообщества [1].

В России, когда человеческий ресурс при старении и депопуляции населения становится наиболее дефицитным ресурсом, проблема качества жизни приобретает особую актуальность. Согласно прогнозам ООН, численность российского населения в перспективе будет сокращаться, на фоне повышения среднего возраста снизится доля трудоспособной части общества. При всех сценариях развития, как считают эксперты ООН, общемировой тенденцией будет снижение темпов прироста населения и его старение, с повышением доли лиц старше 60-ти лет [2].

Процессы депопуляции российского населения при имеющихся тенденциях, согласно прогнозам, будет сохраняться и увеличение трудовых ресурсов страны, даже при росте рождаемости, возможно только после 2020 года [2]. В условиях депопуляции населения проблема обеспечения высокого качества жизни, таким образом, становится очень важной задачей, требующей незамедлительного решения. Достижение высокого качества жизни населения представляет собой необходимое условие в улучшении здоровья населения страны и росте показателя продолжительности жизни, повышении его образовательного уровня, рождаемости и т. д., что в конечном итоге приводит к росту качества трудовых ресурсов как важного фактора в устойчивом развитии государства.

Цель исследования состоит в анализе роли и значения человеческого капитала для современной экономики.

Материалы и методы исследования

Материалами исследования послужили научные труды и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых в области формирования и развития человеческих ресурсов. Исследование построено на системном и институциональном подходе. Системный подход позволил рассмотреть роль и значение человеческого капитала в развитии постиндустриальной

экономики. Институциональный подход способствовал определению факторов, воздействующих на процессы формирования и качественного состояния человеческого ресурса. В исследовании были применены общенаучные методы, такие как логическое обобщение, синтез, анализ. Среди методов анализа непосредственно были использованы методы динамического анализа, ретроспективной оценки и структурного анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Конкурентоспособность современных национальных экономик в основном зависит от их способности создавать инновации и использовать прогрессивные технологические достижения, в свою очередь определяющихся уровнем развития человеческого капитала. Человеческий фактор в постиндустриальном обществе представлен как главный в экономическом развитии всего мирового сообщества, поэтому влияние остальных традиционных факторов производства как накопление капитала, рост численности населения, производительности труда, технический прогресс и т. д. нужно рассматривать во взаимосвязи с важнейшим человеческим фактором.

Средства на развитие человеческого капитала, согласно опыту развитых государств за последние десятилетия, в стоимостном выражении многократно окупаются, помимо того, что развитие человеческого капитала дает и другие положительные эффекты, среди которых можно отметить усиление внешней и внутренней безопасности, социальный мир в стране, повышение жизненного комфорта [3].

По стоимости человеческого капитал нельзя измерить, но исходя из таких показателей как продолжительность жизни, уровень образования, наличие благоустроенного жилья, уровень преступности, доля человеческого капитала в общем капитале компаний и его вклад в экономический рост при измерении его разных аспектов могут дать дополнительные сведения о его величине [3].

Стоит отметить, что Китай и Индия достигли больших успехов в экономике за счет многолетних затрат в развитие человеческого капитала, в большей части направлявшихся в сферу высшего образования, в результате чего первоклассные университеты Китая каждый год выпускали

до 0,5 млн ученых и инженеров, а в США – 60 тыс. таких специалистов. Если в Китае проживало до 1,7 млн молодых инженеров, на США же их приходилось только 700 тыс. Индия имела до 2,4 млн молодых финансистов и профессиональных бухгалтеров, США – 1,8 млн. Следствием такого процесса стало то, что в рассматриваемых государствах были самые высокие темпы увеличения среднего класса по сравнению с другими странами: в Китае – до 17% и в Индии – до 35%; уменьшилась доля населения с доходами менее чем на 1 доллар в сутки к 2001 году, тогда как в 1980 году она составляла 2/3 и свыше 1/2, соответственно, населения данных государств [4].

Если для индустриальной эпохи концентрация капитала и труда рассматривались в качестве важнейших факторов развития, то в сегодняшних реалиях в качестве таковых выступают высокие технологии, уклон делается в сторону обновления производства и развития социального сектора экономики. Постиндустриальному периоду развития экономики характерно значительное развитие отраслей социальной сферы, т. е. когда обслуживание самого человека становится первостепенным, а не производство. Так, в материальном секторе экономики, например, США, было задействовано около 21,7% от общего числа всех занятых стране в 2003 году, а в сфере услуг – более 70% [5]. В сегодняшнем мире ценности представления общества смещаются в сторону интеллектуального продукта, являющегося собой труд нового вида и нового качества. В качестве примера рассмотрев деятельность компании Microsoft можно отметить, что возможно создать огромный капитал за довольно короткий промежуток времени, используя при этом небольшой стартовый капитал, тем самым указывая на правильность отмеченной ранее ценностной ориентации общества. Современные наемные работники, рассматриваемые экономической наукой как трудовые ресурсы, фактически обеспечивают прирост капитальных ресурсов, которые в дальнейшем используются в производстве, давая возможность утверждать о наличии теоретических предпосылок для роста доли труда в произведенной продукции относительно его предельной производительности, другими словами, дополнительное вознаграждение за труд в связи с вложенным вкладом в капитал компании.

К числу основных факторов роста производительности человеческого капитала можно отнести повышение оплаты труда, рост качества образования внедрение новых технологий и т. д. Производительность труда находится в прямой зависимости от стоимости человеческого капитала, которая складывается в свою очередь из накопленных семейных доходов, заработной платы, затрат государства на развитие социальной сферы и т. д. Главным источником финансирования роста квалификации работника в условиях снижения государственных социальных расходов, следовательно, выступает заработная плата [6].

Стоит отметить, что по сравнению с развитыми странами для России не слишком высока опасность невозврата вложенных средств при осуществлении инвестирования предприятиями в развитие человеческого капитала. Данное обстоятельство обусловлено тем, что в России в отличие от отмеченных государств, отличающихся свободной мобильностью населения, несмотря на то, что в рамках реализуемых в стране стратегий социально-экономического развития большое внимание уделяется росту мобильности рабочей силы, менталитет россиянина отличается привязанностью к данному месту жительства, причинами которой могут быть наследие прошлого традиционного общинного уклада жизни, прикрепляющего крестьянина к земле, так и институт прописок советских лет развития государства. Компании поэтому могут не так сильно опасаться того что работники, получив за их счет более высокую квалификацию, могут перейти к конкурирующим фирмам.

Также повышение заработной платы будет противодействовать эмиграции высококлассных специалистов в зарубежные страны, которые могут им предложить более лучшие условия. Европе нужна как квалифицированная рабочая сила, так и неквалифицированные, сезонные рабочие для занятости в определенных отраслях экономики. Западные государства для этого используют в своей практике либеральную процедуру получения гражданства, применяют различные меры по интеграции беженцев, проводят снижение сроков натурализации (от 15 лет для многих стран до 7–8 лет), предоставляют студентам–иностранцам, которые закончили вузы данных стран, при нахождении ими постоянной работы специальные квоты и др. [7, с. 290].

Трудовые ресурсы России и других стран СНГ, соответственно, для западных государств рассматриваются в качестве важнейших источников удовлетворения своих производственных потребностей. На все это важно обращать внимание, так как российская экономика, учитывая перспективы развития и структурной перестройки, уменьшения численности трудоспособного населения после 2007 года требуется уже сегодня дополнительная рабочая сила [7, с. 154].

В табл. 1 рассмотрим структуру занятости на примере некоторых экономически развитых государств мира, сложившуюся уже к началу XXI века.

Как мы видим, во всех приведенных в табл. 1 государствах, сфера услуг уже к началу XXI века по числу занятых работников превышала в более чем в 1,5–3 раза промышленный сектор и сельскохозяйственный – в более чем в 4–49 раз, и чем более развита была страна в экономическом плане, тем выше было данное соотношение.

Не только развитием сферы услуг отличается экономика постиндустриального периода, но и широким распространением во всем мире со второй половины XX века информационных технологий. С 2000 года информация статистически стала рассматриваться как отдельная отрасль [5]. Если провести анализ развития информационной отрасли в экономике США, как самой передовой страны постиндустриального мира, то можно отметить,

что к началу 2000-х годов данная отрасль была лидером не только по отдаче от каждого работника, но и по размеру получаемого им дохода, что подтверждают данные нижеприведенной таблицы (табл. 2).

В целом, произошло сокращение материального производства при росте сферы услуг. Все эти процессы указывают на появление новой, опирающейся на знания экономике, и завершение индустриального периода.

Отраслями сферы услуг производятся различные общественные и частные блага, они взаимосвязаны и накапливаются в форме человеческого капитала. Указывая на взаимосвязанность создаваемых различными отраслями благ, например, можно отметить, что между используемым человеком в производственных целях объемом знаний, умений и продолжительностью его жизни, в свою очередь зависящей от качества и услуг здравоохранения, наблюдается прямая зависимость.

Социальная революция последних десятилетий, затронувшая западноевропейские государства, США, Канаду, Японию, Австралию, стала причиной значительного роста средств, направляемых на развитие социальной сферы, сокращения при этом их на военные цели [5]. В большинстве развитых стран на решение социальных проблем из государственного бюджета направлялось от 1/3 до 1/2 валового внутреннего продукта страны [9].

Таблица 1

Структура занятости в развитых государствах (в %, в 2000 г.) [8, с. 57]

Страна	Численность занятых, тыс.	Сельское хозяйство	Производственный сектор *	Сфера услуг
Бельгия	4120	1,9	25,8	72,3
Дания	2716	3,7	25,3	71,0
Германия	36325	2,6	33,5	63,8
Финляндия	2367	6,2	28,0	65,8
Франция	23388	4,2	26,3	69,5
Греция	3946	17,0	22,5	60,5
Великобритания	27711	1,5	25,4	73,0
Ирландия	1668	7,9	28,7	63,4
Италия	20930	5,2	31,8	63,0
Люксембург	181	2,4	20,8	76,8
Нидерланды	7860	3,3	21,6	75,2
Австрия	3683	6,1	30,0	63,9
Португалия	4898	12,5	34,9	52,6
Швеция	4125	2,9	24,4	72,7
Испания	14450	6,9	30,8	62,4
ЕС	158368	4,3	28,9	66,8
Еврозона	123816	5,0	29,9	65,1
США	135208	2,6	22,9	74,5
Япония	64623	5,1	31,2	63,7

Примечание. * Включает производство товаров, горную промышленность, энергетику, строительство.

Таблица 2

Почасовой доход в отраслях экономики США (в текущих ценах, долл.) [5]

Группы отраслей	1990 г.	2000 г.	2003 г.
1. Средний доход по всем отраслям	10,19	14,00	15,35
2. Природные ресурсы и добывающая промышленность	13,40	16,55	17,58
3. Строительство	13,42	17,48	18,95
4. Обрабатывающая промышленность.	10,78	14,32	15,74
5. Торговля, транспорт, коммунальное хозяйство	9,83	13,31	14,34
6. Информация	13,40	19,07	21,01
7. Финансовая деятельность	9,99	14,98	17,13
8. Профессиональные и деловые услуги	11,14	15,52	17,20
9. Образование и здравоохранение	10,00	13,95	15,64
10. Отдых и развлечения	5,88	8,11	8,76
11. Другие услуги	9,08	12,73	13,84

Стоит отметить, что в России в середине 2000-х годов на развитие здравоохранения от ВВП использовалось примерно 2%, 2% – на сферу образования и 1-1,5% – тратилось на науку; в США же, затрачивавшей на военные цели больше других государств, 9% от ВВП направлялось на здравоохранение, образование получало 7–8% и 2–2,5% – наука [10].

В тоже время утверждать о возможности роста благосостояния населения только за счет бюджета не совсем правильно. Так, к примеру, на развитие бывшей Германской демократической республики за 14 лет было вложено 1,25 трлн евро или 1,54 трлн долл., но при этом экономическое отставание восточных территорий от западных не только не сокращалось, а возрастало [11]. На восточных землях показатель безработицы при таких огромных финансовых трансфертах доходил до 20%, что более чем вдвое превышал средний уровень Германии, при этом не все безработные имели желание найти работу при пособии по безработице, более чем вдвое превышавшим средний уровень оплаты труда чешского рабочего [12]. Объяснением такого явления видимо служит то, что правительство в первую очередь тратило данные средства на поддержку, а не на институциональные реформы. Все это свидетельствует о необходимости обеспечить взаимодействие экономического и социального механизмов развития как стимулирование процессов развития бизнеса, улучшение социальной среды в стране и т. д.

В рыночной экономике следует все проблемы, в том числе и социальные, решать с применением рыночных методов, в тоже время это не отрицает возможности эффективного развития специализированных и локализованных рынков с применением механизмов самоуправления или же региональную спецификацию налоговых систем. Наличие рыночных принципов в экономике не исключает активного участия государства, к примеру, в виде формирования им специальных финансово-кредитных институтов, специальных условий в банковском кредитовании и т. п. Необходимо также реализовывать под контролем государства и с его финансовой поддержкой с участием структур крупного, среднего и малого предпринимательства крупные социальные и региональные программы. Также могут привлекаться для решения социальных проблем и различные общественные структуры [13].

Заключение

Главный конкурентный капитал и источник развития для страны – это ее граждане, и чтобы раскрыть этот потенциал нужно предоставить безопасные условия для жизни, снизить уровень преступности в стране, улучшить здоровье народа, противодействовать распространению наркомании, избавиться от детской беспризорности, сократить смертность и повысить продолжительность жизни (В.В. Путин) [14].

В тоже время отметим, что в решении всех актуальных социальных задач, стоящих перед страной, особенно это касается вопросов занятости населения и сокращения показателя дифференциации душевых доходов нельзя полагаться только на нефтегазовый сектор. Как подтверждают данные Всемирного банка, из 65 богатых природными ресурсами стран только несколько государств – Малайзия, Таиланд, Ботсвана

и Индонезия добились реального роста душевых доходов [15].

Российских запасов нефти, согласно экспертам British Petroleum, при имеющихся объемах добычи, менее чем на 25 лет хватит, а природного газа – менее чем на 75 лет [16]. Таким образом, уровень жизни россиян уже во второй половине текущего столетия может снизиться, если страна не добьется роста конкурентоспособности других отраслей экономики [16].

Библиографический список

1. Открытое письмо Владимира Путина к российским избирателям // Газета «Коммерсантъ» от 25 февраля 2000 г.
2. Шевелева Р.Н. К вопросу совершенствования методов оценки региональной устойчивости и регионального развития // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 41 (134). С. 42-51.
3. Ольсевич Ю., Мазарчук В. О специфике экономических институтов социальной сферы // Вопросы экономики. 2005. № 5. С. 50-64.
4. Суэтин А. 2006 год: мир сегодня и завтра // Вопросы экономики. 2006. № 4. С. 90-103.
5. Пороховский А. Эволюция структуры американской экономики // Вопросы экономики. 2005. № 11. С. 84-96.
6. Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. 2003. № 2. С. 103-110.
7. Топилин А.В. Рынок труда России и стран СНГ: реалии и перспективы развития. Монография. М.: Экономика, 2004. 321 с.
8. Базылов Н.И., Гурко С.П., Базылова М.Н. Микроэкономика. М.: Инфра-М, 2003. 208 с.
9. Соболева И. Социальная ответственность бизнеса: глобальный конспект и российские реалии // Вопросы экономики. 2005. № 10. С. 90-102.
10. Либерализм и государственный капитализм // Вопросы экономики. 2006. № 2. С. 116-125.
11. Известия от 21 апреля 2004 г.
12. Цедилин Л. Расширение ЕС и перспективы восточногерманских земель // Вопросы экономики. 2005. № 4. С. 23-42.
13. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Самоидентификация России и формирование нового регионального союза // Вопросы экономики. 2004. № 10. С. 70-78.
14. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета от 27 мая 2004 г.
15. Арыстанбеков К. Экономический рост Казахстана в контексте мировой экономики // Вопросы экономики. 2006. № 11. С. 133-146.
16. Лиухто К. Россия на пути к информационному обществу // Вопросы экономики. 2005. № 4. С. 113-120.