

УДК 338.26

Н. К. Прядилина

ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет»,
Екатеринбург, e-mail: pryadilinank@m.usfeu.ru

И. С. Зиновьева

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет
им. Г.Ф. Морозова», Воронеж, e-mail: zinovirs@mail.ru

Н. С. Нечеухина

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,
Екатеринбург, e-mail: nnecheuhina@yandex.ru

О НЕЗАКОННЫХ РУБКАХ В УРАЛЬСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Ключевые слова: лесной сектор, незаконные рубки, «черные лесорубы», лесопользователи, ущерб.

Незаконные рубки и оборот древесины незаконного или сомнительного происхождения – одна из самых острых экологических, социальных и экономических проблем в нашей стране, которая признается всеми участниками лесных отношений. Мнения расходятся только в масштабах этого явления. Учитывая, что децентрализация лесопользования в Российской Федерации, осуществленная Лесным кодексом 2006 года, привела к смещению управленческих решений с федерального на региональный уровень, в данной работе авторы попытались проанализировать серьезность проблемы и основные причины вышеуказанного явления на примере одного из восьми округов Российской Федерации – а именно, на примере Уральского Федерального округа (УФО). В результате исследования установлено, что проблема незаконных рубок в округе носит системный и устойчивый характер. Наибольшие объемы таких рубок в округе традиционно приходятся на Свердловскую область. Выявлены основные причины незаконной вырубке лесов в УФО. По результатам исследования предложен ряд мер, способствующих сокращению объемов незаконных рубок в округе в ближайшие годы.

N. K. Pryadilina

Ural State Forestry Engineering University, Ekaterinburg,
e-mail: pryadilinank@m.usfeu.ru

I. S. Zinovyeva

Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov,
Voronezh, e-mail: zinovirs@mail.ru

N. S. Necheukhina

Ural State University of Economics, Ekaterinburg,
e-mail: e-mail: nnecheuhina@yandex.ru

ABOUT ILLEGAL LOGGING IN THE URAL FEDERAL DISTRICT

Keywords: forest sector, illegal logging, «black loggers», forest users, damage.

Illegal logging and turnover of timber of illegal or dubious origin are one of the most vexed environmental, social, and economic problems in our country, which is recognized by all parties of the forestry relations. The opinions differ only in the evaluation of the scale of this phenomenon. Taking into account that the decentralization of forestry administration in the Russian Federation, implemented by the Forest codes of 2006, has led to a shift in management decisions from the federal to the regional level, in this work the authors attempt to analyze the severity of the problem and the main causes of the above phenomenon on the example of one of the eight districts of Russian Federation, namely, on the example of the Ural Federal District (UFD). As a result of the study, it was found that the problem of illegal logging in the region is systemic and sustainable. The largest volumes of such felling in the district traditionally take place in the Sverdlovsk region. The paper identifies the main causes of illegal logging in UFD. Based on the results of the study, a number of measures have been proposed to reduce the volume of illegal logging in the district in the coming years.

Введение

В настоящее время в Российской Федерации нет методики и системы оценки незаконных рубок, которые позволяют обеспечить достоверный учет объемов незаконной заготовки. По данным Рослесхоза в 2019 году было выявлено около 15 тысяч фактов незаконной рубки леса, в том числе объем нелегальной заготовки леса составил 1,2 млн м³. По оценкам независимых экспертов, почти 20% (или около 43 млн м³) древесины, заготавливаемой в России, незаконного происхождения. Общий экономический ущерб бюджету Российской Федерации от незаконной заготовки древесины и ее оборота, по разным оценкам, составляет от 13 до 30 млрд руб ежегодно.

Авторы согласны с мнением профессора А.П.Петрова, о том, что существующая институциональная организация лесоправления в субъектах РФ способствует незаконным лесозаготовкам, так как в регионах совмещаются распорядительные, контрольные и хозяйственные функции [1].

Проблема незаконных рубок и торговля первичной древесиной представляют собой серьезную угрозу целостности и для лесной системы Уральского региона.

В своем исследовании авторы описали состояние проблемы незаконных рубок, выявили основные факторы, вызывающие массовые нелегальные рубки и незаконный оборот древесины в Уральском Федеральном округе (УФО), а также дали отдельные рекомендации по пресечению противоправных действий недобросовестных лесопользователей. Анализ, сравнение и обобщение данных проводились на основе официальной ведомственной отчетности Департамента лесного хозяйства УФО.

Материал и методы исследования

В состав УФО входят 6 субъектов Российской Федерации: 4 области (Свердловская, Челябинская, Курганская, Тюменская) и 2 автономных округа (Ханты-Мансийский – Югра и Ямало-Ненецкий, далее сокращенно ХМАО-Югра и ЯНАО).

Лесной сектор играет важную роль в экономике УФО и имеет существенное значение для его социально-экономического развития. Доход УФО в федеральный бюджет за использование лесов в 2019 году составил 6 046,6 млн руб., в том числе доход УФО в федеральный бюджет по заготовке древесины – 1 605,6 млн руб.

По данным Департамента лесного хозяйства УФО общий запас древесины округа в лесном фонде страны составляет 8,1 млрд м³ (9,8% запаса лесов в Российской Федерации). На УФО приходится около 14% расчетной лесосеки России, но основная ее часть недоступна из-за недостаточного развития дорожной сети [2].

По лесопокрытой площади и по запасам древесины УФО занимает среди округов Российской Федерации 4-е место в стране, а по объему заготовки древесины округ находится на 6-м месте.

Лесистость территории составляет 38,2%. Наиболее высок этот показатель в УФО в Свердловской области (68,7%) и ХМАО – Югре (53,9%), далее следуют Тюменская (44,0%) и Челябинская области (29,4%); наименьшей величиной этого показателя отличаются ЯНАО, в земельном фонде которого более половины занято открытыми тундровыми пространствами (20,8%), и Курганская область (22,3%).

В УФО представлены следующие основные породы: хвойные – сосна (38,4%), кедр (16,6%), ель (10,8%), лиственница (7,1%), пихта (0,8%); лиственные – береза (22,2%), осина (3,9%). Прочие лиственные породы составляют 0,2%. Наиболее ценной в хозяйственном отношении является сосна. В богатых лесом ХМАО- Югре и Свердловской области сосна является преобладающим объектом лесозаготовок [3].

По целевому назначению леса в УФО распределены на защитные (25,7%) и эксплуатационные (74,3%).

По запасам древесины первое место в УФО занимает ХМАО – Югра (40% от запаса древесины УФО), затем следуют Свердловская область (25,8%), ЯНАО (14,2%), Тюменская область (11,9%), Челябинская область (5,3%) и Курганская область (2,8%).

Расчетная лесосека (допустимый объем изъятия древесины) ХМАО- Югры составляет 39,3 млн м³, Свердловской области – 23,9 млн м³, Тюменской области – 16,0 млн м³, ЯНАО – 10,0 млн м³, Челябинской области – 2,3 млн м³, Курганской области – 1,8 млн м³. В целом по УФО расчетная лесосека составляет 93,6 млн м³. Тем не менее, эффективность ее использования невысокая – доля лесозаготовок от расчетной лесосеки не превышает в среднем по округу 16%.

Изменения объемов заготовки древесины в УФО за период 2017-2019 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1

Динамика объемов заготовки древесины в УФО за период 2017 – 2019 гг, тыс. м³

Субъекты УФО	годы			Относительное отклонение, 2019/2018 г. (%)	Относительное отклонение, 2019/2017 г. (%)
	2017	2018	2019		
Свердловская область	6 972,6	8 158,4	6 399,3	78,4	91,7
ХМАО – Югра	3 719,3	4 604,3	4 759,0	103,3	127,9
Тюменская область	1 580,2	1 580,9	1 351,8	85,5	85,5
Челябинская область	1 167,4	1 314,2	1 180,8	89,8	101,1
Курганская область	1 359,9	1 282,7	1 162,5	90,6	85,4
ЯНАО	669,7	208,4	91,1	43,7	13,6
Всего по УФО	15 469,1	17 148,9	14 944,4	87,1	96,6

По данным Департамента лесного хозяйства УФО.

Как видно из таблицы 1 наибольшие объемы лесозаготовок были зафиксированы в УФО в 2018 году – 17 148,9 млн м³., снижение объемов лесозаготовок по округу в 2019 году составило 12,9%.

Самые активные лесозаготовки ведутся на территории Свердловской области и ХМАО-Югры (42,8% и 31,8% от общего объема лесозаготовок округа в 2019 году). Расчетная лесосека Свердловской области используется наиболее эффективно (на 26,6%), а в ХМАО-Югре, из-за большого количества труднодоступных мест, использование расчетной лесосеки не превышает 12%. Свердловские лесопромышленники ежегодно заготавливают от 6,3 до 8,1 млн м³ древесины, а югорские – от 3,7 до 4,7 млн м³.

Ежегодно часть лесозаготовок в каждом субъекте, входящем в УФО, происходит нелегальным образом.

Сведения по незаконным рубкам лесных насаждений на землях лесного фонда УФО за период с 2017-2019 гг. представлены в таблице 2.

Динамика изменений по незаконным рубкам лесных насаждений на землях лесного фонда субъектов УФО в 2017–2019 гг. представлена в таблице 3.

Результаты исследования и их обсуждение

Опираясь на данные таблицы 2 отмечается, что в 2019 году в УФО всего было зарегистрировано 1176 случаев незаконной рубки лесных насаждений объемом 63,6 тыс. м³ (объем незаконных рубок, совершенных невыявленными нарушителями составил

53,5 тыс. м³ или 84,1% от общего объема незаконных рубок лесных насаждений округа). Ущерб, причиненный Российской Федерации от незаконно заготовленной древесины в УФО – 845,7 млн руб. – что составляет 52,6% от величины дохода в федеральный бюджет по заготовке древесины от УФО.

По данным таблиц 2, 3 можно сделать вывод, что во всех субъектах УФО в 2019 году, кроме ХМАО-Югры, отмечен спад активности «черных лесорубов».

В целом по округу объем незаконных рубок снижается второй год подряд: так, если в 2017 году по официальным данным в округе нелегально было заготовлено 99,9 тыс. м³ древесины, в 2017 году – 80,9 тыс. м³, то в 2019 году уже 63,6 тыс. м³.

Анализируя данные таблиц 2, 3 нетрудно заметить, что по незаконным рубкам Свердловская область не первый год держит первенство среди регионов УФО. В 2019 г. 66,7% ущерба от незаконных рубок в УФО, или 563,9 млн руб., приходилось именно на неё (для сравнения: в соседнем Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, где площадь лесов больше, чем на Среднем Урале, ущерб от действий «чёрных лесорубов» за этот период составил всего 21,9 млн руб. или 2,6% от общего ущерба от незаконных рубок в УФО).

Федеральное агентство лесного хозяйства в 2019 году составило рейтинг проблемных регионов, где незаконно вырубает леса. В нем Свердловская область оказалась на шестом месте среди субъектов Российской Федерации после Иркутской области, Красноярского и Забайкальского края, Республики Бурятия и Архангельской области.

Таблица 2

Сведения о незаконных рубках лесных насаждений на землях лесного фонда субъектов УФО в 2017–2019 гг.

Субъект РФ	годы								
	2017		2018		2019				
	Незаконные рубки лесных насаждений		Незаконные рубки лесных насаждений		Незаконные рубки лесных насаждений				
число случаев	объем, тыс. м ³	число случаев	объем, тыс. м ³	число случаев	объем, тыс. м ³	число случаев	объем, тыс. м ³	ущерб, млнруб	ущерб, млнруб
Свердловская область	476	57,7	380	41,1	375	39,1	563,9		
Тюменская область	304	6,8	281	20,6	251	9,8	128,6		
ЯНАО	47	7,3	34	8,3	49	2,8	16,1		
Курганская область	163	4,0	195	6,3	178	4,3	67,8		
Челябинская область	420	9,5	309	3,6	221	3,2	47,1		
ХМАО – Югра	127	14,3	99	0,9	102	4,4	21,9		
Всего по УФО	1537	99,9	1298	80,9	1176	63,6	845,7		

По данным Департамента лесного хозяйства УФО.

Таблица 3

Динамика изменений по незаконным рубкам лесных насаждений на землях лесного фонда субъектов УФО в 2017–2019 гг.

Субъект РФ, входящий в УФО	Доля по незаконным рубкам лесных насаждений в 2019 г., %		Изменения 2019/2018 г по незаконным рубкам лесных насаждений, %		Изменения 2019/2017 г по незаконным рубкам лесных насаждений, %		
	число случаев	объем	число случаев	объем	число случаев	объем	ущерб
Свердловская область	31,9	61,5	98,7	95,1	78,7	67,7	121,2
Тюменская область	21,3	15,4	89,3	47,5	82,5	144,1	273,3
ЯНАО	4,2	4,4	144,1	33,7	104,2	38,3	15,6
Курганская область	15,1	6,8	91,2	68,2	109,2	107,5	122,6
Челябинская область	18,8	5,0	71,5	88,8	52,6	33,6	64,1
ХМАО – Югра	8,7	6,9	103,0	488,8	80,3	30,7	23,0
Всего по УФО	100	100	90,6	78,6	76,5	63,6	100,8

Представители малых лесных предприятий Свердловской области заявляют о том, что малый лесной бизнес был в свое время благополучно «убит» новыми федеральными законами, которые предписали отказаться от краткосрочного пользования лесными ресурсами и перейти на долгосрочную аренду лесов. Это оказалось непосильно малому бизнесу и подтолкнуло ранее законопослушных мелких предпринимателей перепрофилироваться в «черных лесорубов».

Основная масса предпринимателей, работающих в малом лесном бизнесе, не горит желанием вкладывать свои деньги в усовершенствование технологий, в возрождение лесного фонда. Им выгодно открывать пилорамы в небольших поселках и за счет дешевых рабочих рук получать прибыль на выпуске продукции с низкой добавленной стоимостью. Некоторые предприниматели привлекают в свой бизнес тех же «черных лесорубов», которые поставляют им дешевое сырье для переработки.

Бедность и нищета в лесных поселках Свердловской области, невозможность найти легальные способы прокормить себя и свою семью, отсутствие средств на переселение в более благополучное место, толкают местное население на различные правонарушения, в том числе на незаконные рубки.

В последние годы был принят ряд мер в целях сокращения нелегального оборота древесины, предусматривающего контроль за осуществлением рубок, происхождением древесины и ее оборотом. Для реализации Федерального закона № 415-ФЗ [4] в стране была внедрена в практику «Единая государственная автоматизированная информационная система учета древесины и сделок с ней» («Лес» ЕГАИС).

Предполагаем, что ежегодное сокращение числа случаев незаконных рубок лесных насаждений и их объемов в целом по УФО, которое мы наблюдаем, анализируя данные таблиц 2, 3 происходило благодаря внедрению данной системы и дистанционному мониторингу использования лесов с помощью аэрокосмосъемки проблемных территорий.

Так, например, в лидере антирейтинга Свердловской области, космическая спутниковая съемка, которую проводило Федеральное агентство лесного хозяйства в 2019 г.,

охватила территории девяти проблемных лесничеств Свердловской области – Билимбаевском, Ивдельском, Кушвинском, Нижне-Тагильском, Ново-Лялинском, Режевском, Свердловском и Шалинском лесничествах.

Тем не менее проблема незаконных рубок остается актуальной и величина ежегодного ущерба от них в округе, к сожалению, не уменьшается.

Основные причины незаконной вырубке лесов по областям представлены в таблице 4.

Незаконная вырубка лесов – это не только вывоз, зачастую за бесценок, ценных пород древесины за пределы округа. Это также непоправимый ущерб окружающей среде, и он связан не только с фактической вырубкой лесов, но и с сопутствующими преступными действиями по сокрытию следов вырубки. Например, одним из самых распространенных способов сокрытия следов являются лесные пожары.

Главный плюс незаконно заготовленной древесины – ее дешевизна. Древесина, заготовленная без уплаты платежей, установленных государством за пользование лесным участком или за вырубку лесных насаждений, без дорогостоящих обременений на строительство дорог, на восстановление лесов, имеет низкую себестоимость и, соответственно, низкую цену на местных рынках древесного сырья.

В незаконной вырубке участвуют самые разные субъекты: небольшие лесопромышленные компании, арендаторы, местные жители (многие из которых являются безработными).

Предполагаем, что и работники лесничеств, например, в Свердловской области, при официальной зарплате в 19,2 тысяч рублей в месяц (данные Департамента лесного хозяйства УФО за 2019 год), за определенную мзду от «черных лесорубов», также могут «закрывать глаза» на подобные бесчинства.

Вовлечение в незаконные рубки леса большого числа людей является следствием негативной социально-экономической ситуации в регионах, низких доходов населения и – самое главное – высокого уровня безработицы. Точечные преследования и наказания отдельных нарушителей приводят в основном лишь к тому, что люди ищут новые способы обхода закона и правоохранительных органов.

Основные причины незаконной вырубki лесов в УФО

Социально-экономические	Организационно-правовые	Межотраслевые и отраслевые
бедность и безработица (особенно эта причина остро стоит для сельского населения, жителей лесных деревень и поселков), низкий уровень дохода у населения	несовершенство лесного, уголовного, административного, таможенного законодательства	недостаточная точность оценки лесных ресурсов (например, время давности лесоустройства большинства лесничеств Свердловской области составляет более 20 лет)
дефицит рабочих мест в отдельных районах, в результате чего основным источником доходов населения становятся полузаконный или незаконный промысел, среди которых вырубka, транспортировка использование для собственных нужд или продажа леса	коррупция на всех уровнях управления лесным сектором, начиная от высших органов власти и кончая местными администрациями поселков, сел и деревень	отсутствие межведомственного взаимодействия по предотвращению незаконных рубок и нелегального оборота древесины
низкий уровень заработной платы работников лесного хозяйства в ряде субъектов округа (Свердловской области, Челябинской области, Курганской области)	неэффективность лесной охраны или ее недостаточная численность, нехватка полномочий для достаточной охраны лесов или неправильная ее организация, отсутствие достаточного финансирования и технического оснащения лесоохранных служб	низкая эффективность контроля за движением древесины от лесосеки к потребителю
устойчивый рост древесины на внешнем и внутреннем рынках; доступность сбыта незаконно полученной древесины	подавление развития законного лесного бизнеса, невозможность следовать всем законным предписаниям	несовершенная структура лесопромышленного производства (низкий уровень глубокой переработки древесины)
разница в ценах на древесину на внутреннем и внешнем рынках и как следствие, высокая доходность незаконных заготовок	недостаточная (неэффективная) работа правоохранительных органов по пресечению, обнаружению и наказанию за нелегальные рубки леса (фактор безразличности)	

Слабость лесной охраны, ее видимое отсутствие в лесах, нехватка полномочий для борьбы с незаконными рубками и неправильная организация, делают невозможной эффективную борьбу с массовыми незаконными рубками – особенно в условиях, когда бедность, несправедливые ограничения и правовой нигилизм способствуют их массовому распространению.

По данным Департамента лесного хозяйства УФО в исследуемом федеральном округе с 2017 года по 2019 год произошло уменьшение фактической численности государственных лесных инспекторов на 14,8%: 2017 год – 1 378 человек; 2018 год – 1 431 человек; 2019 год – 1 173 человек.

Однако есть и положительный момент – впервые за последние несколько лет в округе в 2019 году было приобретено 67 единиц лесопатрульной техники на сумму 47,1 млн руб.

Самостоятельно задержать лесных браконьеров лесные инспекторы не могут, но стараются как можно скорее сообщить о факте хищения в правоохранительные органы и лесничество.

Для выявления нарушителей также применяются космические технологии – проводятся снимки территории из космоса. Однако борьба в основном ведется точно: правоохранительные органы реагируют на конкретное сообщение о нарушениях, поступившее от граждан, проводят проверочный рейд, наказывают нарушителей.

По российскому законодательству административная ответственность за незаконную рубку или повреждение лесных насаждений предусмотрена в виде административного штрафа на граждан в размере от 3 до 4 тысяч рублей; на должностных лиц – от 20 до 40 тысяч рублей; на юридических лиц – от 200 до 300 тысяч рублей.

Экологи и общественники ежегодно поднимают вопрос об ужесточении административной и уголовной ответственности за незаконные рубки.

Незаконные рубки крайне негативно сказываются на экологической ситуации в округе, и эта проблема эта шире, чем просто уменьшение количества древесины. Обезлесение неизбежно влечет за собой широкий спектр экологических проблем. Из – за незаконной вырубке лесов, которая неизбежно носит хаотичный и варварский характер, страдают флора и фауна, происходит эрозия почв и другие нежелательные последствия.

В ситуации с незаконными вырубками актуальна проблема захламливания леса. Когда происходят пиратские рубки, то зачастую выбирается лучшая часть древесины, а все остальное не утилизируется, а просто остается в лесу и захламляет его. Потом остатки высыхают и провоцируют пожары и загазованность воздуха. Естественно, «черные лесорубы» совершенно не заботятся и о восстановлении лесов.

Лесной сектор имеет большое значение для экономики УФО, являясь важным источником доходов бюджетной системы страны. Округ располагает значительными лесными ресурсами и обладает большим потенциалом, который можно и нужно использовать. Незаконная рубка лесных насаждений представляет серьезную проблему для лесного сектора округа, при этом в большинстве случаев лесное браконьерство остается невыявленным. Свердловская область, который год подряд становится лидером антирейтинга по незаконной вырубке леса в УФО и стране.

Проблема лесного браконьерства включает не только экономическую, но также экологическую и социальную составляющие, и привлекает все большее внимание общественности, средств массовой информации, а также административных органов федерального и регионального уровней.

Выводы

Проанализировав основные причины и проводимые мероприятия по борьбе с незаконными рубками и незаконной торговлей древесиной, можно выделить ряд мер, которые будут способствовать сокращению незаконных рубок в ближайшие годы. В частности, необходимо сделать следующее:

- бороться с социальным неблагополучием жителей лесных деревень и поселков, и сельского населения в целом (безработицей, бедностью);
- повысить эффективность работы государственной лесной охраны, увеличить ее количество в проблемной Свердловской области, улучшить техническую оснащенность лесной охраны;
- совершенствовать систему «Лес» ЕГАИС;
- повысить взаимодействие контролируемых структур;
- мотивировать лесопромышленников на активную организацию сертификации своей продукции (указание источника происхождения сырья вызовет нетерпимость к древесине «черных лесорубов»);
- развивать институт общественных экологических инспекторов;
- сформировать окружную экспертную группу для ревизии важнейших нормативно-правовых актов лесного хозяйства на предмет выявления явных ошибок, положений, которые способствуют развитию коррупции или препятствуют развитию малого бизнеса, и других, нуждающихся в незамедлительном исправлении, с внесением на обсуждение в Федеральное агентство лесного хозяйства соответствующих предложений;
- требовать повышения ответственности (как административной, так и уголовной) за незаконный оборот леса.

Система «Лес» ЕГАИС нуждается в совершенствовании. Сейчас это просто некая база сделок. Важно, чтобы с ее помощью можно было проследить судьбу каждого бревна – откуда оно взялось, как было обработано, где продано и т. д. Если сделать этого нельзя – значит бревно заготовлено нелегально. Все это огромная работа по дальнейшей диджитализации лесного сектора.

В ходе модернизации системы учета древесины должны быть предусмотрены: введение электронного сопроводительного документа на перевозку древесины; прослеживаемость древесины в системе на всех этапах ее транспортировки; обязательная регистрация мест складирования древесины; возможность постоянного контроля за оборотом древесины в местах ее хранения.

Важно создавать рабочие места, развивать инфраструктуру, работать над повышением уровня жизни местного населения, давать территориям возможность для развития, стимулировать их к тому, чтобы

им было выгодно зарабатывать налоги и наводить у себя порядок. Только такие меры, влияющие на социально-экономическую обстановку в целом, могут изменить ситуацию с лесным браконьерством.

Необходимо усилить патрулирование и межведомственное взаимодействие, провести оперативно-профилактические мероприятия на дорогах, проверить предприятия, занимающиеся переработкой древесины, на предмет законности ее происхождения, повысить материально-техническое обеспечение государственных лесных инспекторов.

Важно развивать институт общественных экологических инспекторов. В каждом муниципальном образовании округа должен быть хотя бы один такой инспектор, а в крупных городах, например, Екатеринбурге или Нижнем Тагиле, их может быть больше. Данный гражданский институт прописан в национальном проекте «Экология» [5] и его надо активно развивать совместно с местными органами власти и правоохрани-

тельными органами. Эта экологическая «армия» могла бы эффективно контролировать соблюдение природоохранного законодательства на местах и оперативно реагировать на нарушения в этой сфере. На базе Уральского государственного лесотехнического университета (УГЛТУ) можно готовить инспекторов, со сдачей экзаменов при областном Минприроды или в Департаменте лесного хозяйства УФО.

По мнению авторов, признание не только экономической, но и социальной и экологической значимости проблемы незаконной заготовки древесины, координация межведомственного взаимодействия, совершенствование системы государственного лесного контроля и надзора, противодействие коррупционным схемам, создание института общественных экологических инспекторов и их активная работа с ними, поддержка региональных и федеральных властей и реакция лесопромышленных предприятий помогут переломить ситуацию в данном вопросе.

Библиографический список

1. Петров А.П. Экономические отношения в лесном хозяйстве: из прошлого в будущее. Пушкино: Всероссийский институт непрерывного образования в лесном хозяйстве, 2016. 98 с.
2. Прядилина Н.К., Нечухина Н.С., Зиновьева И.С. Реализация федерального проекта «Сохранение лесов» органами исполнительной власти Уральского федерального округа в области лесных отношений // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 3-1. С. 86-95.
3. Прядилина Н.К. Лесной сектор экономики Свердловской области: этапы развития, современное состояние и проблемы лесного планирования: монография. Екатеринбург: УГЛТУ, 2019. 342 с.
4. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 415 «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201312300022> (дата обращения: 27.02.2022).
5. Национальный проект «Экология» [Электронный ресурс]. URL: https://www.mnr.gov.ru/activity/directions/natsionalnyy_proekt_ekologiya (дата обращения: 27.02.2022).