

УДК 334.024

Е. Ю. Шацкая

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», Ставрополь,
e-mail: eshatskaya@ncfu.ru

МЕЗОУРОВНЕВЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ, КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ТАКСОН ЭКОНОМИКИ ПОСТМОДЕРНА

Ключевые слова: мезоуровень, инновации, мезоуровневая инновационная экосистема, таксон, постмодерн.

В работе обоснована необходимость развития нового методологического подхода к обеспечению управления инновационными процессами на мезоуровне. В современном мире развитие экономической науки происходит постоянно, усложняя при этом имеющиеся знания о том, как протекают экономические процессы. Доказано, что в рамках методологического институционализма любая социально-экономическая система исследуется в разрезе системы, объединяющей в себе формальные и неформальные институты, благодаря которым система сохраняет свой целостный характер и развивается, а свойственные ей общественные явления объясняются функционирующими и изменяющимися институциональными образованиями. Именно эти институциональные образования и формируют мезоуровневые общественные системы. Обосновано, что одним из способов идентификации мезоуровневых систем можно считать таксономию. Она представляет собой теорию, описывающую методологию, которая позволяет классифицировать и систематизировать сложно-организованные и иерархически выстроенные области действительности, одной из которых выступает таксон. Развивая теорию управления инновационными процессами в условиях экономики постмодерна автором предложена новая таксономическая единица – мезоуровневая инновационная экосистема, использование которой позволяет формировать более системные аналитические модели и управленческие механизмы, соответствующие современным трендам экономики постмодерна. В работе дано авторское видение мезоуровневой инновационной экосистемы, определение ее границ и специфических свойств.

E. Yu. Shatskaya

North Caucasus Federal University, Stavropol, e-mail: eshatskaya@ncfu.ru

MESO-LEVEL INNOVATIVE ECOSYSTEMS AS A METHODOLOGICAL TAXON OF THE POSTMODERN ECONOMY

Keywords: mesolevel, innovations, mesolevel innovation ecosystem, taxon, postmodern.

The paper substantiates the need to develop a new methodological approach to ensuring the management of innovation processes at the meso-level. In the modern world, the development of economic science is constantly taking place, while complicating the existing knowledge about how economic processes proceed. It is proved that within the framework of methodological institutionalism, any socio-economic system is studied in the context of a system that combines formal and informal institutions, thanks to which the system retains its integral character and develops, and the social phenomena inherent in it are explained by functioning and changing institutional formations. It is these institutional formations that form meso-level social systems. It is proved that one of the ways to identify meso-level systems can be considered taxonomy. It is a theory describing a methodology that allows you to classify and systematize complexly organized and hierarchically structured areas of reality, one of which is a taxon. Developing the theory of innovation process management in the postmodern economy, the author proposes a new taxonomic unit - a meso-level innovation ecosystem, the use of which allows for the formation of more systematic analytical models and management mechanisms corresponding to modern trends in the postmodern economy. The paper presents the author's vision of the meso-level innovation ecosystem, the definition of its boundaries and specific properties.

Введение

В настоящее время система методического обеспечения управления инновационными процессами достаточно четко разделяется на макроуровень, где основным

инструментами выступают государственные целевые программы и микроуровень, где хозяйствующие субъекты решают проблемы конкурентной борьбы и путем формирования своих инновационных стратегий.

Вместе с тем структура современной мирохозяйственной и отечественной экономики такова, что в ней присутствует значительное число субъектов, которые могут быть отнесены, к так называемому, мезо уровню. Однако при проведении мезоуровневых исследований становится возможным выявление мезоуровневых особенностей социально-экономических систем, которые обуславливают структурное строение как непосредственно экономических систем, так и механизмов по которым они развиваются. Специфика в данном случае в том, что эти характеристики нельзя установить на микро- или макроэкономическом уровне, что и обуславливает актуальность выбранной темы.

Цель исследования является обобщение теоретических и методологических положений по управлению инновационными процессами на мезоуровне

До настоящего времени не получили исчерпывающей научной интерпретации теоретико-методологические основы управления инновационными процессами на мезоуровне, что подчеркивает актуальность темы исследования.

Материалы и методы исследования

Теоретической и методологической основой исследования послужили системный, структурный, функциональный и процессный подходы; диалектический, историко-логический, экономико-статистический методы, метод эмпирического обобщения; факторный и ситуационный анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

В современном мире развитие экономической науки происходит постоянно, усложняя при этом имеющиеся знания о том, как протекают экономические процессы. В конечном итоге происходит трансформация научного анализа, при которой более конкретно дифференцируются его уровни. Иными словами меняется и система традиционных экономических представлений, где экономика представлена как ограниченная иерархическая система. Отныне в нее включаются новые уровни и подсистемы [1]. К числу подобных подсистем можно отнести мезоуровень, который погранично разделяет традиционные макро- и микроуровни [2]. Современным направлением мезоэкономических исследований как в российской, так и в зарубежной экономической науке можно

считать институциональную мезоэкономику [3], в основе которой лежит методологический институционализм. В рамках методологического институционализма любая социально-экономическая система (СЭС) исследуется в разрезе системы, объединяющей в себе формальные и неформальные институты, благодаря которым СЭС сохраняет свой целостный характер и развивается, а свойственные ей общественные явления объясняются функционирующими и изменяющимися институциональными образованиями. Именно эти институциональные образования и формируют мезоуровневые общественные системы [4]. Мезоуровень в экономике согласно гетеродоксальному подходу описывает такие параметрические характеристики и условия, с помощью которых микроуровневые агенты получают необходимые для инициации их деятельности сигналы, а также формируется вся экономическая система по заданным пропорциям и в соответствующих условиях согласованно развивается. Иначе говоря, при проведении мезоуровневых исследований становится возможным выявление мезоуровневых особенностей СЭС, которые обуславливают структурное строение как непосредственно экономических систем, так и механизмов по которым они развиваются. Специфика в данном случае в том, что эти характеристики нельзя установить на микро- или макроэкономическом уровне [5].

Аспекты мезоуровневого социологического анализа подробно рассматриваются С.Г. Кирдиной – разработчиком институциональной теории X-Y матриц, в которой отдельное внимание уделяется мезоуровневым исследованиям и методам их проведения [4]. В ее теории мезоуровень характеризуется двояко. С традиционной точки зрения он представлен промежуточным групповым уровнем, в рамках которого объединены клановые, поселенческие, регионально-экономические и иные структуры, среди которых иерархически выделяются как макроуровневые, так и микроуровневые субъекты. В числе первых можно выделить отдельные нации или целое общество. Ко вторым относятся индивидуализированные единицы в виде домохозяйств, фирм, отдельных индивидов или их объединений в форме семьи. С альтернативной точки зрения мезоуровень представляется в виде предмета исследований, который обособлен и отличается от других уровней наличием потребностей

методологического характера. Выделение микро- и макроуровневой способствовало формулированию важных социологических принципов. Один из них олицетворяет собой методологический индивидуализм, основанный на редукционистской концепции, которая является в большей степени микроуровневой характеристикой. Согласно этой характеристике социальные реалии подлежат описанию и анализу с помощью методов редукции, которой подвергается как социум в целом со всеми сложными свойствами, так и отдельный индивид. Другому принципу, а именно методологическому холизму характерна противоположная точка зрения, согласно которой реальные свойства общества невозможно определить по свойствам отдельных субъектов, которые в этом обществе функционируют [4].

Мезоуровневую структуру следует понимать как устойчивое структурное содержание групповых взаимодействий, иначе говоря, как институт.

Специфические особенности, свойственные мезоуровневым структурам, проявляются в их структурной принадлежности к экономическим системам: являясь их «встроенными элементами», они отражают их же характеристики, в том числе, связанные с этапами жизненного цикла организации.

Современная мезоэкономика включает в себя множество направлений исследований. Одним из таковых выступает мезоэкономика структур четкой локализации, в рамках которой анализу подвергаются объектные структуры. Такие структуры могут быть представлены региональными или отраслевыми системами, либо олицетворять функционирование многоотраслевых комплексов. В зарубежной экономической литературе в качестве подобных мезоэкономических объектов рассматриваются крупные транснациональные корпорации. Согласно первичным российским исследованиям в данной области мезоуровневая система включает в себя четыре уровня. Первый уровень представлен отраслевой мезоэкономикой, второй – межотраслевой мезоэкономикой, третий – региональной мезоэкономикой, и наконец, четвертый – межрегиональной мезоэкономикой. Отраслевая мезоэкономика рассматривает отраслевую и подотраслевую структуру народнохозяйственной экономической системы. В рамках межотраслевой мезоэкономики проводится анализ ком-

плексов межотраслевого вертикального или надотраслевого характера (например, ВПК, АПК). Объектом анализа региональной мезоэкономики выступают региональные территории или предприятия, территориально сгруппированные на них. В виде территориальных социально-экономических образований представлены объекты анализа в межрегиональной мезоэкономике. В дальнейшем получили распространение принципы сетевого подхода, согласно которому мезоуровневые объекты представлены устойчивыми сетевыми формами взаимодействий. Иными словами произошло формирование мезоэкономики сетевых структур, прежде всего, кластерной экономики. В дальнейшем в качестве объектов сетевой мезоэкономики стали рассматриваться платформенные рынки. На современном этапе сетевые структуры и платформы анализируются не только как объекты, но и рассматриваются с точки зрения институциональной мезоэкономики. Ключевая идея мезоинституциональной концепции сводится к идентификации объектов мезоэкономики. В то же время она реализует несколько функций. С одной стороны, она способна описывать мезоинституты в разрезе сетевых и иерархических свойств. При этом они могут выступать в качестве результатов самоорганизационных процессов сетевого характера или в виде результатов влияния стратегических реформ, проводимых высшим руководством. В случае равновесия указанных сетевых и иерархических свойств институты не теряют своей работоспособности. С другой стороны мезоинституциональная концепция функционирует вне гетеродоксальной экономики ввиду практикоориентированности проводимых в ее рамках исследований, имеющих институциональную направленность теории реформ [3, 6, 7].

Одним из способов идентификации мезоуровневых систем можно считать таксономию. Она представляет собой теорию, описывающую методологию, которая позволяет классифицировать и систематизировать сложноорганизованные и иерархически выстроенные области действительности, одной из которых выступает таксон. Под таксоном понимаются объекты или предметы, сгруппированные в единую категорию по определенным характеристикам [8]. Таксономическая наука рассматривается в качестве своеобразного и востребованного управленческого инструмента, который

применяется в процессе формирования систем, имеющих многоуровневую структуру. Этот инструмент активно используется территориально распределенными организациями, в частности организациями, входящими в «Российские железные дороги» (РЖД). Именно таксономический подход был применен РЖД, когда разрабатывались принципы единства информационно-технологического пространства компании. Использование таксономических свойств положительно сказалось на деятельности РЖД. Так, удалось нивелировать дублирующиеся и нерационально используемые ресурсы, а также определить стратегические направления, подлежащие совершенствованию с выделением необходимых для этого способов. Таксономия связана не только с идентификацией управленческих элементов. Она также позволяет предприятиям, характеризующимся развитостью бизнес-процессов, использовать таксономические инструменты в целях формирования непосредственно самих классификаторов с учетом системных характеристик и только при полной сформированности указанных инструментов осуществлять классификационный процесс [9].

По сути, мезоуровневые системы выступают своего рода гибридом, чем-то промежуточным между макро- и микроуровнями. Для современной экономики организации их наличие и учет имеет существенное значение.

Анализируя любое явление за пределами микроуровня с помощью системного подхода, необходимо сочетать отраслевые и пространственные особенности, которые проявляются в институциональной таксономии многоуровневого типа. В настоящей экономической наука характеризуется отсутствием объективной таксономической методологии. Глобальная экономическая система (GES) с иерархической точки зрения имеет в своей структуре элементы, как жесткого, так и мягкого характера, которые олицетворяют собой как базовые уровни, так и мезоуровни.

Среди ключевых мезоуровневых механизмов особо выделяется денежное обращение. Его специфика проявляется в присущей ему динамичности, что обуславливает необходимость включения данного механизма в мезо- или макроэкономические динамические модели [10]. Данное обстоятельство достаточно важно учитывать ввиду того, что

современные DSGE-модели (модели динамического стохастического общего равновесия) и иные существующие макроэкономические модели этого не осуществляют. В результате обилие в таких моделях различных финансовых показателей не способно отражать динамизм рассматриваемого механизма. Кроме того, сужаются возможности выявления специфики воздействия денежных потоков в отношении макроэкономических параметров, в первую очередь в отношении инфляции и экономического роста. Иными словами здесь проявляется самая слабая сторона, присущая современным макроэкономическим моделям, которые не учитывают мезоэкономическую специфику. Именно поэтому целесообразно построение таких экономических моделей, которые базируются на мобильном воспроизводственном режиме, где доминирует мезоэкономический механизм денежного обращения.

Таксономическое управление проектами вне зависимости от сферы функционирования предприятия способствует минимизации производственного хаоса, позволяет предпринимать только те шаги, которые необходимо, а также рационально использовать имеющиеся ресурсные источники.

Следует рассмотреть и методологическую основу концепции таксономии в отношении экономического пространства. Согласно указанной концепции, пространство представляет собой двойственную субстанцию таксонов. Двойственность проявляется в олицетворении протяженности и способов функционирования таксонов, которые характеризуются множеством специфических свойств. В частности они взаимодополняемы, взаимозаменяемы, делимы, дискретны, многомерны, энтропичны, а также обладают протоэлементарной энергией. Таксоны способны применять субъектно-объектные формы, которые перманентно взаимодействуют. При этом существует множество таксономических факторов, которые делают экономическое пространство неоднородным, формируя тем самым новую парадигму развития экономики, которая признает пространственную организацию экономических систем как внутренний фактор ее развития. К числу упомянутых факторов можно отнести количественные и качественные таксономические отличия, нарушенный принцип методологического индивидуализма, ненулевые транзакционные издержки, неоднородный характер производственных

функций, неравномерное освоение таксонов, несовпадающие ценности таксономических субъектов, а также характер скорости осуществляемых таксоном взаимодействий. Рассмотрение таксонов как способа пространственной организации экономических систем с выделением соответствующих единиц таксономии дает возможность утверждать о наличии фрактальности и рассматривать ее с точки зрения атрибутивно-пространственных свойств. Фрактальность в данном случае проявляется в подобии таксонов экономического пространству и схожести одних таксонов с другими, как и само экономическое пространство отражает присущие таксонам признаки.

Это в свою очередь указывает на необходимость акцентирования внимания именно на инновационных стратегиях, учитывающих новые признаки таксона.

Таким образом, можно говорить об мезоуровневой инновационной экосистеме (МИЭ) как технико-экономической экосистеме, охватывающей деятельность экономических субъектов, реализующих инновационные стратегии в рамках специфической рыночной позиции, а также технологическом и институциональном поле, отличающимся от доминирующего в рамках территориальных и/или отраслевых границ.

Принципиальным является вопрос об определении границ мезоуровневой инновационной экосистем. Авторская позиция заключается в следующем.

1. Наличие общесистемных свойств:

- совокупность взаимодействующих элементов, то есть, МИЭ образуется, относительно, независимыми хозяйствующими субъектами, регулярно взаимодействующими друг с другом и образующими вертикально-интегрированную или плоскую сетеподобную структуру (система, как совокупность взаимодействующих элементов);

- относительно, устойчивое взаимодействие между элементами МИЭ может быть основано на различной природе: от управляющего воздействия при перекрестном владении собственностью, до мотивированного частными интересами субъективных участия в цепочках создания добавленной стоимости, которое поддерживается на промежутках времени, сопоставимых со сроком жизненного цикла системы в целом (система как, относительно, устойчивое образование);

- МИЭ существует на относительно длительном промежутке времени (в разных

секторах и в разные периоды в зависимости от динамики среды данный период будет сильно отличаться), что подтверждает способность системы реагировать (приспосабливаться) к внешним вызовам (система как, целостность, способная эволюционировать);

- МИЭ обладает неким набором характеристик (компетенции, ресурсы, потенциальные возможности и пр.) которым или которыми не обладает ни один из ее элементов в отдельности (система как, целостность, обладающая эмерджентностью).

2. Наличие специфических свойств, которые позволяют идентифицировать данную систему, именно, как МИЭ:

- экстерриториальный (распределенный) характер системы, то есть границы мезоуровневой системы не совпадают с границами единиц территориального деления или отдельных кластеров, однако при этом, они, гораздо шире, чем отдельно взятая компания, хотя бы и, достаточно, крупная (признак трансграничности: МЭИ «пересекает границы» предприятий и регионов);

- МИЭ охватывает различные варианты интеграции (горизонтально и вертикально интегрированные структуры), включающие все этапы жизненного цикла инновации (от производства нового знания до воплощения его в виде товаров или услуг), в том числе и в рамках тройной спирали (признак инновационности: наличие полного жизненного цикла инновации в рамках МИЭ);

- МИЭ обладает неким ключевым конкурентным преимуществом (компетенцией), которое, с одной стороны, является мотивом взаимодействия экономических агентов в рамках МИЭ, например, доступом к технологии или ресурсу, обеспечивающие, выгоды функционирования выше рыночных, а с другой, потенциальную возможность воспроизведения данной компетенции в меняющихся условиях внешних вызовов, например, патентный зонтик или развитие фундаментальных исследований, закладывающих основы будущих инноваций в рассматриваемой сфере (признак уникальной компетенции: присутствие ее на данный момент и потенциальная возможность воспроизводства в будущем).

- в рамках МИЭ присутствует некий институт (правило функционирования) или структура (возможно, некий инфраструктурный элемент), который выполняет роль интегратора, способствующего обеспечению целостности системы и, в то же

время, обеспечивающий ее открытость для присоединения новых элементов (признак открытой архитектуры: может быть реализован очень разными способами, описанными, например, как технологическая платформа, многосторонняя платформа, фонд открытых инноваций и др.).

В рамках традиционной экономики данными признаками обладают крупные отраслевые компании МИЭ, однако, в условиях экономики постмодерна, они приобретают межотраслевой, межсекторальный характер. Именно в таком контексте МИЭ будет рассматриваться в данной работе в дальнейшем.

Таким образом, в качестве специфического теоретико-методологического элемента для анализа и моделирования экономики постмодерна предложено, новое понятие мезоуровневой инновационной экосистемы.

Заключение

Обобщая теоретические основы функционирования целеустанавливающих и це-

лереализующих механизмов развития современных экономических систем можно сказать, что основополагающей теоретической моделью может служить теоретический подход, рассматривающий совокупность разнуровневых социально-экономических систем как экономику постмодерна. Характерными чертами экономики постмодерна является отход от жестких ресурсно-финансовых схем, возрастание роли этических и институциональных конструктов, а также мезоуровня экономики и экономических агентов, масштабы деятельности которых ему соответствуют. Развивая теорию управления инновационными процессами в условиях экономики постмодерна автором предложена новая таксономическая единица – мезоуровневая инновационная экосистема, использование которой позволяет формировать более системные аналитические модели и управленческие механизмы, соответствующие современным трендам экономики постмодерна.

Библиографический список

1. Шульц Д.Н. Иерархический анализ объектов мезоэкономического уровня // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. № 3. С. 26.
2. Волынский А.И. Мезоуровень как объект исследования в экономической литературе современной России // Журнал институциональных исследований. 2017. Т. 9. № 3. С. 38.
3. Мезоэкономика: элементы новой парадигмы: монография / Под ред. В.И. Маевского, С.Г. Кирдиной-Чэндлер. М.: ИЭ РАН, 2020. С. 17.
4. Кирдина С.Г. Методологический институционализм и мезоуровень социального анализа // СОЦИС. 2015. № 12. С. 56-58.
5. Кирдина-Чэндлер С.Г., Маевский В.И. Методологические вопросы анализа мезоуровня в экономике // Журнал институциональных исследований. 2017. Т. 9. № 3. С. 18.
6. Арутюнова Г.И. Экономика модерна и постмодерна: проявления и тенденции // Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования. Пенза: Наука и просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 20.
7. Ленкова Т.В., Макаева К.И., Безрукова О.Г., Джагнаева Е.Н., Баршева Д.Б., В.В. Очирова, Очиров К.Б. Модели экономического роста российской экономики // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 4. С. 93-100.
8. Большой толковый словарь русского языка: А-Я / РАН. Ин-т лингв. исслед.; сост., гл. ред. канд. филол. наук С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 1998. 1534 с.
9. Клименко Э.Ю., Неизвестный С.И. Таксономия как инструмент стратегии // Мир транспорта. 2012. Т. 10. № 2 (40). С. 35.
10. Дугин А. Дух постмодерна и новый финансовый порядок. [Электронный ресурс]. URL: <http://zavtra.ru/blogs/2000-09-1281> (дата обращения: 23.02.2021).