

УДК 331.2

А. В. Кашенов

Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, e-mail: avkash@list.ru

МЕЖДУ СПРАВЕДЛИВЫМ И ОБОСНОВАННЫМ УРОВНЯМИ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ: МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ ПО СТРАНАМ И РЕГИОНАМ

Ключевые слова: уровень оплаты труда, международные сопоставления, производительность труда, завышенная заработная плата, заниженная заработная плата.

В статье используется макроэкономический подход к анализу международных и межрегиональных различий в уровне заработной платы. В основе данного подхода лежит представление о том, что общий уровень оплаты труда в стране или регионе не может быть «справедливым», но он может быть обоснованным с макроэкономической точки зрения. Обоснование предложено производить через соотношения между производительностью труда, как частного от деления ВВП (ВРП) на численность занятых, и годового фонда оплаты труда работника. Цель статьи – подобрать способ оценки «заниженной», или «завышенной» цены труда, и в зависимости от этого создать базу для решения вопросов о взаимосвязях уровней заработной платы с показателями инфляции, безработицы и производительности труда. Практическая значимость состоит в демонстрации простого метода количественной оценки завышения или занижения уровня оплаты труда в стране или регионе, и на этой основе разработки рекомендаций в области макроэкономической, социальной, трудовой политики.

A. V. Kashenov

Institute of Demographic Research FNISC RAS, Moscow, e-mail: avkash@list.ru

BETWEEN FAIR AND REASONABLE WAGE LEVELS: MACROECONOMIC COMPARISONS BY COUNTRIES AND REGIONS

Keywords: the level of wages, international comparisons, labor productivity, overstated wages, undervalued wages.

The article proposes a macroeconomic approach to the analysis of international and interregional differences in the level of wages. This approach is based on the idea that the overall level of wages in a country or region cannot be “fair”, but it can be justified from a macroeconomic point of view. The justification is proposed to be made through the relationship between labor productivity, as a quotient of the division of GDP (GRP) by the number of employees, and the annual wage fund of the employee. The purpose of the article is to find a way to estimate the “understated” or “inflated” labor price, and depending on this, create a basis for solving questions about the relationship of wage levels with inflation, unemployment and labor productivity. The practical significance consists in demonstrating a simple method of quantifying the overestimation or underestimation of the level of wages in a country or region, and on this basis developing recommendations in the field of macroeconomic, social, labor policy.

Введение

Тема заработной платы является одной из основных в мировой и российской экономической науке. В российской науке исследуются теории, формы и системы оплаты труда, функции оплаты труда (Н.А.Волгин, ВНИИ Труда) [1], государственное регулирование и корпоративное управление оплатой труда на предприятиях (А.Л.Жуков, АТиСО) [2], заработная плата, как феномен рынка труда (В.Е.Гимпельсон и Р.И.Капелюшников, ВШЭ) [3] и другие вопросы заработной платы. В теме заработной платы есть вопросы, которые большинством научного сообщества считаются окончатель-

но решенными, поэтому их актуальность недооценивается. Это вопросы о причинах и последствиях различий в уровне заработной платы между странами и регионами, а в связи с этим – о «справедливости», или «обоснованности» национального (регионального) уровня оплаты труда.

Результаты исследования и их обсуждение

1. Рациональный уровень оплаты труда в экономике

Даже в обществе с высоким уровнем жизни всегда будут группы населения, недовольные своим положением, считающие

его «несправедливым». В этом смысле абсолютная «справедливость» недостижима. Но если перейти от понятия «справедливости» к понятиям «обоснованности», «рациональности», то угол зрения меняется – в частности, по вопросам уровня заработной платы и возможных пределов его роста.

Некоторые экономисты, указывая на нежелательность роста заработной платы быстрее производительности труда, не задаются вопросом «от какого уровня рост», то есть соответствовал ли исходный уровень оплаты труда его производительности. Между тем, неправильно говорить о какой-либо перспективной увязке темпов роста оплаты труда и его производительности без решения вопроса о характере этого соотношения в исходной точке роста (базовом периоде). Только после того, как в базовом периоде соотношение заработной платы и производительности на основе статистических данных признано обоснованным (или необоснованным), могут проектироваться их соотношения по темпам роста на перспективу. Если заработная плата в базовом периоде завышена, то следует сдерживать ее рост таким образом, чтобы его темп был ниже темпа роста производительности труда, но если заработная плата занижена, то она должна расти быстрее производительности труда – до достижения оптимального соотношения.

Как определить, занижена заработная плата или завышена, уместна ли вообще практическая постановка данного вопроса? Некоторые экономисты утверждают, что заработная плата в современной рыночной экономике во всех странах завышена против равновесной, о чем свидетельствует, по их мнению, наличие безработицы (избытка предложения ресурса на рынке труда). Ранее мы признавали, что дефицит кадров в советской экономике мог быть вызван занижением оплаты труда, в сочетании с настройкой экономической системы на рост производства. Но прежде, чем ограничивать рост заработной платы в современной рыночной экономике, надо постараться определить, насколько она отклоняется от равновесного уровня [4]. Безработица и заработная плата в реальной экономике связаны между собой не прямо, а косвенно, через множество опосредующих факторов. Поэтому высокая безработица может не быть результатом завышенной заработной платы, а быть, например, следствием ускоренного естественного прироста населения, миграционного давле-

ния на рынок труда или недостатка инвестиций. В условиях экономического кризиса или ускоренных структурных изменений, и при наличии социально-экономического господства работодателей (в терминологии К. Маркса – «эксплуатации») низкая заработная плата и высокая безработица могут существовать одновременно.

Для того, чтобы заработная плата в рыночной экономике могла приблизиться к обоснованному уровню, наемные работники должны иметь политическое представительство в парламенте, сильные авторитетные профсоюзы – при отсутствии всего этого в обществе доминируют работодатели, самым крупным из которых по числу занятых в некоторых странах является государство. Государство, которое формально занимает, по замыслу МОТ, позиции гаранта трехстороннего процесса согласования социально-экономических интересов, фактически в большинстве стран мира выражает интересы работодателей («капиталистическое государство» в терминах К. Маркса). Как правило, сильное централизованное государство стремится снизить заработную плату работников по ряду причин, среди которых повышение экспортной эффективности, инвестиционной привлекательности хозяйства. Еще большее торможение роста заработной платы может происходить в «предпринимательских» рыночных экономиках, где нет ни сильного государства, ни сильных профсоюзов, – в таких системах занижение уровней оплаты труда может быть еще большим, чем в экономике, жестко регулируемой властями.

2. Соотношения уровней заработной платы по странам мира

На сегодняшний день мы не видим способа обосновать оптимальное соотношение заработной платы и производительности труда для некоего отдельно взятого государства исходя из его внутренней экономической статистики. Наиболее рациональный, понятный и воспроизводимый подход к определению того, занижена или завышена заработная плата, состоит в «назначении» страны-эталона и сравнении данных по другим странам с ее данными. Эта страна должна быть крупной, по абсолютному объему ВВП и экономически развитой, по ВВП на душу населения. С точки зрения этих критериев она может рассматриваться в качестве нормальной экономической системы. Поэтому для целей настоящей работы

мы выбрали в качестве условного «эталона» крупнейшую и наиболее диверсифицированную в структурном отношении экономику мира – США.

Другие страны, которые представляют интерес для сопоставлений с РФ в проекции «завышение-занижение заработной платы», это страны «российского пространства рынка труда». Под российским (в смысле – имеющим отношение к РФ) пространством рынка труда мы подразумеваем страны бывшего СССР, а также глобальных и европейских лидеров по притяжению рабочей силы – США и Германию. Сюда же относится Китай, который в результате быстрого роста абсолютного уровня заработной платы и числа рабочих мест из экспортера постепенно становится импортером рабочей силы, в том числе с постсоветского пространства. Также в базу для расчетов к данной статье мы включили Польшу, как страну, которая в Восточной Европе является основным конкурентом РФ за привлечение квалифицированной рабочей силы из республик бывшего СССР.

Важное значение для компаративных (сравнительных) исследований имеет подбор статистических показателей. Разберем кратко некоторые проблемы такого подбора для целей настоящего исследования. Поскольку наш подход к данной проблеме макроэкономический, примем за основу ВВП (валовой внутренний продукт), отнесение которого к численности населения может интерпретироваться как уровень жизни, а отнесение к числу занятых – как производительность труда (см. таблицу 1).

Было бы полезно использовать для сравнения обоснованности уровней трудовых доходов в странах мира сопоставление доли фонда оплаты труда в ВВП по этим странам, исходя из международной методологии Системы национальных счетов. В последнем по времени выпуске статистическом сборнике «Россия и страны мира. 2020» Федеральной службы государственной статистики РФ имеется таблица «Структура использования валового внутреннего продукта (в текущих ценах; в процентах к итогу)», где показана доля в ВВП «расходов на конечное потребление домашних хозяйств». В 2018-2019 гг. этот показатель в США составлял 68,0%, а в России 50,8% [5]. Однако в процессе использования «конечного потребления» приходится абстрагироваться от различий между предпринимательской прибылью, рент-

ными доходами, пенсией и другими трансфертами и заработной платой. Кроме того, в базе данных Росстата сопоставимые данные по странам с разбивкой ВВП на структурные составляющие за ретроспективный период доступны не по всем государствам, избранным в данной работе в качестве объектов исследования. В последних по времени публикациях МВФ структура доходов и расходов в составе ВВП по странам не приводится, только его объем.

Большое значение имеет ответ на вопрос о том, какой показатель ВВП следует использовать, – в текущих ценах, или по паритету покупательной способности (ППС). Поскольку текущие курсы рубля, юаня и ряда других валют традиционно занижаются правительствами и центральными банками соответствующих стран по отношению к доллару и евро, в целях осуществления скрытого демпинга на мировых рынках и стимулирования экспорта, обычно для международных сопоставлений используется паритет покупательной способности (ППС) МВФ и ООН. Этот курс позволяет реально оценить роль и место страны в мировой экономике. В частности, по текущему курсу рубля к доллару ВВП РФ в 2020 году составлял 1483 млрд. долл. (11 место в мире), а по ППС 4100 млрд. долл. (6 место в мире).

В наших прежних компаративных работах мы использовали курс ППС, наиболее выигрышный для представления абсолютных масштабов экономики РФ. Однако выяснилось, что при сочетании ВВП по ППС и заработной платы по текущему курсу (а именно так она показана во всех официальных статистических источниках) происходит искажение индексов «занижения-завышения» заработной платы для стран, в которых велики отличия текущего курса национальной валюты от курса ППС. В частности, для РФ и Китая это примерно вдвое снижает оценку относительного уровня оплаты труда. При интерпретации таких расчетов можно случайно диагностировать занижение заработной платы там, где его нет. Поэтому в данной работе по всем рассматриваемым странам мы использовали номинальную величину произведенного ВВП и заработную плату в текущих ценах, без ППС.

В ходе нашего исследования по названным выше 19 странам было рассчитано частное от деления номинального ВВП (источник – МВФ) [6] на официально учтенное число занятых по рассматриваемым странам

(MOT) [7] – как удельная «производительность труда». Удельная оплата труда рассчитывалась как годовой объем заработной платы в расчете на 1 работника. В процессе работы выяснилось, что картина по 19 странам существенно меняется в зависимости от базового соотношения по «стране-эталону» США. Национальные данные о заработной плате в США, как правило, указываются в почасовом формате, а международные – сильно варьируют, вероятно, из-за различия методик учета брутто- и нетто-доходов. Например, в публикации MOT «Global Wage Report 2020–21» среднемесячная заработная плата в США указана в размере 4173\$, а в сборниках Росстата – 5467\$ [8].

В итоговой версии расчетов для таблицы 1 мы использовали данные по США, прошедшие верификацию экспертов Росстата и опубликованные в российских официальных источниках (5467\$ в месяц). По другим странам из числа 19-ти, выбранных для настоящего исследования, мы также использовали показатели заработной платы Росстата (максимально сопоставимые в этом плане с американскими), по отсутствующим в соответствующем российском сборнике субъектам мировой экономики последовательно добавлялись данные Евростата, Статкомитета СНГ или национальных статистических служб (при наличии).

В некоторых работах по международным сопоставлениям заработной платы ее уровень в национальной валюте пересчитывается в доллары через индексы ППС или по текущему валютному курсу на конец года, в результате чего в итоговых таблицах все строки выражаются в долларах. Но валютный курс в некоторых странах подвержен сильной волатильности в пределах календарного года. Поскольку ВВП рассчитывается как годовой поток доходов экономики, использование нестабильного валютного курса на конец года может исказить среднегодовые результаты. Поскольку нашей целью является не оценка и сравнение абсолютных величин оплаты труда по странам, а расчет соотношений заработной платы и производительности труда с последующим сопоставлением полученных индексов, все строки в таблице 1 рассчитаны в национальных валютных единицах соответствующих стран по состоянию на 2010 и 2020 гг. В результате эта таблица «очищена» от искажений, вызванных влиянием нестабильности валютных курсов.

В результате произведенных расчетов подтвердилось неоднократно высказанное российскими экономистами предположение о том, что заработная плата в РФ относительно занижена по сравнению с производительностью труда. При этом тренд за период 2010-2020 гг. был положительным – относительное отставание от США по индексу «занижение-завышение заработной платы» сокращалась. В долгосрочной перспективе, после преодоления актуальных кризисных явлений в экономике, следует ориентироваться на ускоренный рост заработной платы по сравнению с производительностью труда в нашей стране.

Более значительно, чем в РФ, занижена заработная плата в Казахстане, Грузии, Молдавии, самая неблагоприятная ситуация наблюдается в Казахстане, где индекс уровня заработной платы в 2010-2020 гг. снизился. Можно предположить, что профсоюзы в перечисленных странах «недорабатывают» и, возможно, перед государственными органами назрели политические решения по повышению общего уровня заработной платы.

Сравнительно небольшое отставание от США по индексу уровня оплаты труда – такое же как в РФ или меньшее, имеют Армения, Латвия, Литва, Эстония, Польша и некоторые другие страны. За период 2010-2020 годов в этих странах индекс не меняется или имеет положительную динамику.

Существенно завышен относительный уровень оплаты труда в 2020 году в Киргизии, Узбекистане и в Германии, которая традиционно следует принципам «социального государства». Причем в Германии индекс уровня оплаты труда растет. В целом это не очень благоприятное явление для экономики данной страны, так как способствует оттоку инвестиционных ресурсов в развивающиеся страны. Если наше предположение о завышении уровня оплаты труда будет подтверждено расчетами экспертов названных стран, им придется рекомендовать органам исполнительной власти и бизнесу «притормозить» рост заработной платы ради поддержания международной конкурентоспособности их экономик. В то же время, если завышение заработной платы будет ощущаться работниками в этих странах как некий выигрыш, то они будут меньше стремиться к трудовой миграции в другие страны, а в случае Германии она подтвердит свой статус наиболее привлекательной для трудовых мигрантов страны ЕС.

Таблица 1

Соотношения заработной платы и производительности труда в 19 странах мира и индекс относительного занижения (завышения) заработной платы по сравнению с США в 2010-2020 гг.

	ВВП на 1 занятого (производительность труда), тысяч единиц национальной валюты		Зарботная плата на 1 человека в год, тысяч единиц национальной валюты		Соотношение зарплаты и ВВП на 1 занятого, процентов		Индекс занижения (завышения) заработной платы (строки по странам в столбцах 6 и 7 по отношению к строке «США»), раз	
	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Азербайджан	9,876	14,782	3,978	8,487	40,3	57,4	0,82	1,17
Армения	2883,500	5619,691	1232,400	2276,400	42,7	40,5	0,87	0,83
Белоруссия	3,627	30,001	1,461	15,055	40,3	50,2	0,82	1,02
Грузия	19,838	41,173	2,280	14,292	11,5	34,7	0,24	0,71
Казахстан	2693,274	8128,055	931,200	2556,000	34,6	31,4	0,71	0,64
Киргизия	100,168	249,310	86,268	227,352	86,1	91,2	1,76	1,86
Латвия	22,529	32,593	7,596	13,716	33,7	42,1	0,69	0,86
Литва	23,362	34,950	6,912	17,148	29,6	49,1	0,61	1,00
Молдова	78,432	257,940	35,664	95,316	45,5	37,0	0,93	0,75
Россия	709,837	1515,120	251,424	616,344	35,4	40,7	0,72	0,83
Таджикистан	11,230	33,017	4,253	16,726	37,9	50,7	0,77	1,03
Туркменистан	26,158	40,931	8,916	16,572	34,1	40,5	0,70	0,82
Узбекистан	6804,881	45647,833	6057,600	32079,600	89,0	70,3	1,82	1,43
Украина	56,216	261,991	26,868	139,092	47,8	53,1	0,98	1,08
Эстония	24,568	38,336	7,2552	17,376	29,5	45,3	0,60	0,92
США	107,570	141,365	52,56	69,396	48,9	49,1	1,00	1,00
Китай	53,677	132,428	36,54	97,38	68,1	73,5	1,39	1,50
Германия	67,841	80,757	27,997	47,7	41,3	59,1	0,84	1,20
Польша	93,345	141,699	40,524	62,808	43,4	44,3	0,89	0,90

Достаточно неожиданным результатом расчетов, представленных в таблице 1, является завышение относительного уровня заработной платы в Китае в 1,5 раза. Поскольку статистика КНР по вопросам труда имеет определенную специфику (некоторые цифры рассчитываются только по городам и не учитывают более низких показателей в сельских районах), то мы не можем утверждать, что в целом по самой динамичной экономике мира заработная плата так сильно завышена. Однако какое-то завышение, видимо, присутствует, потому что в последние 10 лет заработная плата в этой стране очень сильно росла, вследствие чего КНР стала нетто-импортером рабочей силы в миграционном обмене с другими странами, включая членов СНГ. В прошлом было принято считать, что китайское «экономическое чудо» вызвано занижением заработной платы, которое позволяло привлекать со всего мира капиталы, держать на низком уровне себе-

стоимость продукции, предназначенной для экспорта и вкладывать в инвестиции значительную часть ВВП в ущерб текущему потреблению населения. Вероятно, если наше предположение о завышении относительного уровня заработной платы в Китае будет подтверждено другими исследованиями, придется изменить взгляды на актуальные источники и перспективы экономического роста в этой стране.

3. Соотношения уровней оплаты труда по регионам РФ

Для исполнения регионального разреза нашей работы мы использовали стандартный перечень регионов и субрегионов (автономных округов) РФ из сборника Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021» [9]. Таким образом, в выборку вошли 85 субъектов РФ и 3 автономных округа, общее число строк – 88. В качестве стандарта (эталона) мы не стали принимать один из регионов, а использовали в качестве

норматива средние российские показатели. Как показали последующие расчеты, представленные в таблице 2, если бы Москва была принята за эталон, это существенно не изменило бы общую картину, потому что соотношение оплаты и производительности труда в этом субъекте РФ оказалось достаточно близко к средним значениям. Далее анализ производился по схеме, которая была апробирована выше применительно к сравнениям по странам мира. Производительность труда определялась как частное от деления валового регионального продукта (ВРП) на численность занятого населения и сопоставлялась со средней номинальной начисленной заработной платой работников в годовом исчислении, в рублевом эквиваленте.

В анализе подобных данных по регионам РФ есть свои проблемы, они несколько отличаются от тех, которые проявляются в сфере международных сопоставлений. Например, в Москве работает несколько миллионов человек из Московской области, включая не зарегистрированных мигрантов из регионов России и иностранных государств, которые вносят значительный вклад в объемы производства, поэтому реальные пропорции ВРП и занятости в этих взаимосвязанных регионах отличаются от официальных статистических данных. Аналогичные проблемы

существуют в статистике Санкт-Петербурга и Ленинградской области и в других крупных городских агломерациях. Для некоторых исследований целесообразно рассматривать эти города с их областями как интегральные регионы (город плюс область) и суммировать по ним ВРП и численность занятых. Однако в данной работе мы использовали обычную классификацию регионов.

Как показывает таблица 2, некоторые регионы, как правило относящиеся к Северному Кавказу, имеют сильно завышенную заработную плату (в 1,5 раза и более) по сравнению с производительностью труда. Очевидно, что это завышение формируется в результате межрегиональных бюджетных трансфертов, которые осуществляет федеральный центр.

Большинство регионов второй группы (индекс от 1,25 до 1,5) также являются получателями (акцепторами) федеральных бюджетных трансфертов.

В третьей группе (индекс завышения от 1,0 до 1,25) присутствуют как получатели трансфертов, так и мощные в экономическом отношении регионы, которые обеспечивают относительно высокую заработную плату своим работникам за счет собственного производства. В этой третьей группе находится наибольшее число субъектов РФ.

Таблица 2

Соотношения заработной платы и производительности труда в 85 регионах и 3 субрегионах РФ и индекс относительного занижения (завышения) заработной платы по сравнению со средним по стране в 2020 г.

Завышение более 1,5		Завышение от 1,25 до 1,5		Завышение от 1,0 до 1,25	
Республика Ингушетия	2,60	Республика Бурятия	1,44	Курганская область	1,24
Чеченская Республика	1,86	Забайкальский край	1,42	Омская область	1,23
Кабардино-Балкарская Республика	1,80	Республика Алтай	1,40	Архангельская область без Ненецкого авт. округа	1,20
Республика Тыва	1,70	Еврейская автономная область	1,40	Алтайский край	1,20
Карачаево-Черкесская Республика	1,54	г. Севастополь	1,36	Костромская область	1,19
Республика Крым	1,50	Чувашская Республика	1,35	Тверская область	1,18
		Ивановская область	1,34	Амурская область	1,15
		Республика Дагестан	1,31	Томская область	1,15
		Ставропольский край	1,31	Псковская область	1,14
		Республика Марий Эл	1,30	Республика Мордовия	1,14
		Кемеровская область-Кузбасс	1,30	Республика Северная Осетия-Алания	1,14
		Камчатский край	1,29	Республика Калмыкия	1,13
		Кировская область	1,27	Волгоградская область	1,12
				Московская область	1,12

Завышение более 1,5		Завышение от 1,25 до 1,5		Завышение от 1,0 до 1,25	
				Тульская область	1,11
				Приморский край	1,11
				Республика Адыгея	1,11
				Саратовская область	1,10
				Челябинская область	1,10
				Брянская область	1,10
				Владимирская область	1,10
				Хабаровский край	1,08
				Ростовская область	1,08
				Ульяновская область	1,08
				Смоленская область	1,08
				Республика Карелия	1,06
				Республика Башкортостан	1,05
				Новосибирская область	1,04
				Пензенская область	1,04
				Калужская область	1,03
				Краснодарский край	1,01
				Удмуртская Республика	1,01
				Рязанская область	1,01
				Нижегородская область	1,00
Занижение от 1,0 до 0,75		Занижение от 0,75 до 0,5		Занижение более 0,5	
Тамбовская область	1,00	Республика Татарстан	0,75	Ямало-Ненецкий авт.округ	0,30
г. Санкт-Петербург	0,99	Красноярский край	0,71	в т.ч. Ненецкий авт. округ	0,21
Самарская область	0,99	Сахалинская область	0,62		
Воронежская область	0,98	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	0,53		
Ярославская область	0,97	Тюменская область	0,51		
Республика Хакасия	0,96				
Орловская область	0,96				
Вологодская область	0,95				
Республика Коми	0,95				
Архангельская область	0,94				
Иркутская область	0,93				
Ленинградская область	0,93				
Курская область	0,91				
Астраханская область	0,90				
г. Москва	0,90				
Пермский край	0,90				
Калининградская область	0,88				
Свердловская область	0,88				
Мурманская область	0,88				
Липецкая область	0,86				
Новгородская область	0,86				
Республика Саха (Якутия)	0,83				
Тюменская область (без Ханты-Мансийского авт. округа-Югра и Ямало-Ненецкого авт. округа)	0,79				
Белгородская область	0,76				
Чукотский автономный округ	0,76				
Оренбургская область	0,76				
Магаданская область	0,76				

Умеренное относительное занижение уровня заработной платы (индекс от 1,0 до 0,75) наблюдается в достаточно многочисленной группе регионов, в которую входят наиболее крупные экономические центры РФ – Москва, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Свердловская область, Самарская область и другие. Мы хотим особенно подчеркнуть, что в поле используемых нами статистических показателей столичные регионы отличаются немного заниженными уровнями официально учтенной заработной платы, по сравнению с производительностью труда.

Среднее (индекс от 0,75 до 0,5) и наиболее значительное (индекс ниже 0,5) занижение оплаты труда наблюдается в регионах, которые являются основными источниками добавленной стоимости и наполнения федерального бюджета, донорами трансфертов для регионов первой и второй групп – это нефте- и газодобывающие республики, края, области и автономные округа РФ. Абсолютная величина заработной платы здесь высокая, но по сравнению с производительностью труда она занижена, так как эти регионы являются финансовыми донорами для других субъектов РФ.

Выводы

Использованные в данной статье методы международных и межрегиональных сопоставлений относительных уровней оплаты

труда пригодны для различных экспертных разработок в этой области – как для целей хозяйственного, так и социально-трудового регулирования и планирования, в том числе для возможного уточнения параметров Национального проекта «Производительность труда» в РФ. Результаты сопоставлений между субъектами РФ могут учитываться при выработке основных направлений региональной политики.

Разумеется, произведенные в данной статье расчеты по странам постсоветского пространства и другим, входящим в сферу международного рынка труда РФ, как мы уже указывали, нуждаются в верификации в ходе последующих исследований. Возможно, некоторые из них будут скорректированы за счет уточнения исходных данных. Но представителям органов государственного управления РФ и других стран, где заработная плата, предположительно, занижена, надо иметь в виду, что длительная стабильная деформация распределительных отношений со временем перестает быть только научной проблемой и начинает осознаваться широкими слоями населения как «несправедливость». Что обычно выталкивает из страны, стимулирует к трудовой миграции за рубеж наиболее активные группы этого населения. Лучшие конкурентные позиции на мировом рынке труда обычно занимают страны, имеющие небольшое завышение относительного уровня заработной платы.

Библиографический список

1. Волгин Н.А., Будаев Т.Б. Оплата труда и проблемы ее регулирования / Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. М.: Альфа-Пресс, 2006. 199 с.
2. Жуков А.Л. Пути оптимизации соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы // Социально-трудовые исследования. 2020. № 39(2). С. 8-17. DOI: 10.34022/2658-3712-2020-39-2-8-17.
3. Заработная плата в России. Эволюция и дифференциация / Под редакцией В.Е. Гимпельсона и Р.И. Капелюшниковой. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008. 575 с.
4. Кашепов А.В. Экономика и занятость. М.: ИМЭИ, 1999. 233 с.
5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VMMhKbGo/world2020.pdf> (дата обращения: 2.04.2022).
6. Официальный сайт Международного валютного фонда ООН. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/en/Home> (дата обращения: 9.03.2022).
7. Официальный сайт Международной организации труда. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ilo.org/global/lang--en/index.htm> (дата обращения: 10.03.2022).
8. Российский статистический ежегодник 2021. Москва, Федеральная служба государственной статистики, 2021. 630 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 10.03.2022).
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 10.03.2022).