

УДК 343.819

Г. П. Старинов

Комсомольский-на-Амуре государственный университет, Комсомольск-на-Амуре,
e-mail: gpskms@mail.ru

И. В. Цевелева

Комсомольский-на-Амуре государственный университет, Комсомольск-на-Амуре,
e-mail: irina@knastu.ru

ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТА ПРОБАЦИИ В ОБЩЕЙ СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ОСУЖДЁННОГО

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система, институт пробации, рецидивная преступность, пенитенциарная система, ресоциализация, Уголовный кодекс Российской Федерации.

В статье рассмотрены основные причины увеличения рецидивной преступности среди лиц, не имеющих постоянного места жительства и работы. Институт наказания в современной правоприменительной практике является не только средством исправления осужденного, его можно рассматривать как многоплановый процесс, цель которого возвращение в общество законопослушного гражданина. В соответствии с уголовным законодательством наказание индивидуально и должно учитывать особенности личности преступника, в связи с чем, следует при назначении наказания учитывать, что пребывание в местах лишения свободы, как правило, накладывает существенные изменения на психику человека и способствует утрате или деформации его социальных функций. В статье рассматривает и вопрос повышенной общественной опасности преступников – рецидивистов, которые после освобождения способствуют пропаганде криминальной субкультуры, задача общества – минимизировать такое влияние. Проанализирован институт пробации, реализуемый в системе Федеральной службы исполнения наказания России. Предложены правовые формы применения норм, реализующих государственную политику по развитию Концепции уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года.

G. P. Starinov

Komsomolsk-na-Amur State University, Komsomolsk-on-Amur, e-mail: gpskms@mail.ru

I. V. Tseveleva

Komsomolsk-na-Amur State University, Komsomolsk-on-Amur, e-mail: irina@knastu.ru

LEGAL CHARACTERISTICS OF THE INSTITUTION OF PROBATION IN THE GENERAL STRUCTURE OF SOCIAL PROTECTION OF THE RIGHTS OF THE CONDEMNED

Keywords: penitentiary system, probation institution, recidivism, penitentiary system, resocialization, criminal code of the Russian Federation.

The article considers the main reasons for the increase in recidivism among persons without permanent residence and work. The institution of punishment in modern law enforcement practice is not only a means of correction of the condemned, it can be considered as a multidimensional process, the purpose of which is the return of a law-abiding citizen to society. In accordance with criminal law, punishment is individual and should take into account the personality of the offender, in this connection, it should be taken into account when imposing punishment that being in prison, as a rule, imposes significant changes on the human psyche and contributes to the loss or deformation of his social functions. The article also considers the issue of increased public danger of criminals – repeat offenders, who after release promote criminal subculture, the task of society is to minimize such influence. The institute of probation implemented in the system of the Federal Penitentiary Service of Russia is analyzed. The legal forms of application of the norms implementing the state policy on the development of the Concept of the Criminal Executive System of the Russian Federation for the period up to 2030 are proposed.

Введение

Анализ состояния преступности в России за последние годы традиционно показывает, что более 60% лиц, совершающих преступления не имеют постоянного дохода. Так в 2020 году среди общего количества лиц, совершивших преступления 852506 человек, лиц, не имеющих постоянного дохода, выявлено 544829, в 2021 году соответственно 848320 и 543965 человек. В 2020 году 49210, а в 2021 году 493813 лиц совершили преступление повторно, что составляет 58% от общего количества лиц, совершивших преступления. Таким образом, можно говорить об устойчивой тенденции рецидива преступлений в России в последние годы.

В соответствии с процессуальным законодательством, специально уполномоченными государственными органами, к уголовной ответственности должно быть привлечено лицо, совершившее общественно-опасное противоправное деяние, с учётом степени смягчающих или отягчающих обстоятельств, формой соучастия преступного события, на основании судебного решения, вступившего в законную силу [1].

Основная цель наказания, связана с восстановлением социальной справедливости и предупреждением совершения новых преступлений, является отражением проводимой уголовной политики, позволяющей определить эффективность уголовно-исполнительной системы, выявить недостатки нормативно-правового регулирования как в сфере уголовно-правовых отношений, так и в блоке криминологического предупреждения рецидивной преступности [2].

Как было сказано выше наказание за совершенное преступление не есть только социальное возмездие, институт наказания следует рассматривать и как средство исправления лица, совершившего преступление. Исправление преступника – это сложный многоплановый процесс, в котором сегодня задействованы различные социальные институты, а не только система исполнения наказания.

В соответствии с уголовным законодательством наказание индивидуально и должно учитывать особенности личности преступника, его общественную опасность, раскаяние, его роль и участие в преступлении, а также и другие факторы. В данном случае, при назначении наказания суд учи-

тывает: впервые ли лицом совершено преступление, каковы его причины, каков социальный статус совершившего криминальный поступок и т.д.

Назначение наказания, связанное с лишением свободы обладает большей тяжестью, нежели наказание без изоляции от общества, вместе с тем человек, попавший в места лишения свободы, претерпевает глубокие личностные изменения и не всегда эти изменения носят положительный характер. В частности к негативным изменениям личности в местах лишения свободы можно отнести приобщение к криминальной субкультуре, утрату связи с родственниками и друзьями, деформацию ценностных ориентаций и другие. Негативные изменения личности, произошедшие в местах лишения свободы после освобождения будут препятствовать ресоциализации, и как следствие способствовать совершению рецидивного преступления.

Повышенная общественная опасность рецидивной преступности свидетельствует о явном противостоянии криминальных ценностей общепринятым нормам морали. Рецидивисты активно пропагандируют свои антиобщественные взгляды и девиантные формы поведения, развивая криминальную субкультуру в молодёжной среде, оказывая тем самым негативное влияние на морально неустойчивых лиц, приобщая их к преступной деятельности.

Снижение уровня рецидивных преступлений в большей степени зависит от возможности активного включения в нормальную социальную жизнь общества, лиц освободившихся из мест лишения свободы. В данном случае, процесс ресоциализации ранее судимых лиц, взаимосвязан с определёнными правоограничениями, а также организацией взаимодействия правовых органов, реализующих профилактику, бытовое устройство данных граждан [3].

Как было упомянуто выше большинство лиц, совершающих преступление – это лица, не имеющие постоянного дохода. По мнению С.Ю. Андреевой, к данной категории следует отнести безработных граждан, лиц, не имеющих постоянного дохода, лиц без определённого места жительства [4].

Материалы и методы исследования

Особого внимания при анализе рецидивной преступности, на наш взгляд, заслу-

живают лица без определенного места жительства, так как человек, у которого отсутствует дом, социально-бытовые условия для удовлетворения естественных потребностей постоянно находится в состоянии психологической нестабильности. У большинства бездомных искаженная система ценностных ориентаций, присутствуют вредные привычки, социальные заболевания, что в совокупности приводит к девиантным поступкам, создает почву для криминализации поведения.

Одной из основных задач по профилактике и предупреждению преступности в стране является задача создания социальных условий препятствующих всем категориям граждан совершать криминальные деяния. Одним из таких условий является формирования правосознания граждан, которое определенным образом формируется и через систему уголовных наказаний, которые выступают как возмездие со стороны социума за нарушение норм права. В истории России использовались различные формы и методы наказаний преступности, достаточно длительное время в уголовно исполнительной системе преобладало исправление трудом на благо общества.

Исторический опыт развития пенитенциарной системы в России позволяет сделать вывод о том, исправительно-трудовые цели, в конечном итоге, в большинстве случаев не достигали желаемого результата, а именно исправления осужденного и предупреждение рецидива. В результате чего в современной России исправительно-трудовые колонии были преобразованы в исправительные колонии.

В декабре 2021 года Президент России В. Путин провёл в режиме видеоконференции заседание «Совета по развитию гражданского общества и правам человека». По оценкам общественных организаций, только в Москве и Московской области сейчас проживают от 80 до 100 тысяч лиц без определённого места жительства и работы, эти люди потенциально в любой момент могут пополнить ряды преступников [5].

В январе 2022 года Президент Российской Федерации В.В. Путин на встрече с министром юстиции России К. Чуйченко отметил, что существенное уменьшение количества осуждённых к лишению свободы за период 2000 годов с 1,06 миллиона человек, до 2021 года – 483 тысячи человек, включая

109 тыс. человек, находящихся в следственных изоляторах, показали определённую положительную динамику по противодействию криминальной субкультуре в нашем обществе [6].

При этом в ходе этой рабочей встречи К. Чуйченко констатировал факт увеличения количества общей и рецидивной преступности. Одной из причин роста рецидивной преступности была обозначена неэффективная разработка правовых основ социальной поддержки граждан, освобождённых из мест лишения свободы и не имеющих возможности трудоустроиться, по причине отсутствия определённого места жительства, и вынужденных повторно совершать преступления.

Было отмечено, что очень высок рецидив преступности, среди лиц без определённого места жительства, который доходит до 44 процентов, то есть из 100 [тысяч] человек примерно 44 тысячи человек за совершение новых преступлений снова окажутся в местах лишения свободы.

Правительство Российской Федерации 29.04.2021 года выпустило распоряжение № 1138-р, об утверждении «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года», в данном документе определены цели и приоритетные направления развития ФСИН России, в соответствии с законодательством Российской Федерации [7].

Одним из приоритетных направлений реализации Концепции является дальнейшее развитие системы ресоциализации и социальной адаптации, оказания всесторонней помощи осуждённым лицам, лицам, освобождённым из мест лишения свободы. Данное направление работы предполагается внедрить на основе института Пробации, сущность которого в оказании:

- помощи в вопросах занятости, обеспечения жильем, психологической и правовой помощи лицам, освобождённым от отбывания наказания условно-досрочно;
- содействия лицам, освобождённым из мест лишения свободы, в занятости и бытовом устройстве.

В связи с созданием системы пробации предполагается, что количество лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, к 2030 году снизится, в том числе за счёт сокращения рецидивов преступлений среди лиц без определённого места жительства и работы.

Результаты исследования и их обсуждение

Реализация отдельных элементов института пробации осуществлялась в России в советский период. Так, в период реализации уголовно-правовых мер, связанных с условным осуждением к лишению свободы было обязательным привлечением осужденного к труду, также применялось условное освобождение с обязательным привлечением условно-освобождаемого к труду. Исполнение вышеупомянутых норм во многом напоминало реализацию нормы «ограничение свободы», так в различные годы советского периода через спецкомендатуры проходило по 300-400 и более тысяч условно осуждённых и условно освобождённых.

В спецкомендатуре заключённый был обязан проживать в изолированном общежитии и работать на указанном ему предприятии, в соответствии с трудовой квалификацией. Чаще всего осуждённых к данному виду наказания направляли в регионы, находящиеся за пределами постоянного места жительства. К данному контингенту, в случае нарушения режима содержания в пенитенциарном учреждении, по судебному решению, могли быть изменён режим содержания на более строгий, связанный с лишением свободы. В 1993 году данный вид отбывания наказания – «условно с обязательным привлечением к труду на стройках народного хозяйства» был отменен.

В настоящее время существует несколько точек зрения на содержание института пробации, можно отметить, что большинство ученых и сотрудников рассматривают пробацию как деятельность по сопровождению наказаний, не связанных с лишением свободы. Так, основным направлением реализации пробации можно считать осуществление надзора за осужденным лицом, в отношении которого применены санкция не предусматривающая лишение свободы. Сопутствующими видами деятельности будут выступать коррекция поведения такого осужденного, помощь ему в социальных и иных вопросах, профилактика девиаций, рецидива преступления [8].

Рассматривая зарубежный опыт пробации, можно утверждать, что содержание и специфика применения данного института в профилактике рецидивной преступности во многом определяются спецификой менталитета и устройства системы исполнения наказания каждой из стран, использующих

этот институт. Единственное, что можно утверждать, что неизменной во всех странах, где используются технологии пробации остается ее цель – профилактика рецидивной преступности.

Интересным представляется исследование Н.С. Малолеткиной, посвященное изучению опыта пробации в Казахстане. Уголовно-исполнительная система этого государства имеет общую историю с Российской системой, достаточно много норм уголовного и уголовно-исполнительного права обоих государств имеют схожее содержание. Вместе с тем, автор исследования выделила несколько различий в подходах к реализации института пробации [9].

Так, в Казахстане одной из целей пробации заявлена коррекция поведения осужденного, в России такой задачи не ставится. Данное направление работы, на наш взгляд, достаточно перспективно, в настоящее время в уголовно-исполнительных инспекциях, основная деятельность которых непосредственно связана с институтом пробации, отсутствуют специалисты способные осуществлять коррекцию или исправление поведения осужденного, а именно исправление личностных качеств, ценностей, установок, являющихся основой поведения, будет способствовать предупреждению будущих повторных криминальных деяний.

Еще одним отличием функционирования института пробации в Казахстане является участие общественных организаций. В России общественные организации активно участвуют в качестве внешних наблюдателей в деятельности исправительных учреждений, т.е. непосредственно тех учреждений, в которых осужденные отбывают наказание в виде лишения свободы, а также в следственных изоляторах.

Интересным и полезным можно считать опыт Казахстана, где общественным организациям дано право разрабатывать и внедрять различные социальные программы для осуждённых, в отношении которых применяется мера наказания не предусматривающая изоляцию от общества. Данный опыт хотелось бы распространить и в России, особенно для несовершеннолетних и лиц без определенного места жительства. Именно данные категории осужденных без лишения свободы более других нуждаются в социальном участии, как со стороны государственных органов, так и со стороны общественных организаций и юридических лиц.

Выводы

Следует иметь в виду, что в действующей редакции Уголовного Кодекса Российской Федерации альтернативные санкции в виде, например, ограничения свободы или лишения свободы, ареста или лишения свободы, обязательных работ или лишения свободы имеются во многих статьях. Суд, не имея возможности назначить арест (отсутствуют арестные дома), обязательные работы (нет постоянного места работы) или ограничение свободы (отсутствуют исправительные центры), имеющиеся в санкции соответствующей статьи УК наряду с лишением свободы, часто приговаривает подсудимого к лишению свободы, таким образом, ужесточая санкцию по применению наказания, что не сочетается с принципами гуманизма, идеей законности, равенства граждан перед законом уголовно-исполнительного законодательства, изложенными в статье 8 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации.

К сожалению, нормы права, регулирующие статьи 79 «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» и статьи 73 «Условное осуждение» Уголовного Кодекса Российской Федерации, не содержат обязательное требование «привлечения осуждённого к труду», которое ранее содержалось в предыдущем Уголовном Кодексе РФ [10].

Исходя из того, что руководством страны систематически ставится вопрос о регулярном уменьшении числа лиц, находящихся в местах лишения свободы, сокращении рецидивной преступности среди лиц без определённого места жительства и работы, представляется целесообразным, чаще применять санкции статей Уголовного кодекса России, не связанные с изоляцией субъекта преступления от общества.

В частности, статья 45 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Основные и дополнительные виды наказания» предписывает – «...обязательные работы; принудительные работы; арест...», применять в качестве основных видов наказаний [11].

Предлагаем с целью снижения уровня рецидивной преступности среди лиц без определённого места жительства, в случае совершения ими преступлений небольшой или средней тяжести, практиковать следующие меры процессуального принуждения:

1. Исправительные работы (Статья 50 Уголовного кодекса Российской Федерации), позволяющие осужденному, не имеющего

основного места работы, отбывать исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

2. Принудительные работы, назначаемые, как альтернатива лишению свободы (статья 53.1. Уголовного кодекса Российской Федерации), применяется за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы [12].

3. Ограничение свободы (статья 53 Уголовного кодекса Российской Федерации), заключается в установлении судом осуждённому ряда обязательных ограничений: от двух месяцев до четырёх лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к принудительным работам.

Надзор за осужденным, осуществляется в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации, и позволит реализовать возможности привлечения к труду осуждённых лиц без определённого места жительства и работы, без изоляции от общества, включая: трудоустройство, пенсионное обеспечение по старости или инвалидности, получение профессии, восстановление утраченных документов.

Различные правовые формы контроля, за лицами без определённого места работы и жительства, позволят сотрудникам правоохранительных органов проводить комплекс превентивных мероприятий, направленных в конечном итоге на снижение уровня рецидивной преступности. В частности к таким формам можно отнести следующие:

1. Идентификация личности
2. Проверка лиц по криминалистическим учетам МВД России.
3. Проведение эффективной профилактической работы по предупреждению общественно-опасных заболеваний.
4. Установление лиц без вести пропавших.

В рамках внедрения института пробации считаем необходимым организацию межведомственного взаимодействия социаль-

ных служб и правоохранительных органов, в частности создание и ведение единой базы лиц, освобождающихся из мест лишения свободы и не имеющих постоянного места жительства. Необходимым, на наш взгляд в современной ситуации является развитие института профессиональной переподготовки лиц, в местах лишения свободы с учетом востребованности специальностей и профессий региона, где будет проживать осужденный после освобождения.

В рамках профилактической работы эффективным на наш взгляд, будет ведение

мониторинга жизнедеятельности сообществ лиц без определенного места жительства с использованием методов оперативно-розыскной деятельности. Также необходимо внедрение системы принудительного медицинского лечения лиц без определенного места жительства, страдающих алкоголизмом и наркоманией. Как видится только комплексное межведомственное воздействие на лиц, освобождающихся из мест лишения свободы может привести к значительному снижению показателей рецидивной преступности в России.

Библиографический список

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 19.04.2022).
2. Лапшин В.Ф. Истинная цель уголовного наказания и критерии ее достижимости // Журнал российского права. 2018. № 5.
3. Долгова А.И. Криминология. 2005 г. Рецидивная преступность. URL: <https://be5.biz/pravo/k008/33.htm> (дата обращения: 19.04.2022).
4. Андреева С.Ю. Преступность лиц без определенного места жительства в России: основные тенденции и проблемы предупреждения // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 18. С. 151-155.
5. Выступление В. Путина на заседании «Совета по развитию гражданского общества и правам человека», декабрь 2021 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67331> (дата обращения: 20.04.2022).
6. Рабочая встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с министром юстиции России К. Чуйченко 31.01.2022. «Адаптация бывших заключенных». URL: https://www.1tv.ru/news/2022-01-31/420364,adaptatsiya_byvshih_zaklyuchennyh_v_tsentre_vnimaniya_na_vstreche_prezidenta_i_ministra_yustitsii (дата обращения: 21.04.2022).
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1138-р от 29.04.2021г. об утверждении «Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <https://base.garant.ru/400739567/> (дата обращения: 20.04.2022).
8. Ерохов И.С. Служба пробации: отечественная практика // Вестник магистратуры. 2017. № 12-3(75). С. 127-129.
9. Малолеткина Н.С. Правовые основы и организационное обеспечение совершенствования исполнения уголовных наказаний в России (с учетом зарубежного опыта пробации) // Человек: преступление и наказание. 2020. Т. 28(1-4). № 2. С. 226-230.
10. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 15.04.2022).
11. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 N 420-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864/ (дата обращения: 19.04.2022).
12. Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. N 540-ФЗ «О внесении изменений в статьи 531 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации» URL: <https://rg.ru/2018/12/29/pravka-dok.html> (дата обращения: 21.04.2022).