

УДК 330.313

Е. А. Максимова-Кулиева

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт им. А.К. Кортунова
ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»,
Новочеркасск, e-mail: Elena-max-kul@yandex.ru

ПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВАМИ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ РОССИИ

Ключевые слова: потребление продуктов питания, доходы, расходы домохозяйств, рекомендуемые нормы, продовольственная безопасность.

Исследовано потребление продуктов питания в России среди доходных децильных групп домохозяйств. Обозначена теоретическая концепция потребления, опирающаяся на доходы населения, стабилизацию ценообразования, импортозамещение, продовольственную независимость. Установлено сокращение потребления на определенные продукты питания внутри доходных групп в динамике лет, выявлена дифференциация в потреблении между группами, выступающая следствием низкой экономической доступности. Показана разница в структуре потребительских доходов внутри групп, ведущая к снижению расходов на дорогостоящие продукты питания по мере роста доходов. Представленный рост цен явился фактором отказа от потребления ряда продовольственных товаров. Доказано несоответствие потребления нормам питания, отвечающим здоровому образу жизни по всем доходным группам, что определило отсутствие информированности о необходимом потреблении домохозяйств. Выявлено отставание производства продовольствия от норм, представленных в Доктрине продовольственной безопасности. Установлено, что не определены параметры показателей производства и потребления, нет четкой методики планирования производства, представленные нормы имеют рекомендательный характер. Предложен механизм увеличения потребления, основанный на снижении дифференциации доходных групп, стабилизации цен на продукты питания, замене импортного продовольствия отечественным, расширении информационного контента о здоровом питании.

E. A. Maksimova-Kulieva

Novocherkassk Engineering And Land Reclamation Institute
of Don State Agrarian University, Novocherkassk, e-mail: Elena-max-kul@yandex.ru

HOUSEHOLD FOOD CONSUMPTION AND RUSSIA'S FOOD INDEPENDENCE

Keywords: food consumption, income, household expenses, recommended standards, food security.

Food consumption in Russia among income decile groups of households has been studied. The theoretical concept of consumption is outlined, based on the incomes of the population, stabilization of pricing, import substitution, food independence. A reduction in consumption for certain food products within income groups over the years has been established, and differentiation in consumption between groups has been revealed, which is a consequence of low economic accessibility. The difference in the structure of consumer incomes within groups is shown, leading to a decrease in spending on expensive food products as income increases. The presented price increase was a factor in the refusal to consume a number of food products. The discrepancy between consumption and nutrition standards corresponding to a healthy lifestyle for all income groups was proved, which determined the lack of awareness about the necessary consumption of households. The backlog of food production from the norms presented in the Doctrine has been revealed.

Введение

Потребление продовольствия домохозяйствами в России все больше приобретает свою актуальность. С одной стороны, оно имеет научное обоснование, так как потребление вообще является частью воспроизводственной системы, и сбой в одной ее фазе дает отклик в остальных. С другой стороны, существующая дифференциация доходов населения и часто, необоснован-

ный рост цен на продукты питания, ведет к снижению экономической доступности продовольствия. Ситуация ухудшается нарастающими вызовами в виде пандемии коронавируса, обострением политической ситуации, которые влекут пересмотр отношений между экономическими агентами, выстраиванию новых связей на продовольственном рынке. Проблема имеет не только научный аспект, а напрямую касается жиз-

ни и здоровья домохозяйств в России, носит стратегический характер.

Цель исследования – выявить слабые аспекты в потреблении продуктов питания среди населения и наращивании продовольствия России.

Материалы и методы исследования

В процессе исследования анализу был подвергнут материал из открытых источников баз данных, опубликованных в трудах ученых, размещенных на платформе www.elibrary.ru; применялись экономико-статистические, графические, экономико-математические методы исследования, основанные на данных из официального сайта Федеральной службы государственной статистики. Также были использованы научные методы индукции и дедукции, синтеза и абстрагирования.

Результаты исследования и их обсуждение

Для выявления проблемных сторон потребления необходимо, в начале, обратиться к научным разработкам отечественных ученых. Имеющийся научный материал целесообразно разделить по блокам, отвечающим за определенные стороны потребления: потребление в зависимости от доходности домохозяйств; от динамики цен на продукты питания. Современная политическая ситуация открыла еще один аспект потребления: соответствие отечественного производства внутреннему потреблению и продовольственной безопасности. С этих позиций учеными уже определены существенные стороны механизмов потребления, а также разработан необходимый методологический аппарат, который дает возможность ориентироваться в структуре потребления домохозяйств.

Исследователями были рассмотрены домохозяйства в зависимости от доходности. В.Л. Шабанов пришел к выводу о том, что среднее домохозяйство каждой из десяти доходных групп полностью покрывает, как минимум, свои базовые потребности в продовольствии. Возможность экономии на покупке продовольствия для домашнего питания носит весьма ограниченный характер [1]. Авторы С.В. Шкиотов, М.И. Маркин, напротив, с помощью корреляционного анализа доказали, что снижение реальных располагаемых денежных доходов населения в России в последние годы ведет к уменьше-

нию потребления ряда основных продуктов питания [2].

С позиций ценообразования мнения сходятся в стабилизации цен на продовольствие. В.В. Потапенко, А.А. Широ в своем исследовании прогнозировали, что в ближайшие 15 лет снижение доли продовольствия в структуре расходов домашних хозяйств, не превысит 3 проц. п. Поэтому, для качественного улучшения характеристик уровня жизни населения требуются не только достаточные темпы роста, но и изменение структуры относительных цен на потребительские товары и услуги [3]. В.Д. Иосипенко, Н.В. Решетникова настояли в части ценового регулирования на решении двух проблем. Во-первых – исключение влияния мирового рынка на внутренние цены на продовольствие, где разработан механизм бессрочного ценового демпфера с плавающей экспортной пошлиной. Во-вторых – монополизм торговых сетей, сокращение альтернативных торговых объектов, в частности, розничных рынков. Данная проблема расширения конкурентной среды продовольственного рынка должна быть решена на основе развития антимонопольного законодательства и государственной поддержки процесса реализации продукции фермерских хозяйств [4]. А.Н. Семин, А.П. Третьяков, А.С. Труба, К.А. Данилова при рекомендациях о снижении цен ссылались на проведении реальной антимонопольной политики в аграрной отрасли и торговле, создании конкурентной среды на российском продовольственном рынке как единственном эффективном инструменте для стабилизации потребительских цен [5].

Продовольственная безопасность в России усиливается мерами импортозамещения. Теме не менее, К.А. Гончаренко, Е.В. Печерица настаивали, что проведение политики импортозамещения продовольственных товаров параллельно должно сопровождаться разработкой и реализацией мер, направленных на поддержание баланса между производством, потреблением, а также доступностью продуктов для населения высокого качества и по доступным ценам. Если проблема производства основных продуктов не встает так остро, то проблема экономической доступности должна рассматриваться, как одна из основных проблем продовольственной безопасности [6]. А.А. Колесняк, Н.М. Полянская предложили, учитывая недостаток производства важных продуктов

питания и неполный уровень обеспеченности продовольственными ресурсами в федеральных округах России, активизировать деятельность государства по нивелированию социально-экономического неравенства [7].

Анализ научных публикаций привел к выводу о разрозненности научных суждений в части потребления, недостаточных исследованиях о соответствии показателей отечественного производства и потребления продовольствия, отсутствии какого-либо выработанного планирования в производстве необходимого продовольствия и обеспечении им населения по доступным ценам.

Детальное исследование теоретических разработок привел к выводу об анализе доходных децильных групп домохозяйств. Его результаты выявили следующие проблемные аспекты в потреблении.

1. Дифференциация потребления населения продуктов питания. На рисунке 1 пред-

ставлена разница в потреблении внутри доходных групп домохозяйств. Очевидно, что потребление снизилось от первой к десятой группе по хлебу и хлебным продуктам, картофелю, сахару и кондитерским изделиям, маслу растительному и другим жирам [8].

2. Разница в потреблении между доходными децильными группами представлена в таблице 1 [9].

Данные таблицы 1 показывают изменения в сторону уменьшения в потреблении между первой и десятой доходными группами. Особенно заметно по хлебу и хлебным продуктам, картофелю, овощам и бахчевым культурам. Увеличение видно только по потреблению молока и молочным продуктам на 19,3 кг в год.

3. Структура потребительских расходов внутри доходных групп также существенно различна. В доказательство этому суждению приведен рисунок 2 [10].

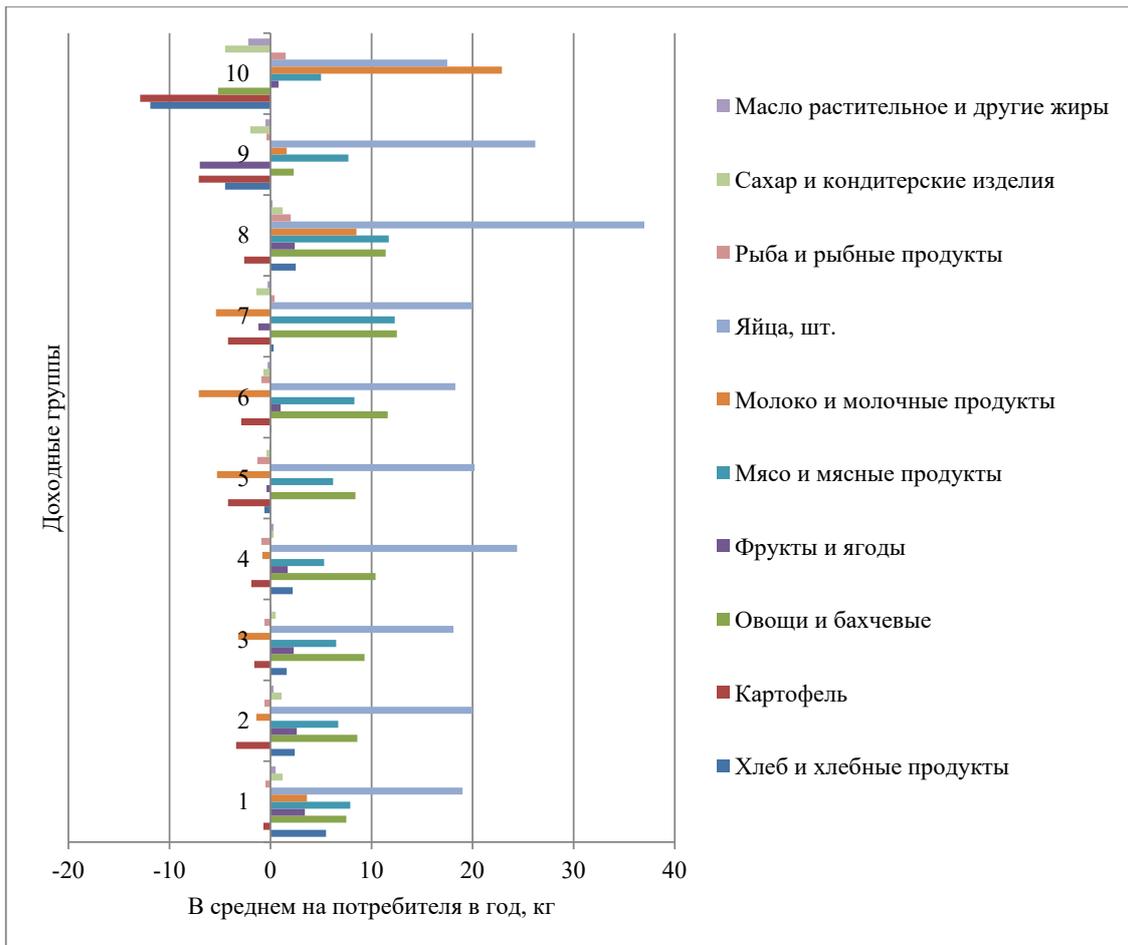


Рис. 1. Разница в потреблении продуктов питания внутри доходных децильных групп в 2013-2020 гг. (первая минус первая группы)

Таблица 1

Разница в потреблении между доходными децильными группами населения (десятая минус первая группы)

| Показатели | Годы | | Изменения, кг |
|----------------------------------|----------|----------|---------------|
| | 2013 год | 2020 год | |
| Хлеб и хлебные продукты | 25,3 | 7,9 | -17,4 |
| Картофель | 17,6 | 5,4 | -12,2 |
| Овощи и бахчевые | 66 | 53,3 | -12,7 |
| Фрукты и ягоды | 65 | 62,4 | -2,6 |
| Мясо и мясные продукты | 52,8 | 49,9 | -2,9 |
| Молоко и молочные продукты | 151,1 | 170,4 | 19,3 |
| Яйца, шт. | 107,5 | 106 | -1,5 |
| Рыба и рыбные продукты | 14,3 | 16,3 | 2 |
| Сахар и кондитерские изделия | 15,1 | 9,4 | -5,7 |
| Масло растительное и другие жиры | 4,3 | 1,6 | -2,7 |

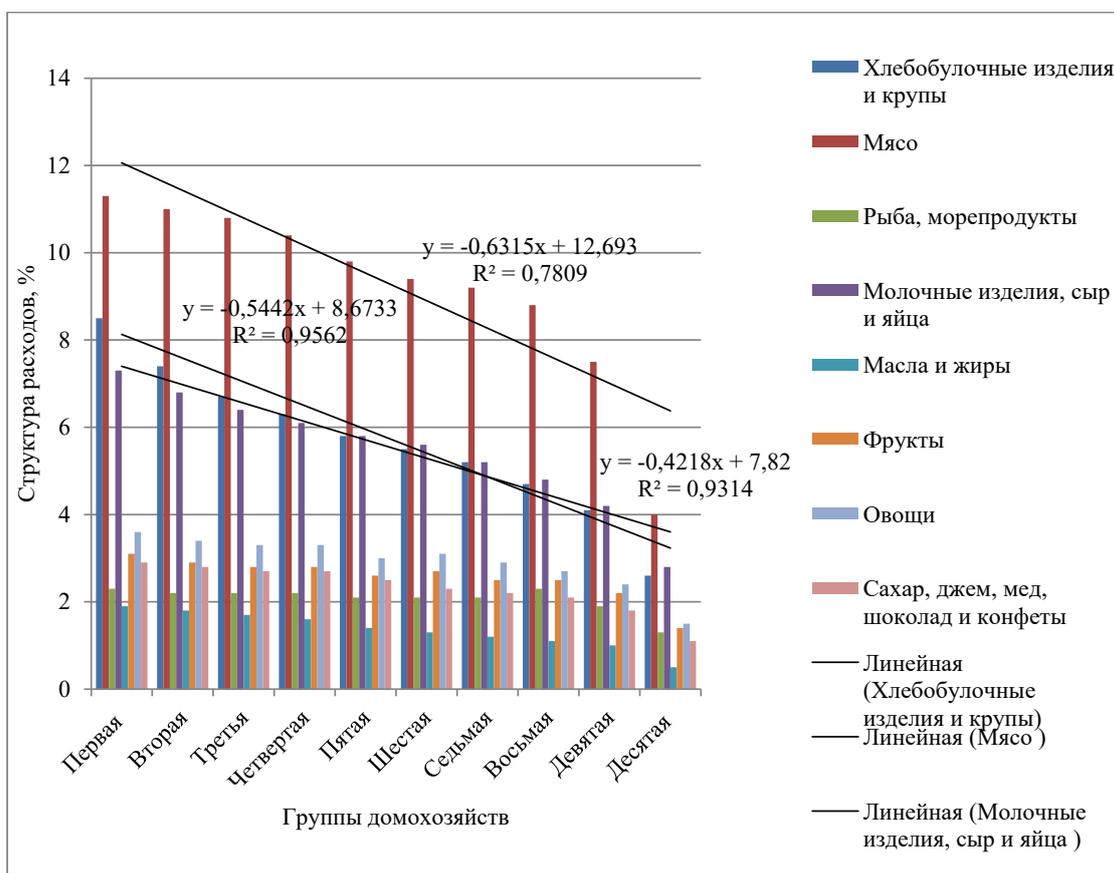


Рис. 2. Структура потребительских расходов на продукты питания в 2020 году

Данные рисунка 2 иллюстрируют зависимость потребления продуктов питания от дохода. Очевидно, что потребление мяса, молочных изделий и яиц, хлебобулочных изделий коррелирует с доходами населения. Чем меньше доход, тем большая доля рас-

ходов приходится на эти продукты. Линии тренда имеют отрицательный наклон от низко обеспеченных групп населения к высоко обеспеченным группам.

Тенденции поведения средних цен представлены в таблице 2 [11].

Таблица 2

Динамика средних потребительских цен на основные продукты питания, %

| Показатели | Годы | | Изменения, % |
|---|--------|--------|-----------------|
| | 2013 | 2021 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Говядина (кроме бескостного мяса) | 244,55 | 416,46 | 170,30 |
| Свинина (кроме бескостного мяса) | 214,18 | 311,84 | 145,60 |
| Куры охлажденные и мороженые | 107,03 | 183,54 | 171,48 |
| Рыба мороженая неразделанная | 90,79 | 192,61 | 212,15 |
| Масло сливочное | 308,92 | 719,21 | 232,81 |
| Масло подсолнечное | 75,47 | 136,33 | 180,64 |
| Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, за л | 38,64 | 64,89 | 167,93 |
| Сыры сычужные твердые и мягкие | 326,89 | 641,22 | 196,16 |
| Яйца куриные, за 10 шт. | 56,01 | 87,77 | 156,70 |
| Сахар-песок | 32,32 | 55,82 | 172,71 |
| Мука пшеничная | 26,83 | 47,58 | 177,34 |
| Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта | 55,11 | 92,67 | 168,15 |
| Картофель | 23,18 | 46,57 | 200,91 |
| Капуста белокочанная свежая | 17,30 | 52,59 | 303,99 |
| Лук репчатый | 21,36 | 30,95 | 144,90 |
| Яблоки | 63,26 | 100,63 | 159,07 |

Данные таблицы 2 показывают увеличение цен на продукты питания по всем позициям. Особенно отличились цены на рыбу, сливочное масло, сыры, картофель, капусту. В общем, тенденция по увеличению цен и сокращению потребления явно прослеживается по определенным группам товаров: где цены повышаются, там идет сокращение потребления как внутри доходных групп,

так и сокращения разрыва в потреблении между группами товаров: молоко и молочные продукты, овощи.

4. Отставание потребления доходными группами от рациональных норм потребления, отвечающих требованиям здорового питания. В таблице 3 отражены показатели соответствия потребления пищевых продуктов рациональным нормам, принятым в России [12].

Таблица 3

Соответствие рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания в 2020 году, %

| Показатели | Доходные группы | |
|----------------------------------|-----------------|-----------|
| | 1 группа | 10 группа |
| Хлеб и хлебные продукты | 90,10 | 98,33 |
| Картофель | 54,33 | 60,33 |
| Овощи и бахчевые | 48,50 | 86,57 |
| Фрукты и ягоды | 43,20 | 105,60 |
| Мясо и мясные продукты | 83,56 | 151,92 |
| Молоко и молочные продукты | 54,77 | 107,20 |
| Яйца, шт. | 68,85 | 109,62 |
| Рыба и рыбные продукты | 62,27 | 136,36 |
| Сахар и кондитерские изделия | 301,25 | 418,75 |
| Масло растительное и другие жиры | 74,17 | 87,50 |

Фактические значения коэффициентов уровня самообеспечения, согласно Доктрине продовольственной безопасности

| Показатели | Пороговое значение, % | Фактическое значение за 2020 год, % |
|-------------------------|-----------------------|-------------------------------------|
| Зерно | 95 | 555,8 |
| Мясо и мясопродукты | 85 | 100,3 |
| Молоко и молокопродукты | 90 | 84,2 |
| Рыба и рыбопродукты | 85 | 163,4 |
| Картофель | 95 | 95,4 |
| Овощи и бахчевые | 90 | 88,8 |
| Фрукты и ягоды | 60 | 42,7 |

Данные таблицы 3 показывают неполное соответствие рациональным нормам потребления, принятым в России. Так, в десятой доходной группе недостаток потребления очевиден по позициям «Хлеб и хлебные продукты», «Картофель», «Овощи и бахчевые», а также «Масло растительное и другие жиры». В первой доходной группе ситуация еще серьезнее: под нормы попадает только позиция «Сахар и кондитерские изделия».

5. Несоответствие норм продовольственной безопасности в части производства и обеспечения потребления. Об этом свидетельствуют данные таблицы 4 [13].

Данные таблицы 4 показывают несоответствие норм Доктрины продовольственной безопасности по молоку и молокопродуктам, овощам и бахчевым культурам, фруктам и ягодам в 2020 году.

Выводы

Представленный анализ способствовал формированию следующих выводов.

1. Установлена разница в потреблении продуктов питания доходными группами домохозяйств как внутри групп, так и между ними в динамике лет. Первое обстоятельство свидетельствует о снижении потребле-

ния продуктов питания соответствующими группами, второе – росте дифференциации в потреблении.

2. Доказана зависимость потребления продуктов питания от доходов по показателям мяса, молочных изделий и яиц, хлебобулочных изделий. Чем меньше доход, тем больше расходов тратится на эти позиции. Ситуацию усугубляет рост цен.

3. Выявлено несоответствие потребления рациональным нормам питания, как в первой, так и в десятой доходных группах, что определяет не только доходную зависимость в потреблении, но и недостаток среди информированности о здоровом питании среди населения.

4. Определено отставание фактических значений уровня самообеспечения продовольствия нормативным. Нет концептуальной программы по наращиванию процессов производства, соответствия их потребительским предпочтениям.

В результате, государственная политика в области потребления продуктов питания и обеспечения населения продовольствием должна включать механизмы снижения разницы в доходах населения, стабилизацию цен, ориентацию на сбалансированное питание, ведущее к здоровому образу жизни.

Библиографический список

1. Шабанов В.Л. Потребление как экономико-социологическая категория: эмпирический анализ на базе статистики бюджетов домашних хозяйств // Теория и практика общественного развития. 2021. № 8 (162). С. 15-20.
2. Шкиотов С.В., Маркин М.И. Влияние реальных располагаемых денежных доходов населения на экономическую доступность продовольствия в России // Теоретическая экономика. 2021. № 6 (78). С. 119-125.
3. Потапенко В.В., Широков А.А. Особенности прогнозирования потребления домашних хозяйств в условиях структурной неоднородности доходов и цен // Проблемы прогнозирования. 2021. № 1 (184). С. 6-18.

4. Иосипенко В.Д., Решетникова Н.В. Институциональный контур обеспечения экономической доступности продовольствия: необходимость коррекции в условиях глобального вызова // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2021. № 1. С. 31-35.
5. Семин А.Н., Третьяков А.П., Труба А.С., Данилова К.А. О причинах роста потребительских цен на продовольствие в России на фоне роста мировых цен // Вопросы рыболовства. 2021. Т. 22. № 3. С. 111-124.
6. Гончаренко К.А., Печерица Е.В. Влияние импортозамещения на состояние экономической доступности продовольствия в РФ // Национальная безопасность и стратегическое планирование. 2021. № 1 (33). С. 71-77.
7. Колесняк А.А., Полянская Н.М. Тенденции производства и обеспечения ресурсами продовольствия в России // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2021. № 4 (22). С. 77-89.
8. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/4_4.docx (дата обращения: 25.04.2022).
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/4_4.docx (дата обращения: 25.04.2022).
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13723> (дата обращения: 25.04.2022).
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/price> (дата обращения: 26.04.2022).
12. Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 августа 2016 года N 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания (с изменениями на 1 декабря 2020 года)» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420374878> (дата обращения: 27.04.2022).
13. Указ Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года № 20 «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности» [Электронный ресурс]. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/3e5/3e5941f295a77fdcfed2014f82ecf37f.pdf> (дата обращения: 27.04.2022).