

УДК 330.341

Н. К. Васильева

ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар,
e-mail: kennad@rambler.ru

О. В. Тахумова

ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар,
e-mail: takhumova@rambler.ru

В. В. Третьякова

ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар,
e-mail: tretyakova-20@bk.ru

И. С. Карпенко

ФГБОУ ВО Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар,
e-mail: karpenko.irina.2000@mail.ru

ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ: ПОНЯТИЕ, АНАЛИЗ, НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ

Ключевые слова: финансовый анализ, платежеспособность, ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность, дебиторская задолженность.

Платежеспособность служит одной из основополагающих характеристик и индикаторов финансового положения коммерческой организации в условиях рыночной экономики. Несомненно, платежеспособное и ликвидное предприятие всегда будет иметь ряд преимуществ перед другими субъектами аналогичной отраслевой принадлежности, так как данный индикатор свидетельствует об эффективности функционирования и способности своевременно рассчитываться по своим текущим обязательствам. В данной статье рассматривается многообразие определений термина «платежеспособность» с позиции различных ученых-экономистов, актуальность информации о показателях платежеспособности для круга пользователей финансовой отчетности компании, а также факторы, определяющие данную экономическую категорию. На примере сельскохозяйственной организации проводится анализ современности погашения текущих обязательств и дается оценка финансового состояния с помощью интерпретации ключевых показателей, связанных с ликвидностью, финансовой устойчивостью, деловой активностью, а также результатов финансово-хозяйственной деятельности. В работе проведен факторный анализ влияния значимых условий на один из ключевых показателей платежеспособности объекта исследования (коэффициент быстрой ликвидности) с применением метода цепных подстановок. На основе произведенных расчетов представлены рекомендации по основным направлениям повышения платежеспособности хозяйствующих субъектов АПК с учетом специфики деятельности.

N. K. Vasilyeva

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: kennad@rambler.ru

O. V. Takhumova

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: takhumova@rambler.ru

V. V. Tretyakova

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: tretyakova-20@bk.ru

I. S. Karpenko

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, e-mail: karpenko.irina.2000@mail.ru

SOLVENCY OF THE ORGANIZATION: CONCEPT, ANALYSIS, DIRECTIONS FOR IMPROVEMENT

Keywords: financial analysis, solvency, liquidity, financial stability, business activity, accounts receivable.

Solvency is one of the fundamental characteristics and indicators of the financial position of a commercial organization in a market economy. Undoubtedly, a solvent and liquid enterprise will always have a number of advantages over other entities of a similar industry, as this indicator indicates the efficiency of

functioning and the ability to pay off its current obligations in a timely manner. This article discusses the variety of definitions of the term “solvency” from the standpoint of various economists, the relevance of information on solvency indicators for the circle of users of the company’s financial statements, as well as the factors that determine this economic category. On the example of an agricultural organization, an analysis is made of the modernity of repayment of current liabilities and an assessment of the financial condition is given by interpreting key indicators related to liquidity, financial stability, business activity, as well as the results of financial and economic activities. The paper carried out a factorial analysis of the influence of significant conditions on one of the key indicators of the solvency of the object of study (quick liquidity ratio) using the chain substitution method. Based on the calculations made, recommendations are presented on the main directions for increasing the solvency of economic entities of the agro-industrial complex, taking into account the specifics of their activities.

Введение

В экономической литературе нет однозначной терминологии понятия «платежеспособность», каждый автор видит в данном определении свое экономическое содержание. Рассмотрим сущность данного термина с позиции мнений научных деятелей (таблица 1).

Все авторы представленных работ в обзорной литературе, в том числе указанные в таблице 1, имеют разные представления, касающиеся экономического содержания термина «платежеспособность». Одни считают, что «платежеспособность и «ликвидность» являются друг друга заменяющими понятиями и не должны рассматриваться в отдельности при анализе финансово-хозяйственной деятельности организации. Другие, наоборот, относят их к неравнозначным определениям и принимают за ошибку их слияние в процессе оценки деятельности предприятия.

Обобщив вышесказанное, можно говорить о двух группах ученых с разными точками зрения. К первой группе относятся: И.А. Бланк, М.В. Мельников, Е.Б. Герасимова, О.Г. Коваленко, Е.С. Пласков и другие. Они не обособливают рассматриваемые термины. Резюмируя мнения второй группы, к которой относятся В.В. Ковалев, Г.Б. Поляк, М.В. Косолапова, А.Н. Гаврилова, А.А. Попов и другие, можно изложить сущность данных несхожих понятий.

Таким образом, «ликвидность» – способность организации погашать обязательства, связанные с операционной деятельностью, своими оборотными активами в установленные договорами сроки. В свою очередь, «платежеспособность» – возможность предприятия погасить в короткие сроки требования кредиторов по краткосрочным обязательствам за счет денежных средств и их эквивалентов.

Таблица 1

Экономическое содержание термина «платежеспособность» разными научными авторами [1,2,3,7]

Авторы	Экономическое содержание термина
И.А. Бланк	Возможность экономического субъекта своевременно рассчитываться по своим текущим обязательствам за счет оборотных активов различного уровня ликвидности
М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова	Способность субъекта финансово-хозяйственной деятельности в полном объеме и в обусловленные договорами сроки погашать свои краткосрочные обязательства
О.Г. Коваленко	Реальное состояние финансов предприятия, которое можно определить на конкретную дату или за анализируемый период времени
Е.С. Пласкова	Степень ликвидности активов предприятия, свидетельствующая о его способности полностью погасить задолженность по своим обязательствам в определенные договорами сроки
В.В. Ковалев	Наличие у организации достаточного количества денежных средств и их эквивалентов, необходимых для немедленного погашения кредиторской задолженности
Г.Б. Поляк	Наличие у предприятия денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности в таком объеме, который окажется достаточным для покрытия его краткосрочных обязательств
М.В. Косолапова	Наличие у компании свободных денежных средств, которые достаточны для немедленного погашения текущих задолженностей
А.Н. Гаврилова, А.А. Попов	Совокупность свободных средств, с помощью которых предприятие погашает возникшие обязательства: денежные средства, а также краткосрочные финансовые вложения – и которых должно быть достаточно для немедленного погашения требований кредиторов, продлить срок покрытия которых невозможно

В качестве основной идеи исследования выступает теоретическое обоснование платежеспособности компании и поиск направлений повышения своевременности погашения текущих обязательств сельскохозяйственного предприятия.

Материал и методы исследования

Успешность и эффективность функционирования любого экономического субъекта можно оценить исходя из показателей, определяющих стабильность его деятельности в текущих рыночных условиях. Платежеспособность служит индикатором привлекательности конкретной организации для внешних инвесторов.

Соответственно, для каждого заинтересованного пользователя данным показателем выступают различные интересы, главные из которых представлены на рисунке 1.

Платежеспособность любой организации определяют ряд факторов, влияющих на величину денежных средств и их распределение. Совокупность обозначенных факторов позволит определять платежеспособность организации на текущем этапе и прогнозировать в последующие периоды, а также обеспечивать поиск внутрихозяйственных резервов для целей ее повышения. Классификация факторов, оказывающих воздействие на платежеспособность организации, представлена на рисунке 2.



Рис. 1. Платежеспособность организации как источник информации для заинтересованных лиц
Разработано автором на основе [2] и [4]

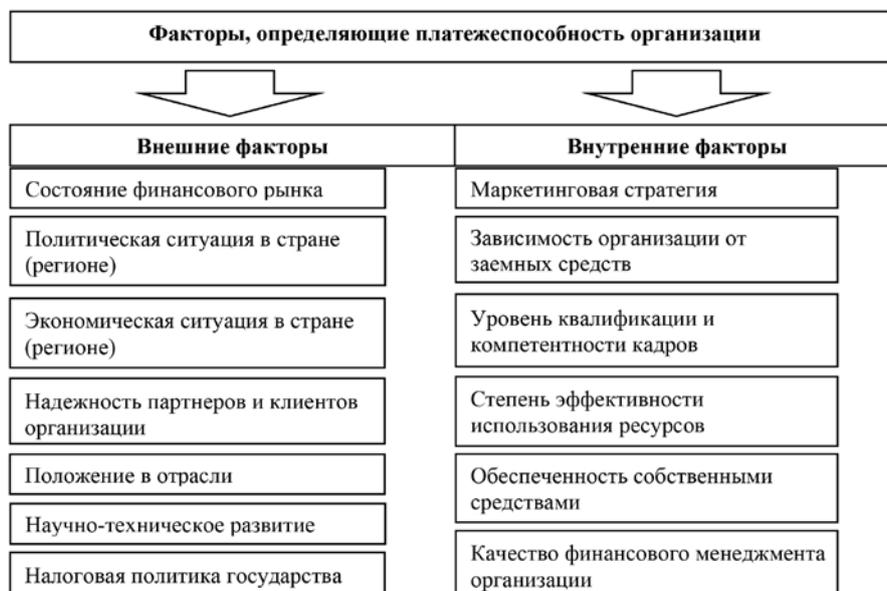


Рис. 2. Факторы, определяющие платежеспособность
Разработано автором на основе [5] и [6]

Отсюда, рассматривая экономическую категорию «платежеспособность», сложно обойтись без определения «ликвидность», так как эти понятия тесно взаимосвязаны. При проведении анализа платежеспособности любой организации именно оценка ликвидности позволяет увидеть полную картину, а именно определить причины возникновения проблем в организации и выявить направления совершенствования, в том числе наращивая резервы.

Результаты исследования и их обсуждение

В статье проведена оценка платежеспособности сельскохозяйственной организации ООО «Колос», специализирующейся на выращивании и продаже продукции растениеводства.

Сопоставляя первую группу показателей, представленных, ликвидности баланса, установлено, что только в 2019 г. ООО «Колос» не могло своими денежными средствами погасить кредиторскую задолженность, так как имелся недостаток высоколиквидных активов в размере 24912 тыс. руб. В 2018 и 2020 гг. были получены излишки, равные 25568 тыс. руб. и 126979 тыс. руб., соответственно. В целом происходит увеличение размера превышения денежных средств над кредиторской задолженностью без ярко выраженной тенденции роста.

Полученный недостаток по второй группе показателей ликвидности баланса за весь исследуемый период свидетельствуют о том, что у организации не хватает средств в расчетах для того, чтобы погасить свои краткосрочные финансовые обязательства, даже при условии единовременного возврата всей суммы краткосрочной дебиторской задолженности. При этом платежный недостаток растет в динамике, что является негативным фактором и косвенным признаком возможной неплатежеспособности предприятия.

В ООО «Колос» отсутствуют долгосрочные обязательства, а материальных оборотных активов достаточно, чтобы покрывать все финансовые обязательства и повышать текущую ликвидность организации. Собственных средств у предприятия за рассматриваемый период также достаточно не только, чтобы финансировать внеоборотные активы, но и текущую производственную деятельность.

За период оценки ликвидность баланса организации увеличилась и наблюдалась

тенденция роста перспективной ликвидности, что говорит о возможной платежеспособности организации в будущем.

Таким образом, бухгалтерский баланс ООО «Колос» не является абсолютно ликвидным, так как выполняются не все обязательные условия ликвидности, что характеризуется невысокой платежеспособностью организации. Поэтому существует необходимость принятия руководством управленческих решений, которые поспособствуют повышению финансовой устойчивости и платежеспособности организации.

В таблице 3 представлены рассчитанные на основе бухгалтерской (финансовой) отчетности показатели, связанные с оценкой финансового состояния ООО «Колос».

Анализ таблицы 3 показал, что только в 2019 г. ООО «Колос» имеющимися денежными средствами не могло погасить даже десяти процентов своей кредиторской задолженности, коэффициент абсолютной ликвидности равнялся 0,096. Это характеризует низкую платежеспособность организации на дату составления бухгалтерского баланса 2019 года. В 2018 и 2020 гг. наблюдается рост и превышение рекомендуемого значения для данного показателя, что свидетельствует о высокой платежеспособности организации в эти периоды.

Коэффициент быстрой ликвидности, полученный в 2019 г., говорит о том, что у организации отсутствовали платежные возможности для погашения краткосрочных обязательств при условии своевременного проведения расчетов со всеми дебиторами. К отчетному году происходит увеличение данного показателя на 3,7448, что свидетельствует о превышении наиболее ликвидных активов над текущими пассивами в несколько раз и увеличении платежеспособности предприятия.

Необходимо отметить, что, несмотря на низкую платежеспособность ООО «Колос» в 2019 г., за весь исследуемый период у организации было достаточно оборотных средств для погашения своих краткосрочных обязательств, о чем свидетельствует коэффициент текущей ликвидности. Однако, высокое значение данного показателя, равное 8,5892 в отчетном году, характеризует рост запасов и долгосрочной дебиторской задолженности, что является негативным фактором, который в будущем сможет отрицательно повлиять на платежеспособность организации.

Оценка финансового состояния ООО «Колос»

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение (+,-) 2020 г. от	
				2018 г.	2019 г.
Показатели ликвидности					
Общий показатель ликвидности	3,1861	1,0567	9,3718	+6,1857	+8,3151
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,8874	0,096	3,8029	+2,9155	+3,7069
Коэффициент быстрой ликвидности (критической оценки)	1,6109	0,4079	4,1527	+2,5418	+3,7448
Коэффициент текущей ликвидности	4,0185	2,0126	8,5892	+4,5707	+6,5766
Показатели финансовой устойчивости					
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,7511	0,5031	0,8836	+0,1325	+0,3805
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,219	0,1452	0,3869	+0,1679	+0,2417
Коэффициент капитализации	0,0726	0,1434	0,051	-0,0216	-0,0924
Показатели деловой активности					
Коэффициент оборачиваемости имущества	0,586	0,442	0,482	-0,104	+0,04
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	12,586	6,888	7,961	-4,625	+1,073
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	40,556	13,036	18,25	-22,306	+5,214
Показатели финансовых результатов деятельности					
Выручка от продаж, тыс. руб.	327106	278914	335864	-8758	+56950
Себестоимость продаж, тыс. руб.	215501	162771	165067	-50434	+2296
Чистая прибыль, тыс. руб.	36084	77067	118263	+82179	+41196

Разработано автором на основе [10].

Также за анализируемый период в организации более чем 50 процентов оборотных активов составляли собственные оборотные средства, что характеризует высокую платежеспособность предприятия. За исследуемый период ООО «Колос» находилось в устойчивом финансовом положении, к отчетному году организация стала более финансово устойчивой, так как за счет собственных средств предприятие смогло погашать большую часть оборотных активов, сократились финансовые обязательства организации. Финансовый результат производственной деятельности организации также увеличился к 2020 году и составил 118 263 тыс. руб. За 2018-2020 гг. оборачиваемость дебиторской задолженности была меньше кредиторской, это говорит о том, что организация не могла использовать средства в расчетах, чтобы погашать свою кредиторскую задолженность. То есть увеличение срока погашения дебиторской задолженно-

сти отрицательно повлияло на платежеспособность исследуемой организации.

Таким образом, коэффициент текущей ликвидности и коэффициент оборачиваемости собственными оборотными средствами организации превышают рекомендуемые значения, соответственно, следует признать структуру баланса организации удовлетворительной, а само предприятие – платежеспособным. Но возможность снижения платежеспособности присутствует, поэтому организации необходимо найти решения недопущения данного следствия.

Для более глубокого и полного исследования выявленных недостатков платежеспособности рассматриваемой организации, ООО «Колос», проведем факторный анализ коэффициента быстрой ликвидности (критической оценки) на основе данных бухгалтерского баланса, используя метод цепных подстановок, проведенные расчеты представлены в таблице 4.

Таблица 4

Влияние факторов на изменение коэффициента быстрой ликвидности (критической оценки)

Показатель	Базисный год	Отчетный год	Изменение
Коэффициент быстрой ликвидности (критической оценки)	0,4079	4,1527	+ 3,7448
Денежные средства и денежные эквиваленты	8187	131578	+ 123391
Краткосрочная дебиторская задолженность	26617	12101	- 14516
Краткосрочные финансовые вложения	-	-	-
Краткосрочные обязательства	85319	34599	- 50720
Изменение коэффициента быстрой ликвидности за счет:		+ 1,446	
- изменения денежных средств и денежных эквивалентов			
- изменения краткосрочной дебиторской задолженности		- 0,17	
- изменения краткосрочных финансовых вложений		-	
- изменения краткосрочных обязательств		+ 2,469	

Разработано автором на основе [10].

Таблица 5

Влияние факторов на изменение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности

Показатель	Базисный год	Расчетная величина	Отчетный год	Изменение
Величина выручки, тыс. руб.	278914	-	335864	+56950
Среднегодовая величина дебиторской задолженности, тыс. руб.	40490	-	42188,5	+1698,5
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	6,888	6,611	7,961	+ 1,073
Изменение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности за счет:			-0,277	
- изменения стоимости дебиторской задолженности				
- объёма продаж			+1,35	

Разработано автором на основе [10].

Таким образом, рост коэффициента быстрой ликвидности (критической оценки) в отчетном году на 3,7448 обусловлен следующими факторами:

1) Увеличение денежных средств и денежных эквивалентов на 123391 тыс. руб. в 2020 году привело к росту коэффициента быстрой ликвидности на 1,446;

2) Снижение величины краткосрочной дебиторской задолженности на 14516 тыс. руб. в 2020 году оказало отрицательное влияние на коэффициент быстрой ликвидности (критической оценки), так как снизило его на 0,17;

3) Краткосрочные финансовые вложения не оказали никакого влияния на резуль- тативный показатель ввиду их отсутствия в организации за исследуемые периоды;

4) Уменьшение краткосрочных обязательств на 50720 тыс. руб. положительно повлияло на величину коэффициента быстрой ликвидности (критической оценки), а именно вызвало его рост на 2,469.

Так как именно дебиторская задолженность является единственным фактором, отрицательно воздействующим на показатель платежеспособности, проведем анализ влияния факторов на изменение её оборачиваемости (таблица 5). За исследуемый период коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности увеличился всего на 1,073 пункта, в том числе за счет увеличения выручки на 56950 тыс. руб. – вырос на 1,35 пункта, а за счет роста среднегодовой стоимости дебиторской задолженности на 1698,5 тыс. руб. – снизился на 0,277 пункта.



Рис. 3. Направления снижения дебиторской задолженности
Разработано автором на основе [8]

Темп роста выручки опережает темп роста среднегодовой стоимости дебиторской задолженности, поэтому к отчетному году коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности увеличился. Но, следует отметить, что количественный фактор, то есть дебиторская задолженность, оказал отрицательное воздействие на результативный показатель.

Исходя из проведенного анализа видно, что для повышения платежеспособности ООО «Колос» необходимо найти пути сокращения дебиторской задолженности, которые представлены на рисунке 3.

Выводы

Выводы на основе полученных данных у организации наблюдается необходимость в повышении ликвидности оборотных активов и увеличения платёжеспособности, что свидетельствует о финансовой несостоятельности субъекта. К сожалению, во время подведения итогов исследования и подготовки материалов к публикации, организация была ликвидирована. В связи с чем, можно сделать вывод, что полученные результаты показали практическую значимость и адекватность применения выбранной методики исследования. Но, указанные меры по улучшению работы компании могут быть рекомендованы для других

предприятиях, находящихся в аналогичной ситуации.

В качестве теоретических и практических направлений можно предложить следующие пути повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности компании:

1. Предварительный анализ платежеспособности контрагента (проверка сотрудниками финансовой отчетности предполагаемого партнера);

2. Внедрение регулярного мониторинга состояния расчетов с дебиторами и выполнение ими своих обязанностей по договору (анализ дебиторской задолженности);

3. Составление рейтинга среди контрагентов по степени их надежности (оценка срока погашения ими обязательств, наличие просроченной задолженности и т. д.);

4. Разработка системы поставки товаров, продукции после индивидуальной предварительной оплаты (например, для новых контрагентов и дебиторов с наличием просроченной задолженности);

5. Приобретение программы для доступа к сервисам, позволяющим оценить финансовое состояние контрагента (1СПАРК Риски; Seldon.Basis; Casebook.ru; сервис проверки контрагента от Сбербанка);

6. Предоставление скидок, возможных отсрочек в случае полной оплаты или авансирования.

Библиографический список

1. Герасимова Е.Б. Экономический анализ: учебник. М.: ИНФРА-М, 2022. 245 с. DOI 10.12737/1417072.
2. ИONOBA Ю.Г., Косорукова И.В., Кешокова А.А. и др. Экономический анализ: учебник / под общ. ред. И.В. Косоруковой. М.: Московская финансово-промышленная академия, 2012. URL: <https://znanium.com/catalog/product/451404> (дата обращения: 26.03.2022).
3. Пласкова Н.С., Проданова Н.А. Экономический анализ: учебник. М.: ИНФРА-М, 2021. DOI 10.12737/1069047. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1069047> (дата обращения: 25.02.2022).

4. Романова Л.Е., Давыдова Л.В., Коршунова Г.В. Экономический анализ: учебное пособие. СПб.: Питер, 2011. 336 с. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1815667> (дата обращения: 25.02.2022).
5. Тахумова О.В. Развитие предпринимательства на региональном потребительском рынке (на материалах Ставропольского края): специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2006. 149 с.
6. Тахумова О.В., Васильев В.П., Нестерова В.А. и др. Экономико-правовые основы оценки вероятности банкротства сельскохозяйственных организаций // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 11-2. С. 180-186.
7. Агаларова Е.Г., Алехина Е.С., Аливанова С.В. и др. Экономика регионов: тенденции развития. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2010. 398 с.
8. Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. № 2. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1841349> (дата обращения: 26.02.2022).
9. Dotdueva Z.S., Gorlov S.M., Marchenko E.V. et al. The methodology for the formation of the regional food-producing clusters. *International Review of Management and Marketing*. 2016. Vol. 6. No. 6. P. 27-31.
10. Filatov V.V., Rodina E.E., Zaitseva N.A. et al. Socio-environmental aspects of the waste recycling organization. *EurAsian Journal of BioSciences*. 2018. Vol. 12. No. 2. P. 527-533.
11. ООО «КОЛОС», Краснодар, проверка по ИНН 2310196149 (audit-it.ru). URL: https://www.audit-it.ru/contragent/1162375051134_ooo-kolos (дата обращения: 26.02.2022).