

УДК 332.1:657

М. Н. Наджафова

Курский государственный медицинский университет, Курск,
e-mail: marinaniknad@yandex.ru

З. И. Латышева

Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова,
Курск, e-mail: zoyal@mail.ru

Г. А. Бондарева

Курская академия государственной и муниципальной службы, Курск,
e-mail: bondareva-galink@mail.ru

УЧЕТ И АНАЛИЗ ЗАЕМНЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Ключевые слова: Курская область, крупный бизнес, заемный капитал, учетная политика, учет кредитов и займов, финансовая устойчивость, экономический кризис, пандемия.

Важной составляющей в системе источников формирования имущества предприятия является заемный капитал, поскольку в условиях ограниченности или дефицита собственных средств, привлечение заемных ресурсов открывает новые возможности для расширения предпринимательской деятельности и повышения ее эффективности. Организация грамотной учетной политики относится к числу важных направлений в рамках эффективного использования заемного капитала на предприятии. Неотъемлемым элементом в системе учета заемного капитала является оценка динамики и структуры заемных средств, а также определение степени влияния сформировавшейся структуры источников формирования имущества на финансовую устойчивость предприятия, что в условиях ухудшения экономической ситуации на фоне череды кризисов является актуальным. В ходе исследования проводится оценка учета заемных источников финансирования на предприятиях-лидерах Курской области по объемам выручки на основе сравнительного анализа использования заемного капитала в 2019 и 2021 гг., выявлены тенденции и их причины. Установлено, что среди 10-ти крупнейших предприятий региона высокий уровень автономии характеризуется только в 3-х, а именно – в АО «Михайловский ГОК», ООО «Европа» и ООО «Курск-Агро», где на собственные источники приходилось более 50%. При этом в оставшихся предприятиях рейтинга существует высокий уровень зависимости от внешних кредиторов. На предприятиях с высоким уровнем финансовой зависимости и преобладанием краткосрочных заемных средств, львиная доля обязательств приходится именно на кредиторскую задолженность, которая к 2021 году имеет тенденцию к росту в сравнении с уровнем 2019 года, что связано с ухудшением деловой активности.

М. N. Nadjafova

Kursk State Medical University, Kursk, e-mail: marinaniknad@yandex.ru

Z. I. Latysheva

Kursk State Agricultural Academy named after I.I. Ivanov, Kursk, e-mail: zoyal@mail.ru

G. A. Bondareva

Kursk Academy of state and municipal service, Kursk, e-mail: bondareva-galink@mail.ru

ACCOUNTING AND ANALYSIS OF BORROWED SOURCES OF FINANCING AT THE ENTERPRISES OF THE REGION IN THE CONDITIONS OF A PANDEMIC

Keywords: Kursk region, large business, borrowed capital, accounting policy, accounting for credits and loans, financial stability, economic crisis, pandemic.

An important component in the system of sources of formation of the property of an enterprise is borrowed capital, since in the conditions of limited or deficit own funds, attracting borrowed resources opens up new opportunities for expanding entrepreneurial activity and improving its efficiency. The organization of a competent accounting policy is one of the important areas in the effective use of borrowed capital in an enterprise. An integral element in the debt capital accounting system is the assessment of the dynamics and structure of borrowed funds, as well as determining the degree of influence of the formed structure of sources of property formation on the financial stability of the enterprise, which is relevant in the context of

a deteriorating economic situation against the backdrop of a series of crises. In the course of the study, an assessment is made of accounting for borrowed sources of financing at the leading enterprises of the Kursk region in terms of revenue based on a comparative analysis of the use of borrowed capital in 2019 and 2021, trends and their causes are identified. It has been established that among the 10 largest enterprises in the region, a high level of autonomy is characterized only in 3, namely, in Mikhailovsky GOK JSC, Evropa LLC and Kursk-Agro LLC, where own sources accounted for more than 50%. At the same time, in the remaining enterprises of the rating, there is a high level of dependence on external creditors. At enterprises with a high level of financial dependence and a predominance of short-term borrowings, the lion's share of liabilities falls precisely on accounts payable, which by 2021 tends to grow compared to 2019, which is associated with a deterioration in business activity.

Введение

Заемный капитал является важной составляющей в системе источников формирования имущества предприятия, поскольку в условиях ограниченности или дефицита собственных средств, привлечение заемных ресурсов открывает новые возможности для расширения предпринимательской деятельности и повышения ее эффективности [1]. Вместе с тем, увеличение удельного веса заемного капитала в структуре источников формирования имущества предприятия приводит к повышению финансовых рисков, в связи с чем вопросам привлечения, учета и эффективного использования заемного капитала сегодня отводится повышенное внимание [2].

В современных условиях основными источниками привлечения заемного капитала являются заключение кредитных договоров с банковскими учреждениями, договоров лизинга, привлечение займов со стороны физических или юридических лиц, а также кредиторская задолженность, которая хоть и требует обязательного возврата, но в определенных условиях в краткосрочной перспективе может стать источником формирования заемных средств [3].

Организация грамотной учетной политики относится к числу важных направлений в рамках эффективного использования заемного капитала на предприятии. Учет кредитов и займов на российских предприятиях осуществляется в соответствии с положением по бухгалтерскому учету (ПБУ 15/2008) [4]. Важное значение имеет срок привлечения заемных средств, поскольку в зависимости от этого используются разные регистры учета. Так, для калькулирования краткосрочных заемных средств (до 1 года) используется счет 66, а для долгосрочных (более 1 года) – счет 67. При этом операция получения заемного капитала отражается бухгалтерской проводкой по дебету счета 51 (расчётный счет) и кредиту счетов 66(67) в зависимости от срока привлечения заем-

ных средств. В том случае, если заемные средства привлекаются не в форме денежных средств, а на приобретение активов (оборотных, внеоборотных или основных средств), то по дебету отражаются соответствующие счета – 04 (НМА), 08 (ВНА), 10 (материалы) и пр. Погашение кредитов и процентов отражается обратной проводкой и ведется отдельно – Дт 66(67) Кт 51, а начисление процентов – Дт 91.2 Кт 66 (67), где 91.2 – прочие расходы [5, 6].

В бухгалтерском балансе кредиты и займы отражаются в 4-м и 5-м разделах пассивов, при этом 4-й раздел включает долгосрочные обязательства предприятия со сроком возврата более 1 года, а 5-й – краткосрочные обязательства со сроком возврата до 1 года, в том числе и кредиторскую задолженность. В состав кредиторской задолженности организации входят расчеты поставщиками и подрядчиками (счета 60,76), расчеты по налогам и сборам (счета 68,69) и расчеты с персоналом по оплате труда (счет 70) [7].

Вместе с тем, важным элементом в системе учета заемного капитала является оценка динамики и структуры заемных средств, а также определение степени влияния сформировавшейся структуры источников формирования имущества на финансовую устойчивость предприятия, что в условиях ухудшения экономической ситуации на фоне череды кризисов является актуальным [8].

Цель исследования – провести оценку учета заемных источников финансирования на предприятиях-лидерах Курской области по объемам выручки на основе сравнительного анализа использования заемного капитала в 2019 и 2021 гг., выявить тенденции и их причины.

Материал и методы исследования

В ходе исследования использовались формируемые TestFirm [9] данные рейтинга организаций Курской области за 2021 год, на основе которых были отобраны ТОП-10

крупнейших коммерческих организаций в регионе с наибольшим объемом выручки. С использованием формируемых в государственном информационном ресурсе БФО данных финансовых отчетностей отобранных предприятий за 2021 год [10] были рассчитаны основные показатели финансовой устойчивости, отражающие состав и использование заемного капитала. В качестве базисного периода исследования выбран 2019 год как предшествующий началу экономического кризиса на фоне пандемии. Отчетным периодом, с которым проводится сопоставление, является 2021 год, отражающий первые последствия кризиса и соответствующие изменения в учетной и кредитной политике. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных, общенаучные и финансовые инструменты анализа [11, 12].

Результаты исследования и их обсуждение

Коэффициент автономии является важным индикатором, отражающим долю собственных, не кредитных, источников формирования имущества организации. В разрезе рассматриваемых ТОП-10 лидеров Курской области отмечается существенный разброс доли собственных источников формирования имущества, при этом в 6-ти из 10-ти организаций наблюдается тенденция к повышению уровня автономии. Вместе с тем, в 2021 году лишь в АО «Михайловский ГОК», ООО «Европа» и ООО «Курск-Агро» на собственные источники приходилось

более 50%. При этом АО «Михайловский ГОК», являющееся лидером по объему выручки в 2021 году, также в 2019 году характеризовалось большой долей собственных источников – 83%, однако в 2021 году показатель снизился до 55%, что обусловлено увеличением объема заемных средств. В двух других отмечается обратная ситуация: в ООО «Европа» доля собственных источников в общей структуре выросла с 42% до 59%, а в ООО «Курск-Агро» к 2021 году произошло увеличение доли собственных источников с 41% до 71%, что является наибольшим значением в отчетном году в разрезе ТОП-10. Также относительно высоким значением коэффициента автономии характеризуется АО «Русский Дом», где в 2021 году удельный вес собственных средств вырос до 44%, однако по-прежнему составляет менее половины пассивов организации. В прочих предприятиях, входящих в ТОП-10 лидеров региона, удельный вес собственных средств в 2021 году не превышает и 30%, при этом в ООО «Курский МПЗ» и АО «ГОТЭК» показатель составил 9% и 10% соответственно (рисунок 1).

В результате можно говорить о том, что на предприятиях-лидерах по объемам производственно-экономической деятельности в Курской области, сохраняется существенная финансовая зависимость от внешних кредиторов. При этом в некоторых из них доля заемных источников формирования имущества доходит до 90% в общей структуре, что актуализирует оценку состава и использования заемного капитала.



Рис. 1. Сравнительная оценка коэффициента автономии в разрезе топ-10 предприятий-лидеров в Курской области в 2019 и 2021 гг.

Поскольку в структуре земного капитала организаций существуют как долгосрочные, так и краткосрочные заемные средства, формирование сбалансированной ситуации и высокой доли устойчивого капитала имеет важное значение. При этом, в состав устойчивого капитала организации, помимо собственных источников, включают также и долгосрочные обязательства, а оптимальное значение показателя находится на уровне 75%.

В разрезе ТОП-10 предприятий Курской области доля устойчивого капитала превышает 75% как в 2019, так и в 2021 году, только в 3-х. При этом наибольшая доля устойчивого капитала наблюдается для лидера рейтинга – АО «Михайловский ГОК», хотя в 2021 году показатель и снизился на 6% – до 90%. Также более 85% пассивов приходится на устойчивые источники в ООО «Агропромкомплектация – Курск» и ООО «Мираторг-Курск». Среди оставшихся предприятий рейтинга существенно улучшить ситуацию удалось ООО «Курск-Агро», где доля устойчивого капитала в 2021 году вырос до 86% в сравнении с 57% в базисном периоде (рисунок 2).

В свою очередь, самая низкая доля устойчивого капитала выявлена в ООО «Курский МПЗ» – 10% и 11% в 2019/2021 гг. соответственно, что свидетельствует о том, что основу источников формирования имущества организации составляют преимущественно краткосрочные обязательства и является негативным фактором. При этом в прочих 5-ти предприятиях ТОП-10 доля устойчивого капитала в 2021 году варьирует в пределах 29-59% и имеет общую тенденцию к снижению относительно базисного периода, что, веро-

ятно, обусловлено ухудшением экономической ситуации, что могло стать причиной роста кредиторской задолженности перед контрагентами и вынужденным привлечением краткосрочных заемных ресурсов.

Коэффициент соотношения собственных и заемных средств показывает, сколько собственных источников приходится на 1 рубль заемных ресурсов. При этом значение, превышающее 1, свидетельствует о том, что на 1 рубль заемных средств приходится большее количество собственных источников и свидетельствует о благоприятной ситуации. И напротив, если показатель находится в пределах 0-1, это говорит о том, что заемные источники преобладают.

В разрезе рассматриваемых предприятий отмечается существенный разброс значения коэффициента соотношения собственных и заемных средств. При этом в 2019 году несменным лидером являлось АО «Михайловский ГОК», где на 1 рубль заемных средств приходилось 4,87 рублей собственных средств. Кроме того, в 2019 году это предприятие было единственным, где значение показателя превышает 1. В оставшихся организациях коэффициент соотношения собственных и заемных средств варьирует в пределах от 0,03 до 0,72, при этом среди них наибольшее значение отмечается в ООО «Европа», а наименьшее – в ООО «Курский МПЗ» (рисунок 3).

В 2021 году произошли кардинальные изменения: в лидирующем АО «Михайловский ГОК» коэффициент соотношения собственных и заемных средств снизился с 4,87 до 1,22, что обусловлено увеличением кредитных ресурсов организации.

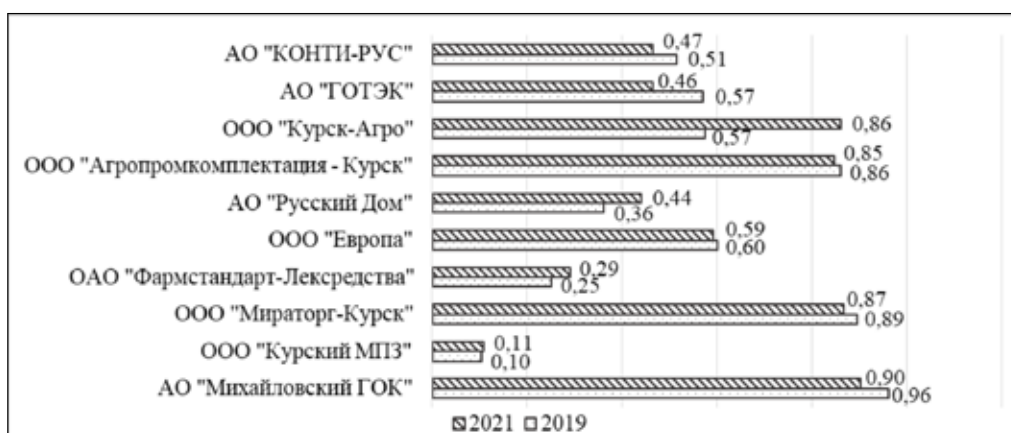


Рис. 2. Сравнительная оценка доли устойчивого капитала в разрезе топ-10 предприятий-лидеров в Курской области в 2019 и 2021 гг.

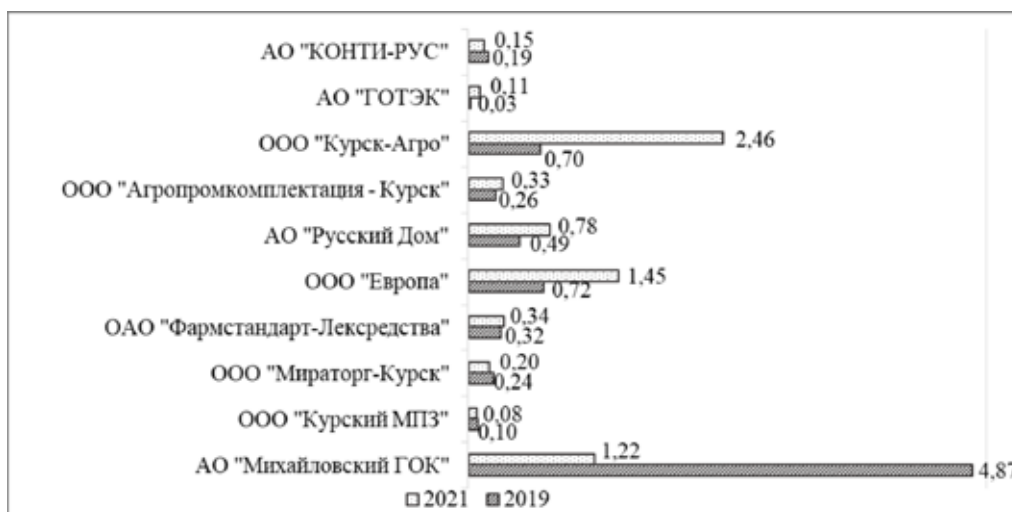


Рис. 3. Сравнительная оценка коэффициента соотношения собственных и заемных средств в разрезе топ-10 предприятий-лидеров в Курской области в 2019 и 2021 гг.

В свою очередь, в ООО «Курск-Агро» произошло улучшение ситуации и показатель вырос до 2,46, что является наибольшим значением в отчетном периоде. Также практически вдвое улучшило свои позиции ООО «Европа», где на 1 рубль заемных источников стало приходиться 1,45 рубля собственных. Среди оставшихся предприятий только в 4-х наметилась динамика к росту доли собственных источников формирования имущества по отношению к заемным, а в других 3-х – к снижению.

При этом в структуре заемных средств рассматриваемых организаций, определяемой соотношением долгосрочных обязательств к краткосрочным, лишь только в 3-х наблюдается преобладание долгосрочных источников. Наибольшее значение показателя как в 2019, так и в 2021 году отмечается в ООО «Мираторг-Курск», где на 1 рубль краткосрочных обязательств приходилось 6,66 и 5,25 рублей долгосрочных заемных средств соответственно. При этом снижение показателя к 2021 году может быть обусловлено частичным погашением имеющихся долгосрочных обязательств. Аналогичная ситуация отмечается и в ООО «Агропромкомплектация – Курск», где с 2019 году на 1 рубль краткосрочных обязательств приходилось 4,66 рублей долгосрочных, а к 2021 году это соотношение снизилось до 3,96. В АО «Михайловский ГОК» в исследуемом периоде, напротив, произошло увеличение соотношения с 3,41 до 3,65. Также более 1 рубля долгосрочных источников формирования имущества приходится на 1 рубль краткосрочных

в 2021 году в ООО «Курск-Агро», где показатель составил 1,07 (рисунок 4).

В свою очередь, преобладание краткосрочных источников формирования имущества в структуре пассивов отмечается во всех прочих предприятиях среди рассматриваемых, поскольку показатель не превышает и 1. Вместе с тем самое низкое значение коэффициента структуры заемных источников в 2021 году выделяется в АО «Русский Дом», ООО «Европа», ООО «Курский МПЗ» и ОАО «Фармстандарт-Лексредства», где показатель имеет значение в пределах 0,1, что свидетельствует о том, что на 1 рубль краткосрочных обязательств приходится лишь менее 10 копеек долгосрочных и свидетельствует о несбалансированной структуре пассивов. Относительно благоприятной можно назвать ситуацию в АО «КОНТИ-РУС» и АО «ГОТЭК», где на 1 рубль краткосрочных источников приходится 62-68 копеек долгосрочных средств.

При этом лидерами по доле кредиторской задолженности в структуре пассивов, которая включает в себя расчеты с дебиторами и кредиторами, покупателями и поставщиками, а также расчеты по налогам, являются ООО «Курский МПЗ», где хоть и отмечается снижение показателя, но по-прежнему на кредиторскую задолженность приходится более 80% пассивов. Также высокое значение отмечается и для ОАО «Фармстандарт-Лексредства», где кредиторская задолженность составляет 71% от общего объема источников формирования имущества.



Рис. 4. Сравнительная оценка коэффициента структуры заемных средств в разрезе топ-10 предприятий-лидеров в Курской области в 2019 и 2021 гг.



Рис. 5. Сравнительная оценка доли кредиторской задолженности в общем объеме источников формирования имущества в разрезе топ-10 предприятий-лидеров в Курской области в 2019 и 2021 гг.

Кроме того, более 50% на кредиторскую задолженность в структуре пассивов в 2021 году приходится в АО «ГОТЭК» и АО «Русский Дом» (рисунок 5).

Более благоприятная ситуация отмечается в лидирующем по объему выручки АО «Михайловский ГОК», где доля кредиторской задолженности хоть и имеет тенденцию к росту, но не превышает 10% в общей структуре пассивов предприятия. Аналогичные тенденции выявлены в ООО «Агропромкомплектация – Курск», где доля кредиторской задолженности выросла с 8% до 11%, а в ООО «Мираторг-Курск» и ООО «Курск-Агро» отмечена

обратная тенденция, связанная с сокращением удельного веса кредиторской задолженности в общей структуре до 9% и 8% к 2021 году соответственно. В оставшихся АО «КОНТИ-РУС» и ООО «Европа» за исследуемый период отмечается рост удельного веса кредиторской задолженности в общей структуре пассивов до 23% и 39% соответственно, что можно считать оптимальным значением. В целом, можно говорить о том, что обобщенной тенденцией последних лет, сопряженных с пандемией, является увеличение объема и удельного веса кредиторской задолженности в структуре пассивов, что во многом обусловлено возникшими пробле-

мами в производственно-экономической деятельности предприятий в условиях пандемии и оказало отрицательное влияние на возможности быстрого и своевременного обслуживания обязательств.

Заключение

Оценка учета заемных источников финансирования на предприятиях-лидерах Курской области по объемам выручки в 2019 и 2021 гг. показала, что среди 10-ти крупнейших предприятий региона высокий уровень автономии характеризуется только в 3-х, а именно – в АО «Михайловский ГОК», ООО «Европа» и ООО «Курск-Агро», где на собственные источники приходилось более 50%. При этом в оставшихся предприятиях рейтинга существует высокий уровень зависимости от внешних кредиторов, что актуализирует вопросы оценки состава и структуры заемного капитала. Высокий удельный вес устойчивого капитала также отмечается только в 3-х

предприятиях из 10-ти, где на долю собственных средств и долгосрочные заемных суммарно приходится более 85%, в то время как в оставшихся организациях доля краткосрочных обязательств, которые в наибольшей степени негативно влияют на финансовую устойчивость, является более существенной. Это подтверждается и оценкой структуры заемных средств, где лидирующая позиция долгосрочных источников отмечается также только в 3-х предприятиях, показывающих самые высокие показатели финансовой устойчивости. Оценка удельного веса кредиторской задолженности в общей структуре пассивов показала, что на предприятиях с высоким уровнем финансовой зависимости и преобладанием краткосрочных заемных средств, львиная доля обязательств приходится именно на кредиторскую задолженность, которая к 2021 году имеет тенденцию к росту в сравнении с уровнем 2019 года, что связано с ухудшением деловой активности.

Библиографический список

1. Алборов Р.А., Хоружий Л.И., Концевая С.М., Концевой Г.Р. Учетно-контрольное обеспечение управления расчетами по займам и кредитам // Бухучет в сельском хозяйстве. 2020. № 4. С. 10-20.
2. Латышева З.И., Николенко Д.В. Цифровизация управленческого учета в России: современные тенденции и перспективы // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 2. С. 74-80.
3. Боева Н.И. Теоретические основы учета кредитов, займов и затрат по их обслуживанию // Приднепровский научный вестник. 2019. Т. 6. № 1. С. 30-32.
4. Лисицына Ю.В., Латышева З.И. Информационные технологии в практике бухгалтерского учета // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. 2016. С. 88-91.
5. Гайдукова А.А., Железнякова М.А., Латышева З.И. Проблемные аспекты внедрения МСФО в России // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. 2016. С. 118-120.
6. Латышева З.И., Жмакина Н.Д., Гайдукова А.А. Проблемы оценки системы внутреннего контроля в аграрных формированиях // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса: материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. 2016. С. 322-324.
7. Литвинчук Е.С., Алехина А.А. Роль бухгалтерского баланса в оценке активов и пассивов организации // Политика, экономика и инновации. 2018. № 6 (23). С. 22.
8. Беляев С.А., Зюкин Д.А., Пасечко В.В., Алехина А.А., Болычева Е.А. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 2. С. 142-150.
9. Рейтинг фирм по выручке в регионе Курская область. URL: <https://www.testfirm.ru/rating/kurskaya-oblast/> (дата обращения: 07.05.2022).
10. Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности. URL: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 07.05.2022).
11. Беляев С.А., Бушина Н.С., Власова О.В., Головин Ал.А. и др. Практические аспекты применения регрессионного метода в исследовании социально-экономических процессов: монография. Курск: «Деловая полиграфия», 2021. 166 с.
12. Беляев С.А., Бушина Н.С., Быстрицкая А.Ю., Власова О.В. и др. Методы статистики и возможности их применения в социально-экономических исследованиях: монография. Курск: «Деловая полиграфия», 2021. 168 с.