

УДК 339.1:339.5

Ю. И. Селиверстов

ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический институт им. В.Г. Шухова», Белгород, e-mail: urisel@mail.ru

Е. Н. Чижова

ФГБОУ ВО «Белгородский государственный технологический институт им. В.Г. Шухова», Белгород, e-mail: chizhova_elena@mail.ru

ЗАПАДНЫМ САНКЦИЯМ РОССИЯ ДОЛЖНА ПРОТИВОПОСТАВИТЬ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ И ИННОВАЦИИ

Ключевые слова: санкции, импортозамещение, инновации, экономическая политика, инвестиции, информационные технологии.

В последнее время Россия столкнулась с сильным санкционным давлением со стороны США и их союзников. Последствия санкций могут быть очень тяжелым, если со стороны государства и бизнес-сообщества не будет предпринято срочных и эффективных мер. В статье на основе теоретической и статистической информации рассматривается влияние санкций на состояние экономической среды, обозначена специфика «новых реалий», складывающихся в последнее время, и предлагается взгляд на те меры, которые необходимо предпринять для преодоления негативных тенденций. Высказано мнение, что текущую ситуацию необходимо использовать для существенного технологического рывка на базе импортозамещения, активизации инновационной деятельности и цифровой трансформации экономики. Делается вывод о том, что санкции вынуждают Правительство РФ резко трансформировать свою экономическую политику, в основе которой должен быть положен расчет на собственные силы. Главное, что необходимо обеспечить – это ускорение темпов создания и внедрения инновационных проектов. Выращивать свои инновации становится не только выгодно с финансовой точки зрения, но и просто жизненно необходимо. Следует пересмотреть бюджетную политику государства, сосредоточив основную финансовую поддержку науке, которая может создавать передовые технологии и активно обеспечивать импортозамещение.

Yu. I. Seliverstov

Belgorod State Technological Institute named after V.G. Shukhov, Belgorod, e-mail: urisel@mail.ru

E. N. Chizhova

Belgorod State Technological Institute named after V.G. Shukhov, Belgorod, e-mail: chizhova_elena@mail.ru

RUSSIA SHOULD OPPOSE IMPORT SUBSTITUTION AND INNOVATION TO WESTERN SANCTIONS

Keywords: sanctions, import substitution, innovation, economic policy, investment, information technology.

Recently, Russia has faced strong sanctions pressure from the United States and its allies. The consequences of sanctions can be very severe if urgent and effective measures are not taken by the state and the business community. Based on theoretical and statistical information, the article examines the impact of sanctions on the state of the economic environment, identifies the specifics of the “new realities” that have been developing recently, and offers a look at the measures that need to be taken to overcome negative trends. The opinion is expressed that the current situation should be used for a significant technological breakthrough based on import substitution, activation of innovation and digital transformation of the economy. It is concluded that the sanctions force the Government of the Russian Federation to dramatically transform its economic policy, which should be based on self-reliance. The main thing that needs to be ensured is the acceleration of the pace of creation and implementation of innovative projects. Growing your innovations becomes not only financially profitable, but also simply vital. It is necessary to revise the budget policy of the state, focusing the main financial support to science, which can create advanced technologies and actively ensure import substitution.

Введение

Беспрецедентное санкционное давление, с которым Россия столкнулась в настоящее время, заставляет нас еще раз проанализировать действия государства и экономических субъектов в условиях санкций и наметить направления преодоления возникших проблем.

Антироссийские экономические санкции имеют различные основания, цели, структуру и механизмы. Отличительной их особенностью является то, что они накладываются не только на государство в целом, а на отдельных ее резидентов (юридических и физических лиц). Анализ применения санкций убедительно показывает, что главной их целью является ограничение присутствия российских компаний на мировых рынках, прежде всего – энергетических.

Следует отметить, что санкции, как инструмент воздействия в различных международных конфликтах, применяются достаточно давно. Изучению и оценке их роли посвящено значительное число исследований как за рубежом, так и в нашей стране. Только за последние десятилетия опубликованы работы Гари Хофбауэра [1, 2], Роберта Харта [3], Дэвида Лекциана и Марка Соува [4], в которых рассматриваются процессы применения санкций в качестве инструмента разрешения международных конфликтов.

Среди трудов отечественных ученых необходимо выделить исследования В.В. Атурина [5, 6], О.В. Вагановой [7], Р.М. Нуреева и Е.Г. Бусыгина [8, 9], В.П. Кузнецова и Е.С. Чурбанова [10], О.В. Морозенкова [11].

Валерий Атурин считает, что специфика антироссийских санкций заключается в том, что они введены исключительно по политическим мотивам, что осложняет оценку возможностей ликвидации этих барьеров на основе исключительно экономических решений и инструментов [6].

Иван Тимофеев в своем докладе «Санкции против России: взгляд в 2021 г.» отмечал, что «...возможности контроля риска санкций со стороны российских компаний и отраслей ограничены. Опыт показывает крайне низкую вероятность отмены санкций в судебных инстанциях США, ЕС и других государств. Их отмена в административном порядке (через обращение в профильные ведомства стран-инициаторов) возможна, о требует значительного времени и также не гарантирует успех. В ряде случаев такие

обращения невозможны по политическим причинам» [12, с. 20].

Таким образом, речь необходимо вести не о возможной отмене санкций, а о путях и способах преодоления их негативного воздействия.

Столкнувшись с жесткими санкциями, отечественные бизнес-структуры разделились на две группы. Часть предприятий стали активно искать альтернативных поставщиков товаров и услуг (в первую очередь на азиатском континенте), другие компании основной упор сделали на интенсификацию собственных проектов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Второй путь представляется нам более перспективным, так как, с одной стороны, организация НИОКР в России имеет давние и во многом успешные традиции, а с другой – ставшая возможной интеграция проектов НИОКР и ИТ-технологий позволит реализовать самые масштабные проекты.

Анализируя названные выше источники и рассматривая экономические процессы, происходящие в российской экономике, через призму сегодняшних санкций можно предположить, что складывающуюся ситуацию необходимо использовать для существенного технологического рывка на базе импортозамещения, активизации инновационной деятельности и цифровой трансформации экономики. На основе теоретической и статистической информации авторы рассматривают влияние санкций на состояние экономической среды, обозначают специфику «новых реалий», складывающихся в последнее время, и предлагают свой взгляд на те меры, которые необходимо предпринять для преодоления негативных тенденций.

Материалы и методы исследования

Использование статистических данных, а также применение библиометрического метода позволили изучить ряд явлений и трендов, имеющих место в условиях радикальных санкций в отношении российской экономики.

Результаты исследования и их обсуждение

Начиная с 2014 года, США и их союзники последовательно вводили различные ограничения, которые сказались на результатах внешнеэкономической деятельности Российской Федерации. Анализируя внеш-

неторговые операции (табл. 1), мы наблюдаем последовательное сокращение как экспортных, так и импортных поставок в отношениях со странами дальнего зарубежья. При этом импорт высокотехнологичной продукции, по-прежнему, занимал основную долю (75%).

Анализ товарной структуры импорта (табл. 2) также убеждает нас, что значительные проблемы в экономике могут возникнуть в первую очередь из-за дефицита машин и оборудования, доля которых в импорте составляет около половины.

Безумная санкционная политика европейских государств в отношении России поставила под удар, в первую очередь, их собственное экономическое благополучие, которое в значительной степени основывалось на использовании дешевых российских энергетических ресурсов. Но не только Европа во многом зависела от российского импорта, но и многие российские

предприятия, и даже отрасли, основывали свое производство на западных технологиях. Понимая опасность такого положения вещей и для государства, и для отдельных компаний, стала очевидной необходимость импортозамещения.

В результате санкций серьезные проблемы возникают в сегменте автоматизации промышленности. Строгий запрет для иностранных компаний взаимодействовать с предприятиями и организациями, попавшими в санкционные списки, создает для последних серьезные проблемы. В первую очередь это относится к нефтегазовой промышленности и машиностроению. Сложности, в первую очередь обусловлены тем, что любые изменения в операционном процессе компании влечет за собой необходимость изменений в работе информационной системы. Поэтому на первый план для таких предприятий выходит необходимость собственных ИТ-разработок.

Таблица 1

Показатели внешнеторговых операций Российской Федерации, млн долларов США

Показатель	Экспорт			Импорт		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Внешняя торговля РФ, всего	443915	419721	333375	248857	253877	239640
в том числе,						
- со странами СНГ	56698	56402	50811	26548	27906	25452
- со странами дальнего зарубежья	387217	363319	282564	222309	225971	214189
Высокотехнологичная продукция						
- всего	69533	74631	86678	180173	183499	174301
- доля высокотехнологичной продукции в общем объеме, %	15,4	17,6	25,7	75,5	75,0	75,2

Составлено авторами на основании данных Росстата [13].

Таблица 2

Товарная структура импорта из стран дальнего зарубежья

Показатель	2018		2019		2020	
	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу	млн долл. США	в % к итогу
Всего,	212054	100	217032	100	206676	100
в том числе						
- продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	23839	11,2	23676	10,9	23440	11,3
- продукция химической промышленности, каучук	39661	18,7	43876	20,2	38917	18,8
- текстиль, текстильные изделия и обувь	12925	6,1	13186	6,1	12702	6,1
- металлы, драгоценные камни и изделия из них	13104	6,2	14120	6,5	12995	6,3
- машины, оборудование и транспортные средства	107276	50,6	106996	49,2	105034	50,9

Составлено авторами на основании данных Росстата [13].

По оценкам ГК «Цифра» доля импортного программного обеспечения, предназначенного для автоматизации процессов, управления и других, в ряде отраслей российской промышленности достигает 90% [14]. Импортозамещение в этой сфере может составить около 500 млрд рублей в год. Восполнение данного ресурса может загрузить многие ИТ-компании, позволит не только сохранить, но и увеличить количество рабочих мест. При этом выгода для экономики может складываться как в следствие снижения стоимости владения российскими информационными системами, так и за счет эффекта от цифровой трансформации самих предприятий.

В условиях дефицита квалифицированных ИТ-специалистов, значительную дискуссию вызывает вопрос – должны ли крупные корпорации заниматься разработкой собственных программных продуктов или оставить эту функцию специализированным ИТ-компаниям и затем активно пользоваться их услугами. Наш взгляд на эту проблему следующий – промышленные компании должны оставаться промышленным производством, а не заниматься деятельностью, которую они выполняют гораздо хуже, чем специализированные компании. То есть те субсидии, которые выделяет государство, должны направляться только в специализированные компании, а не ИТ-сектор вообще. В качестве примера можно привести историю развития Силиконовой долины в США, бурный рост которой был обеспечен госзаказами американского ВПК.

При проявлении внешнего негативного воздействия наличие собственного высокотехнологического производства, обеспеченного внутренними ресурсами, является важнейшим условием не только выживания, но и развития. Как отмечает Татьяна Мищенко, за 8 лет санкций (начиная с 2014 года) в России реализовано более 1,5 тысяч проектов по созданию аналогов продукции, которая ранее поставлялась из-за рубежа [15].

Импортозамещение можно рассматривать как комплекс мер инновационного плана, контролируемый государством. Предприятия заинтересованы в освоении новых товаров, так как продукция в рамках импортозамещения – это гарантированный спрос. Государство только должно обеспечить дешевые деньги и инфраструктуру поддержки.

Можно выделить несколько основных проблем, препятствующих эффективности процессов импортозамещения:

- а) отсутствие отечественных аналогов;
- б) более низкое качество оборудования, комплектующих и сырья, чем у западных конкурентов;
- в) завышенная стоимость российских аналогов.

Однако, все эти проблемы могут и должны быть успешно решены при выполнении определенных условий.

С этой точки зрения целесообразно проанализировать показатели инновационной активности экономики Российской Федерации за последние годы (табл. 3).

Таблица 3

Показатели инновационной активности Российской Федерации

Показатель	2015	2018	2019	2020
Организации, выполнявшие научные исследования и разработки, единиц	4175	3950	4051	4175
Уровень инновационной активности организаций	9,3	12,8	9,1	10,8
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, человек	738857	682580	682464	679333
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций, %	8,3	19,8	21,6	23,0
Внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки, млн рублей, в том числе:	854288,0	960689,4	1060589,7	1091333,5
- фундаментальные исследования;	132064,9	196175,0	181371,9	205227,9
- прикладные исследования;	169654,6	197209,3	213363,3	218491,5
- разработки	552568,5	594305,2	665854,6	667614,1
Разработанные передовые производственные технологии, единиц	1398	1565	1620	1989
Используемые передовые производственные технологии, единиц	218018	254972	262645	242931

Составлено авторами на основании данных Росстата [13].

Приведенные статистические данные позволяют сделать вывод, что в результате санкций сократилось число используемых передовых производственных технологий (ППТ), но при этом возросло число разработанных ППТ. Это, по нашему мнению, может свидетельствовать о том, что экономические субъекты стали более активно использовать свои возможности по созданию и внедрению инновационных продуктов в производственной сфере.

В этой ситуации вполне логично, что основные текущие затраты (60%) направляются именно в разработки. При этом количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки, практически не изменилось, однако, удельный вес этих организаций вырос почти в 3 раза.

Предполагая возможное проявление кризисных процессов, многие государства стали фокусировать особое внимание на выстраивании диалога между государством, наукой и бизнесом (так называемая «тройная спираль»). В последние годы большие технологические инициативы и программы появились в большинстве ведущих индустриально развитых стран мира. Так в США с 2011 года действует программа «Партнерство в передовом производстве», как площадка для взаимодействия трех основных акторов инновационного процесса: университетов, федерального правительства и промышленности. В Германии инициатива «Индустрия 4.0» направлена на интеграцию концепции интернета вещей в национальный производственный сектор.

Традиционная забюрократизованность процессов создания и внедрения инновационных разработок, слабая ориентированность крупных промышленных структур на подвижность производства и сильная зависимость от импорта технологий потребовали создания в России инструмента, опирающегося на принципы сетевого взаимодействия и способного объединить чиновников, ученых, экспертов и предпринимателей. Значительным шагом в процессе преодоления западных санкций стало создание в Российской Федерации Национальной технологической инициативы (НТИ) – объединения на единой платформе представителей бизнеса, власти и экспертных сообществ для развития в России на базе инноваций перспективных технологических рынков и отраслей, которые могут стать основой мировой экономики в ближайшие 15-20 лет [16].

Необходимо отметить, что в последние годы в России создан каркас национальной инновационной инфраструктуры, в частности, успешно функционируют такие традиционные формы, как технопарки и бизнес-инкубаторы, также в последнее время стали активно формироваться информационно-аналитические и инновационно-технологические центры, а также центры трансфера технологий. К ранее функционирующим наукоградом (Томск, Новосибирск, Зеленоград) добавились вновь созданные (Сколково, Елабуга).

Представляется крайне необходимым продвинуть такой подход в регионы, пусть и не со столь масштабными задачами. Отдельные предложения по формированию подобных инфраструктурных проектов разработаны в Белгородском государственном технологическом университете им. В.Г. Шухова (г. Белгород), в частности, формирование региональных и отраслевых инновационных экосистем на базе цифровых платформ [17-19].

Еще одним из наиболее серьезных решений последнего времени стало разрешение параллельного импорта, то есть разрешение ввозить в Россию товары без согласия правообладателя. В первую очередь это коснулось производителей тех видов продукции, организация производства которых требует определенного времени, а именно, средств электроники и коммуникаций; автомобилей и запасных частей к ним и другие.

Также возможен отказ России от признания интеллектуальных прав в отношении тех компаний, которые, реализуя политику санкций, прекратили свою деятельность в нашей стране. Многие технологии уже давно освоены российскими производителями, но производство осуществлялось под зарубежными брендами. Это, например, одежда, обувь, бытовая химия, продукты питания, мебель. Вследствие вводимых санкций некоторыми ограничениями можно пренебречь и продолжать выпуск этих товаров, но уже под отечественной маркой. Конечно, воспринимать такие действия необходимо как временную меру, не разрушая в целом институт интеллектуальной собственности.

Важным фактором противостояния санкциям может стать развитие кооперации с дружественными странами, в первую очередь со странами ЕАЭС. В качестве примеров такого сотрудничества с Белоруссией в инновационной сфере можно привести

разработку совместно с БЕЛАЗом уникального комплекса из многотонного грузовика и погрузчика; производство телевизоров и другой бытовой техники; производство лесозаготовительной техники и др. [20].

Некоторые эксперты, анализируя последствия санкций, вводимых в 2014-2020 годах, считали, что одним из условий преодоления кризисных процессов должно стать расширение международного сотрудничества и привлечение иностранных инвестиций. Сегодня вполне очевидно, что нам в первую очередь необходимо рассчитывать только на собственные силы. Как видно из таблицы 4, санкционный режим обусловил существенное снижение иностранных инвестиций.

В некоторой степени их можно заменить внутренними за счет накопленной прибыли предприятий и сбережений граждан. Однако эти инвестиции будут возможны только при условии роста реальных доходов граждан, что обеспечит увеличение внутреннего спроса и рост сбережений.

Из приведенных в таблице 5 данных видно, что больше половины инвестиций в основной капитал осуществляется за счет собственных средств, а объем банковского кредитования остается очень незначительным (около 10%).

Генеральный директор УК «Спутник Управление Капиталом» Александр Лосев

считает, что необходимо усиливать инвестиционное кредитование, в первую очередь за счет банковских кредитов. Только 3% инвестиций реализуется за счет кредитования коммерческих банков. Источником остальных вложений являются бюджетные средства и собственные средства инвесторов [21].

Решить проблему импортозамещения, особенно в сфере создания отечественного софта, невозможно без надлежащего кадрового обеспечения. При создании центров разработки на первом месте стоят аналитики и бизнес-архитекторы. Они формируют задачи. Затем идут ключевые руководители проектов. В итоге возникает конкуренция за ключевой ресурс ИТ-компаний – за программистов, которых не хватает.

Параллельно существует проблема оттока из страны квалифицированных кадров, способных к разработке инновационного продукта. Можно выделить следующие основные причины такой утечки:

- 1) значительные бюрократические барьеры при попытке реализации инновационных идей;
- 2) отсутствие институтов, способствующих реализации прорывных инициатив;
- 3) низкий уровень заработной платы ученых и специалистов, работающих в инновационной сфере.

Таблица 4

Иностранные инвестиции в основной капитал, млрд рублей

Показатель	2018	2019	2020
Кредиты иностранных банков	604,6	292,8	270,8
Инвестиции из-за рубежа	86,5	65,0	48,5

Составлено авторами на основании данных Росстата [13].

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал

Показатель	2018		2019		2020	
	млрд рублей	в % от общего объема	млрд рублей	в % от общего объема	млрд рублей	в % от общего объема
Всего инвестиций, в том числе,	13640,7	100	14725,4	100	15441,4	100
- собственные средства	7229,5	53,0	8099,1	55,0	8521,5	55,2
- привлеченные средства, из них:	6411,2	47,0	6626,3	45,0	6919,9	44,8
- кредиты банков	1531,1	11,2	1435,8	9,8	1541,3	10,0
- бюджетные средства	2085,8	15,3	2385,0	16,2	2950,9	19,1

Составлено авторами на основании данных Росстата [13].

Целесообразно еще раз вспомнить, так называемую, «советскую триаду»: фундаментальная наука, прикладная наука и подготовка кадров. Колоссальный разрыв за последние десятилетия произошел в отношениях бизнеса и университетов. Бизнес-структуры практически не участвуют (или делают это крайне неохотно) в подготовке кадров и при проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Устранение названных барьеров, безусловно, является первоочередной задачей государства.

Выводы

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы.

1. Экономические санкции можно и нужно рассматривать не только как реакцию на политические действия, но и как фактор международной конкуренции. При этом объектом санкций могут быть как наиболее чувствительные к подобным запретам отрасли и производства (микроэлектроника, машиностроение), так и конкурентоспособные отрасли (нефтегазовая отрасль, энергетика, металлургия, ОПК).

2. Существует мнение, что заменить западноевропейские и американские товары можно продукцией из Китая и других дружественных стран. Нам представляется этот путь тупиковым, переводящим нашу экономику из одной зависимости в другую. Только полноценное импортозамещение и развитие собственного отечественного производства позволит нашей стране не только выдержать режим санкций, но и обеспечить солидный задел для экономического рывка уже в ближайшем будущем.

3. Политика импортозамещения должна преследовать две главные цели:

1) замещение импорта в количественном выражении;

2) реализация мер, направленных на создание новых и коренную модернизацию действующих технологий.

4. Скорее всего, трудно будет оценить эффект от импортозамещения в ближайшие два-три года, так как санкционное давление на российскую экономику продолжает усиливаться. Мобилизационное импортозамещение может иметь только краткосрочный результат, а для достижения долгосрочного результата нужны масштабные инве-

стиции, обеспечить которые может только государство.

5. Санкции вынуждают Правительство РФ резко трансформировать свою экономическую политику, в основе которой должен быть положен расчет на собственные силы. Если угодно, речь может идти о частичном переходе на принципы мобилизационной экономики. Главное, что нам необходимо обеспечить – это ускорение темпов создания и внедрения инновационных проектов. Выращивать свои инновации становится не только выгодней с финансовой точки зрения, но и просто жизненно необходимо.

6. Анализируя статистические данные по показателям инновационной активности Российской Федерации, мы можем констатировать, что, с одной стороны, существенных изменений в этом сегменте экономики не происходило. Однако, с другой стороны, необходимо отметить рост за последние пять лет внутренних текущих затрат на исследования и разработки на 15%, а также существенное увеличение удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации.

7. Очевидно, что новые проекты НИОКР потребуют привлечения высокообразованных и высококвалифицированных специалистов. Хочется надеяться, что отечественная система образования вернет себе утраченные в последние десятилетия позиции, а отечественные ученые и инноваторы, как и прежде, станут авангардом стратегического развития государства и роста уровня жизни и благосостояния граждан.

8. Необходимо пересмотреть бюджетную политику государства, сосредоточив основную финансовую поддержку не только сектору ОПК, но и науке, которая только и может создавать передовые технологии и активно обеспечивать импортозамещение.

9. Санкции, как ни парадоксально это звучит, – шанс для российской экономики стать самодостаточной. Они, безусловно, создают огромное количество проблем для России. Санкционный режим ухудшает целые сектора национальной экономики, разрушая их кооперацию с иностранными партнерами, сокращая экспортные возможности, отпугивая инвесторов. Но санкции также открывают широкое «окно возможностей», используя которое российская экономика может выйти на новые, более высокие, позиции.

Библиографический список

1. Hufbauer G. Economic sanctions. Proceedings of the Annual Meeting (American Society of International Law). 1998. Vol. 92. The Challenge of Non-State Actors. P. 332-335.
2. Hufbauer G. et al. Economic sanctions reconsidered. US: Peterson Institute for International Economics, 2007. 233 p.
3. Hart R.F. Democracy and successful use of economic sanctions. Political Research Quarterly. 2000. Vol. 53. № 2. P. 267-284.
4. Lektzian D., Souva V. An institutional theory of sanctions onset and success. Journal of Conflict Resolution. 2007. Vol. 51. No. 6. P. 848-871.
5. Агурин В.В., Смирнов Е.Н. Инновационная система России в условиях глобализации: обобщение проблем, противоречий и трендов развития // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2015. № 13. С. 10-15.
6. Агурин В.В. Антироссийские экономические санкции и проблемы импортозамещения в условиях современной международной конкуренции // Вестник Европейской науки. 2019. № 2. Т. 11.
7. Ваганова О.В. Влияние экономических санкций на инновационное развитие России // Научные ведомости БелГУ. Серия: Экономика. Информатика. 2019. Т. 16. № 1. С. 21-30.
8. Нуреев Р.М., Бусыгин Е.Г. Экономические санкции запада и российские антисанкции: успех или провал? // Вопросы регулирования экономики. 2016. Т. 8. № 4. С. 58-79.
9. Нуреев Р.М., Бусыгин Е.Г. Экономические санкции: издержки и выгоды конфронтации // Terra Economicus. 2017. Т. 15. № 3. С. 56-74.
10. Кузнецов В.П., Чурбанов Е.С. О проблемах и источниках стратегического развития предприятий в условиях санкций // Вестник Нижегородского университета им. В.Г. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2017. № 1 (45). С. 27-36.
11. Морозенков О.В. Экономические последствия западных санкций и контрсанкций РФ // Российский внешнеполитический вестник. 2017. № 6. С. 58-74.
12. Тимофеев И.Н. Санкции против России: взгляд в 2021 г.: доклад 65/2021 // Российский совет по международным делам (РСМД). М.: НП РСМД, 2021. 24 с.
13. Российский статистический ежегодник. 2021: Стат. сб. / Росстат. 2021. 622 с.
14. Глава ГК «Цифра»: иллюзий быть не должно – иностранные вендоры не будут работать с компаниями под санкциями. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/interview/833644/> (дата обращения: 30.04.2022).
15. Поддержка отечественного производителя. Что такое импортозамещение, как оно проходит в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://sovcombank.ru/blog/umnil-potrebitel/> (дата обращения: 26.04.2022).
16. Что такое НТИ и как она помогает появлению инноваций в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/education/615470289a794717d30dc049> (дата обращения: 26.04.2022).
17. Селиверстов Ю.И., Люлюченко М.В. Модель формирования инновационной системы региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 10-1. С. 101-106.
18. Селиверстов Ю.И., Рудычев А.А., Никитина Е.А. и др. Инновационное развитие хозяйствующих субъектов в условиях цифровой трансформации экономики: монография / Под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Ю.И. Селиверстова. Белгород: Изд-во БГТУ, 2021. 235 с.
19. Люлюченко М.В. Цифровая платформа как инструмент развития инновационных систем мезоуровня // Инновационное развитие экономики. 2021. № 5 (56). С. 59-70.
20. Санкциям Запада противопоставили инновации и кооперацию. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/09/22/> (дата обращения: 26.04.2022).
21. Санкционная политика: «последствия режима» и перспективы экономического развития. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/1218559/> (дата обращения: 30.04.2022).