

УДК 343

А. А. Холодова

ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт министерства внутренних дел Российской Федерации», Ростов-на-Дону, e-mail: lidauniform@gmail.ru

К. А. Доброквашина

Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета, Шахты, e-mail: ksyu.dobrokvashina@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С МОШЕННИЧЕСТВОМ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ

Ключевые слова: кредитование, квалификация преступлений, уголовный кодекс, мошенничество.

В данной статье проводится анализ такой правовой проблемы, как квалификация преступлений, связанных с мошенническими действиями лиц при проведении процедуры кредитования. Тенденция последних нескольких лет поднимает вопросы необходимости совершенствования деятельности оперативных и иных подразделений органов, осуществляющих контроль, пресечение и иные мероприятия в сфере кредитования. Приводятся основные причины, факторы и условия, которые способствуют совершению преступных деяний в рассматриваемой сфере. На данный момент в Российской Федерации существует значительная разрозненность нормативно-правовых актов, которые регламентировали бы вопросы защиты имущественных прав в сфере кредитования. Многие специалисты поднимают дискуссию об определении признаков мошенничества. Рассматриваются различные нормативно-правовые акты, проводится их сравнительный анализ, выявляются основные черты, помогающие на практике различать составы преступления и не допускать ошибок при практической реализации норм права. Борьба с факторами, которые приводят к росту числа совершаемых преступлений в данной сфере, повышение эффективности органов внутренних дел по выявлению, пресечению, раскрытию, эффективному доказательству и расследованию в рассматриваемой сфере преступных деяний является важной и актуальной задачей, решение которой требует комплексного подхода при принятии решений на уровне государства. Формулируются выводы и рекомендации о возможных мерах по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

A. A. Kholodova

Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Rostov-on-Don, e-mail: lidauniform@gmail.ru

K. A. Dobrokvashina

Institute of Service and Entrepreneurship (branch) Don State Technical University, Shakhty, e-mail: ksyu.dobrokvashina@mail.ru

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF CRIMES RELATED TO FRAUD IN THE FIELD OF LENDING

Keywords: lending, qualification of crimes, criminal code, fraud.

This article analyzes such a legal problem as the qualification of crimes related to fraudulent actions of persons during the lending procedure. The trend of the last few years raises questions of the need to improve the activities of operational and other departments of bodies that control, suppress and other measures in the field of lending. The main reasons, factors and conditions that contribute to the commission of criminal acts in this area are given. Now, in the Russian Federation there is a significant disparity of regulatory legal acts that would regulate the protection of property rights in the field of lending. Many experts raise a discussion about the definition of signs of fraud. Various normative legal acts are considered, their comparative analysis is carried out, the main features are identified that help in practice to distinguish the elements of a crime and avoid mistakes in the practical implementation of the norms of law. Combating the factors that lead to an increase in the number of crimes committed in this area, improving the effectiveness of internal affairs bodies in identifying, suppressing, disclosing, effectively proving and investigating criminal acts in this area is an important and urgent task, the solution of which requires an integrated approach when making decisions at the state level. Conclusions and recommendations on possible measures to improve legislation in this area are formulated.

Введение

Договорные обязательства являются основой гражданско-правовых отношений, поскольку они позволяют приводить в законную форму конкретные сделки, связанные с извлечением потенциальной выгоды для обеих сторон, вступающих в нее. Кредитование в настоящее время входит в число одних из самых распространенных обязательств, существующих в отечественном правовом пространстве. Кредиты пользуются огромной популярностью, распространяясь как услуги, предоставляемые банками, а также небанковскими кредитными организациями. Вступать в такие правоотношения имеет право широкий круг субъектов: как юридические, так и физические лица, а также индивидуальные предприниматели.

Доступность кредитных операций и широкая распространенность организаций, осуществляющих кредитование, обуславливают привлекательность кредитования для криминального сектора. Это общая закономерность, характерная и для России. Так, в настоящее время количество правонарушений, связанных с обманом граждан и организаций в сфере банковского и небанковского кредитования, составляет весьма значительную долю от общего количества зарегистрированных преступлений. Весьма разнообразны и способы совершения преступлений в кредитной сфере. Злоумышленники активным образом пытаются скрыть свои истинные корыстные намерения. Для этого они используют как традиционные приемы обмана, введения в заблуждение, так и различного рода технологические средства для совершения преступления и последующего ухода от юридической ответственности. На фоне роста объемов кредитования возрастают и потери банков и небанковских кредитных организаций, прямо связанные с мошенническим получением кредитов. Такие преступные посягательства широко распространены в сфере как потребительского кредитования, так и кредитования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Соккрытие злоумышленниками корыстных мотивов своих обманных действий, как справедливо отмечают многие ученые, затрудняет квалификацию содеянного ими.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с вопросами уголовно-правового характера в сфере

преступлений, связанных с мошенничеством в сфере кредитования.

Целью исследования является анализ и изучение существующих законодательных актов в сфере преступлений в области кредитования и мошеннических деяний, связанных с ними, а также выявление основных проблемных вопросов, возникающих при квалификации преступлений рассматриваемых видов.

Для достижения вышеуказанной цели были поставлены следующие задачи: исследовать действующие нормативно-правовые акты, оценить результаты научно-технического прогресса, выявить основные проблемы, возникающие при обосновании рассматриваемых вопросов в сфере права.

Материалы и методы исследования

Методологической основой являются наблюдение, сравнение, анализ, обобщение. Материалы, которыми руководствовался автор исследования, составили существующие нормы законодательства России, научная и учебная литература по теме исследования, данные статистики, работы различных ученых-юристов.

Результаты исследования и их обсуждение

Развитие финансово-кредитных отношений в нашей стране сопровождается ростом криминальных проявлений в этой сфере. Преступники применяют и совершенствуют новые виды и способы преступлений. Современные правонарушители обладают навыком маскировки незаконных действий под легальные. Сделки и операции преступного характера становятся сложнее изобличить. Уязвимость информационных баз, систем в банковских организациях также становятся объектом преступлений в данной сфере. Таким образом, среди всех преступлений имущественного характера в финансово-кредитной системе наибольшее распространение получили мошенничества. Как верно отмечают специалисты, с обманом получением и не возвратом кредитов связаны значительные финансовые потери отечественных банков.

Что касается данных статистики, то в 2020 году более 31 тысячи преступлений было зарегистрировано в сфере финансовых, кредитных отношений. Из этого количества выделяется почти 8 тысяч дел, которые были направлены в суд. МВД России

снова и снова поднимает вопрос об актуальности повышения эффективности деятельности сотрудников органов внутренних дел по выявлению, пресечению, раскрытию, эффективному доказательству и расследованию в рассматриваемой сфере преступных деяний.

Сущность «мошенничества» как такового заключается в причинении вреда имущественного характера в виде упущенной выгоды, что не относится к прямому ущербу. Совершается такое преступление за счёт злоупотребления доверием третьих лиц, тем самым происходит прямое нарушение принципа добросовестности. [3].

На данном этапе специалисты в области юриспруденции приходят к выводу об отсутствии общего подхода трактовки и интерпретации термина «мошенничество в кредитной сфере».

Так, например, Т.Л. Ценовая выделяет определённые признаки мошенничества в области экономики и финансов. В этот перечень специалист включает манипуляции с денежными средствами при намерении маскировать незаконное получение денежных средств под легальную операцию (статья 174 УК РФ), неправомерное использование кредитных услуг, незаконное получение кредита (статья 176 УК РФ), неоднократное неисполнение обязательств, связанных со сферой кредитования, уклонение от погашения задолженности по кредиту, займу (статья 177 УК РФ). Помимо данных норм, Ценовая рассматривает статью 180 УК РФ, которая предусматривает ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг. Что касается производства поддельных денежных средств, тех же действий, но связанных с применением банковских карт, чеков и иных способов осуществления платежа, а также намеренного или ложного банкротства, то специалист тоже включает данные виды мошенничества в список преступлений в рассматриваемой сфере.

Введение в 2012 году в Уголовный кодекс Российской Федерации статьи 159.1, говорит о том, что законодатель обращает внимание на важность выделения отдельной нормы, которая регламентировала бы ответственность за мошенническую деятельность в сфере кредитования. Сущность мошенничества здесь сводится к получению кредита путём обмана, введения в заблуждение, а также с намерением невыплаты и неиспол-

нения своих обязательств по долгу, определённого кредитным договором.

Анализируя судебную практику появляется возможность сделать вывод о том, что мошенничество в области кредитования выступает лишь как частный случай родового понятия «мошенничество» (ст. 159 УК РФ). Наиболее целесообразным способом разграничения понятий, считаем отнесение к формам кредитного мошенничества, закреплённого на уровне законодательства, ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», ст. 196 УК РФ «Преднамеренное банкротство», ст. 197 УК РФ «Фиктивное банкротство» [1].

Такой особый статус перечисленных статей в сравнении со статьёй 159 УК РФ, порождает в научной сфере большое количество споров и дискуссий. Многие специалисты настойчиво критикуют такое положение дел. Достаточное число специалистов придерживаются позиции, согласно которой стоит соотносить мошенничество по ст. 159 УК РФ и незаконные действия при получении услуг кредитования по ст. 176 УК РФ.

Тем не менее, каждое мнение и позицию необходимо уточнить и дополнить.

Важно, что мошенничество в рассматриваемой сфере имеет значительные особенности и отличается от иных видов преступной деятельности. При совершении данных преступных деяний очевидным становится факт посягательства на интересы тех субъектов, которые осуществляют либо реализуют кредитование.

Также стоит рассмотреть и то, что под угрозу правонарушения попадают также их право собственности, так как деньги, которые выдаются в процессе кредитования, попадают в руки субъектам, намеренно предоставившим ложные сведения. Тем самым денежные средства выбывают из пользования, владения и распоряжения кредитных организаций. Плюсом ко всему при совершении преступления в сфере кредитования, происходит посягательство на экономическую безопасность государства через непосредственный объект, а именно бюджетную и финансовую системы РФ.

Кроме того, ввиду увеличения количества заявок на получение кредита, в которых используются недостоверные сведения, отметим появление новых видов мошеннических действий, получающих огромное распространение в настоящее время. Отмечается рост числа обращений граждан к различного

рода «посредникам в получении кредита, изменению кредитной истории и т.п.».

Так, мошенники, якобы оказывая помощь гражданам в оформлении кредита, совершают преступные действия в виде давления, выманивания и незаконного требования определённых сумм денежных средств. Кроме того, получив деньги, преступные группы не предоставляют обещанные услуги, таким образом, кредитные отношения с банком фактически не возникают.

Большинство специалистов в сфере юриспруденции, рассматривая практическое применение статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, считают целесообразным расширить спектр преступлений, которые можно отнести к мошенничествам в сфере кредитования физических лиц. Поэтому многие выходят за рамки диспозиции указанной статьи, и в широком смысле к таким преступлениям относят все виды преступных деяний и действий, которые совершаются лицом, либо преступной группой, связанные с оформлением кредита, помощью в данной процедуре, обмане граждан, введении в заблуждение, хищения денежных средств граждан или организаций.

Согласно перечню, который приводится в совместном указании Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25 декабря 2020 г. «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности» [2], преступления, связанные с мошенничеством в сфере кредитования, представляется возможным отнести к экономическим преступлениям, но при наличии следующих дополнительных условий:

1. Рассматриваемое преступное деяние совершено физическим лицом (или лицами), целью которых является завладение имуществом граждан для реализации деятельности хозяйственно-финансового характера, а также под видом её реализации. К таким преступлениям следует отнести финансовые пирамиды;

2. Преступное деяние совершено лицами, которые не установлены, при факте использования подложных, фиктивных документов при осуществлении деятельности предприятий хозяйственно-финансового характера;

3. Преступное деяние выявлено при проведении ревизий в сфере финансов и бухгалтерии предприятия с установлением движе-

ния денежных средств, материальных ценностей и т.д.

При отсутствии названных условий, во всех иных случаях, статистически мошенничество в сфере кредитования рассматривают в качестве общеуголовного преступления. Частым обстоятельством, вызывающим отсутствие заинтересованности подразделений уголовного розыска или ЭБиПК в более точной квалификационной характеристике преступления, являются возникающие трудности на стадии выявления и документирования таких фактов, которые создают возможность отнести конкретное преступление к определённому виду мошенничества согласно упомянутому перечню.

Помимо этого, в настоящее время наблюдается значительный рост преступлений имущественного характера. Среди них и преступления, которые совершаются с помощью современных IT-технологий. Очевидно, что внимание подразделений органов, уполномоченных заниматься деятельностью по раскрытию таких преступных деяний, начинает уделяться в большей степени. Таким образом, специалисты формулируют вывод, согласно которому на практике раскрытием дел, связанных с мошенничеством в кредитной сфере, занимаются далеко не каждый раз.

Еще одно обстоятельство – уровень взаимодействия со службами безопасности кредитных организаций. Еще на этапе выявления таких преступных деяний взаимодействие названных структур находится на довольно низком уровне. Важно, что какая-либо коммуникация названных субъектов зарождается в момент подачи заявления в органы внутренних дел, однако систематически такое взаимодействие не наблюдается.

Следует разграничить мошенничество в сфере кредитования и незаконное получение кредита. Главной причиной такого разграничения является направленность на разные объекты, т.к. незаконное получение кредита – нарушение законного порядка процедуры кредитования, в то время как преступления, связанные с мошенничеством в данной сфере, создают угрозу безопасности общественных отношений в области защиты интересов собственника.

Различия очевидны и при рассмотрении объективных сторон указанных преступлений. Хищение денежных средств следует относить к объективной стороне именно мошенничества в сфере кредито-

вания. Т.е. в данном случае прослеживается корыстные намерения противоправного изъятия чужого имущества, его обращения в пользу виновного лица или иных заинтересованных лиц. Здесь устанавливается факт причинения вреда собственнику, владельцу имущества.

В свою очередь незаконное получение кредита, каких-либо льгот при данной процедуре, предоставление заведомо ложных сведений банку, введение в заблуждение сотрудников банка относится к признакам объективной стороны такого преступного деяния как незаконное получение кредита.

Несмотря на то, что в рассматриваемых преступлениях оба субъекта носят статус специального, отличия также очевидны. Субъектом преступления, связанного с мошенничеством в данной сфере, является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, которое является заемщиком кредитных средств. Незаконное получение кредита предусматривает субъект в качестве индивидуального предпринимателя либо руководителя организации.

Делая акцент на действии статьи 159.1 УК РФ именно в сфере кредитования, законодатель укрепляет понимание специфики такой деятельности. Однако существует проблема обобщения на практике применения норм, регламентированных ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ. При квалификации того или иного преступного деяния прослеживается некая конкуренция норм названных статей. Причина, по мнению многих специалистов, проводящих в своих работах анализ данной проблемы, кроется в системной несогласованности норм, связанных с регламентацией ответственности за определенные либо конкретные виды мошенничества.

Заключение

Исходя из анализа, проведенного в данной работе, представляется возможным сделать следующие выводы.

Широкое распространение кредитования, как государственной услуги в финансовой системе, подкрепляет необходимость защиты интересов субъектов данных отношений на уровне уголовного права. Преступления, характеризующиеся как мошенничество, связанное со сферой кредитования, имеют достаточно высокие показатели статистических данных, что обусловлено высоким уровнем латентности данного вида про-

тивовправных деяний. Как рассматривалось выше, у специалистов нет единого общего мнения, согласно которому выделился бы непосредственный объект незаконного получения кредита.

Интересной к рассмотрению для более яркого подведения итогов работы считаем позицию М.В. Феоктистова. Выражая своё мнение, специалист к такому объекту относит не только финансовую систему РФ, но и общественные отношения, которые возникают при осуществлении и реализации процесса кредитования в стране.

Важным выводом является и тот очевидный факт, который говорит о том, что раскрытие преступлений в рассматриваемой сфере не является сложным, т.к. лицо изначально получает кредит, не имея намерения исполнять обязательство по долгу, либо же искажая какие-либо данные, сведения и детали в заявочных документах. Намного большую угрозу составляют преступления, которые совершаются организованными преступными группами.

Выделим факторы, которые в большей мере оказывают негативное влияние на деятельность различных структур органов внутренних дел и уменьшают эффективность и результативность при раскрытии рассматриваемых дел.

Условно такие факторы делят на недостатки:

1. организационного характера;
2. тактического характера.

Считаем необходимым придать каждый недостаток краткой характеристике. Что касается негативных факторов организационного характера, то в них может войти информационное обеспечение оперативных подразделений по раскрытию преступлений в рассматриваемой сфере на недостаточно высоком уровне. Так, важным обстоятельством считаем отсутствие такого правового механизма, который обеспечил бы не только возможность для органов правоохранительных дел, а также подразделений, занимающихся делами в сфере кредитования, в открытом доступе получать необходимую информацию и идентификационные сведения о лицах, которыми совершаются кредитные операции, к кредитным историям и т.д., но и возможность взаимодействия в сфере информации между органами государственной власти, сервисами социальных сетей, интернет-провайдеров, операторов сотовой и иной связи. Большую роль сы-

грал бы и учёт, с помощью которого было возможным объединить информационные данные о случаях мошенничества в сфере кредитования в единую базу.

Еще одним проблемным обстоятельством является то, что многие профессиональные интересы ЭБиПК и уголовного розыска при осуществлении деятельности по раскрытию рассматриваемого вида мошенничеств «пересекаются».

Для разрешения проблемных вопросов, связанных с квалификацией рассматриваемых преступлений, считаем целесообразным обратить внимание на следующие направления:

1. Необходимость более четкого определения границ действия каждой нормы в рассматриваемой области преступных деяний. Так, помимо решения проблем на практике, связанных с разграничением норм ст. ст. 159.1-159.6, такое четкое определение поможет не допускать ошибок и при необхо-

димости установления границ со смежными уголовными деяниями.

2. Необходимость более детальной формулировки признаков составов отдельных видов преступлений.

3. Считаем целесообразным, сформулировать недостающие разъяснения правил квалификации отдельных видов преступлений на официальном уровне по совокупности и другими «сопутствующими деяниями». Например, ст. 159.6 УК РФ.

4. Важным направлением считаем и проведение работы по достижению баланса при установлении пределов наказаний по преступлениям, рассматриваемых в ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ.

Таким образом, наличие достаточно большого перечня проблем, возникающих при квалификации преступлений в рассматриваемой сфере, является очевидным. Указанные направления, на наш взгляд, приведут к улучшению положения дел на практике.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Принят Гос. Думой 24 мая 1996 года; Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Указание Генпрокуратуры России N 738/11, МВД России № 3 от 25.12.2020 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».
3. Осокин Р.Б. Некоторые проблемы ограничения мошенничества от смежных с ним составов преступлений и гражданско-правовых деликтов // Некоторые аспекты правоохранительной деятельности в современных условиях. Информационный бюллетень. Тамбов: Тамбовский филиал юридического университета МВД России, 2001.