

УДК 343.288.2

Н. В. Багуцкий

Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), Саранск,
e-mail: sociology_sar@mail.ru

Ю. В. Дадаева

Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), Саранск,
e-mail: juli-dadaeva@list.ru

**ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
СМЯГЧАЮЩЕГО ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «Г» Ч. 1 СТ. 61 УК РФ**

Ключевые слова: смягчающие обстоятельства, малолетние, несовершеннолетние, принцип справедливости, принцип гуманизма.

В статье рассмотрены вопросы законодательного и правоприменительного характера, связанные с применением судами, обстоятельства, смягчающего наказание, закрепленного в п. «г» ч.1 ст. 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации. В исследовании были выявлены проблемы законодательного характера, связанные с необоснованным ограничением круга виновных лиц, к которым данное обстоятельство может быть применено. Затронуты вопросы недостаточной аргументации в мотивировочно-описательной части, в случаях, когда судом принимается решение не учитывать данное обстоятельство в качестве смягчающего. Проанализирована проблема учета указанного смягчающего обстоятельства в случаях, когда преступление совершается одним родителем в отношении другого. Обозначена проблема ограниченной применимости указанного смягчающего обстоятельства в отношении несовершеннолетних лиц в возрасте от 14 до 18 лет, выявлены проблемы механического (неизбирательного) применения указанного смягчающего обстоятельства при назначении наказания, что очевидным образом нарушает принципы гуманности и справедливости.

N. V. Bagutsky

Mid-Volga Branch of the All-Russian State University of Justice (Russian Legal Academy of the Ministry of Justice of Russia), Saransk, e-mail: sociology_sar@mail.ru

Yu. V. Dadaeva

Mid-Volga Branch of the All-Russian State University of Justice (Russian Legal Academy of the Ministry of Justice of Russia), Saransk, e-mail: juli-dadaeva@list.ru

**PROBLEMS OF CHANGING THE APPLICATION
OF THE DYNAMICS PROVIDED FOR IN PARAGRAPH “G”
OF PART 1 OF ART. 61 OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Keywords: mitigating circumstances, minors, minors, the principle of justice, the principle of humanism.

The article deals with issues of a legislative and law enforcement nature related to the application by the courts of a circumstance mitigating punishment, enshrined in paragraph “g” part 1 of Art. 61 of the Criminal Code of the Russian Federation. The study identified problems of a legislative nature associated with an unreasonable restriction on the circle of perpetrators to whom this circumstance can be applied. The issues of insufficient argumentation in the motivational and descriptive part are touched upon, in cases where the court decides not to take this circumstance into account as a mitigating one. The problem of taking into account the specified mitigating circumstance in cases where the crime is committed by one parent against the other is analyzed. The problem of the limited applicability of the specified mitigating circumstance in relation to minors aged 14 to 18 years is indicated, the problems of the mechanical (indiscriminate) application of the specified mitigating circumstance in sentencing are identified, which obviously violates the principles of humanity and justice.

Введение

Обстоятельства, смягчающие наказание закреплены в статье 61 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) [1]. Указанные обстоятельства, направлены на снижение размера наказания за совершенное виновным лицом противоправного общественно-опасного деяния. В совокупности с другими правовыми инструментами учет смягчающих обстоятельств позволяет судье принять справедливое, основанное на законе решение с учетом фактически содеянного, характеристики личности подсудимого, а также иных сопутствующих обстоятельств. Реализация принципа справедливости, безусловно, возлагает большую моральную и нравственную нагрузку на судью при вынесении приговора поскольку правоприменитель, для принятия основанного на законе решения, по сути, обязан «вникнуть» в положение преступника. Неизбежно возникающий при этом процесс субъективизации принимаемых судом решений не может не сказываться на единстве и однородности правоприменительных подходов. В силу этого представляется актуальным анализ правоприменительной практики, с целью выявления проблем, возникающих в части применения судами обстоятельств, смягчающих наказание и в частности, обстоятельства, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 61 «Наличие малолетних детей у виновного».

Цель исследования заключается в выявлении законодательных и правоприменительных проблем, с которыми сталкиваются судебные органы при применении смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ. По результатам исследования предложены практические меры, реализация которых способна повысить единообразие принимаемых судами решений, а также снизить вероятность нарушения прав и интересов подсудимых и членов их семей.

Материалы и методы исследования

Эмпирической основой исследования послужили труды отечественных правоведов и нормы российских систем уголовного, гражданского и семейного права. Основные методы исследования: сравнительно-правовой и структурно-функциональный.

Результаты исследования и их обсуждение

Включение обстоятельства, предусмотренного п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ в перечень

обстоятельств, смягчающих наказание обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечения физического и нравственного развития детей в полноценной семье. По смыслу закона, это обстоятельство может быть учтено как смягчающее наказание только в том случае, когда преступление совершено женщиной или мужчиной, имеющими малолетних детей (не достигших четырнадцатилетнего возраста) и реально исполняющими свои родительские обязанности по их воспитанию, проявляющими заботу о них или являющимися единственными, основными кормильцами на момент назначения наказания. При этом важно, чтобы факт законного представительства малолетнего был установлен юридически (например, записью в свидетельстве о рождении, свидетельством об установлении отцовства и пр.). Сам факт непризнания наличия указанного обстоятельства смягчающим должен быть отражен в мотивировочно-описательной части приговора, что на практике нередко нарушается [8, 9].

Весьма спорной видится применение законодателем конструкции «наличие малолетних детей у виновного» в части использования множественного числа – «малолетних». Буквальное толкование данного положения позволяет говорить лишь о двух и более малолетних [2, с. 37], что очевидно не отражает замысла законодателя, согласно которому речь идет о защите прав и интересов любого малолетнего лица находящегося на иждивении подсудимого, а не только малолетнего являющимся не единственным ребенком в семье. На практике именно из этого понимания обычно и исходит правоприменитель, учитывая указанное обстоятельство в качестве смягчающего даже при наличии на иждивении только одного малолетнего у подсудимого, при действительном его участии в воспитании и материальном обеспечении малолетнего [4, с. 172].

Для устранения указанной амбивалентности предлагаем заменить в п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, множественное число – «малолетних детей» на единственное число – «малолетнего». Последнее, предполагая наличие, как минимум одного малолетнего, находящегося на иждивении подсудимого, допускает и большее их число в каждом конкретном случае. Поскольку очевидно, что если ценность представляют права и интересы одного малолетнего лица,

то не меньшую, а скорее даже большую ценность имеют права и интересы нескольких малолетних лиц.

Также в свете вышесказанного мы не можем согласиться с мнением С.В. Розенко и В.А. Девицыной, полагающих, что указанное выше обстоятельство, смягчающее наказание, входит в число обязательных и применяется по факту наличия на иждивении у подсудимого малолетних лиц [5, с. 111]. По нашему мнению, механическое применение п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ не соответствует принципу справедливости, т.к. во-первых, виновный несет необоснованно мягкую ответственность за содеянное, а во-вторых это противоречит и принципу гуманизма, требующего от суда принимать во внимание интересы семьи и малолетних детей, что в свою очередь, согласуется с положением ч. 3 ст. 60 УК РФ, согласно которому суд должен спрогнозировать влияние назначаемого им наказания на условия жизни семьи осуждаемого лица [6]. Ко всем прочему, такое мнение явно противоречит позиции Пленума Верховного суда, согласно которому, «в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их» [7]. В связи с вышесказанным предлагаем данное обстоятельство, смягчающее наказание, изложить в следующей редакции: «наличие малолетнего у виновного при реальной заботе о нем».

Примечательно, что п. 8 Постановления Пленума ВС РФ 2007 года (утратило силу в 2015 г.) ограничивал признание смягчающим обстоятельством наличия детей у виновного случаями совершения преступления в отношении своего ребенка, усыновленного (удочеренного) или находящегося на иждивении осужденного либо под его опекой ребенка, либо лишения родительских прав. При этом в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 29.11.2016 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» этот момент был обойден вниманием. В результате на практике факт лишения родительских прав за ранее совершенные неправомерные действия в отношении одного из своих детей, не лишает суд возможности применить данное смягчающее обстоятельство в отношении дру-

го ребенка (или детей) в отношении которых подсудимый исправно выполняет свои родительские обязанности. В то же время совершение преступления против другого ребенка в интересах своего ребенка судом может быть не признано смягчающим обстоятельством [11, с. 70].

Другим неоднозначным вопросом видится ситуация совершения преступления одним родителем в отношении другого родителя. В данном случае суду надлежит разобраться, были ли нарушены права и интересы ребенка в следствие того, что противоправное посягательство на родителя (потерпевшего) лишило его возможности полноценно участвовать в воспитании и содержании ребенка, заботиться о нем (например, в связи с похищением или незаконным лишением свободы ребенка, длительным лечением и (или) последующей реабилитацией и пр.) [11, с. 70]. В случае если негативные последствия от противоправных действий одного родителя в отношении другого затронули права и интересы несовершеннолетнего, то суд не в праве применять смягчающее обстоятельство, предусмотренной п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Другая спорная законодательная и правоприменительная ситуация связана с тем, что по смыслу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, законодатель прямо предписывает судам применять данное обстоятельство при наличии у подсудимого на иждивении малолетних лиц, под которыми согласно ч. 1 ст. 28 Гражданского кодекса понимаются лица не достигшие 14 лет [12], и при этом из сферы действия уголовного закона выпадают несовершеннолетние лица в возрасте от 14 до 18 лет, при том, что и те и другие в равной степени могут находиться на иждивении подсудимого. Указанное обстоятельство на наш взгляд противоречит, во-первых, положению ч. 1 ст. 80 Семейного кодекса согласно которому, «родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей» [13], а также положению ч. 3 ст. 60 УК РФ, предписывающему суду, при назначении наказания учитывать помимо прочего и влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи. На практике данное противоречие решается путем применения ч. 2 ст. 61 УК РФ, предусматривающей, что назначении наказания судом могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ [14]. В целях повышения единства правоприменения в этой части,

представляется необходимым изложить п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ в следующей редакции «наличие несовершеннолетних детей у виновного».

Заключение

Подводя итог проделанной работе, следует отметить, что смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ накопило в себе значительно число пробелов и противоречий, как законодательно-

го, так и правоприменительного характера, что в совокупности снижает единообразие правоприменения указанного обстоятельства, и в ряде случаев нарушает права и интересы виновного, а также членов его семьи. Отмеченные в работе проблемы могут быть устранены путем внесения соответствующих изменений в УК РФ, а также путем появления соответствующих разъяснений со стороны Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Библиографический список

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 2001. 09 августа.
2. Воронин В.Н. Индивидуализация наказания посредством смягчающих обстоятельств: вопросы судебной практики // Адвокат. 2014. № 5. С. 34–40.
3. Приговор Хабаровского краевого суда от 25 сентября 2015 года по делу № 2-49/2015 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Кашепов В.П. Значение квалифицирующих признаков, смягчающих и отягчающих обстоятельств в определении меры уголовной ответственности и наказания // Комментарий судебной практики. 2004. Выпуск 9. Юридическая литература. С. 168–194.
5. Розенко С.В., Девицына В.А. Проблемы назначения уголовного наказания при наличии обстоятельств, смягчающих наказание // Вестник Югорского государственного университета. 2017. Выпуск 1 (44). С. 109–112.
6. Комментарий к Статье 61 УК РФ // Уголовный кодекс РФ 2022 Актуальная редакция с комментариями по состоянию на 16.05.2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://ukodeksrf.ru/ch-1/rzd-3/gl-10/st-61-uk-rf>. (дата обращения 14.06.2022).
7. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 от 29.11.2016 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Обзор судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2017 года (извлечение) // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/getGalleryImage/335bf2d6-3251-4085-abdc-c34662829b6e>. (дата обращения: 12.06.2022).
9. Апелляционное определение судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда от 6.03.2017 № 10-3277/2017 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. [Электронный ресурс]. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/cases/docs/content/ec625830-9b65-4f18-9440-2a1d3f76ff3d>. (дата обращения: 12.06.2022).
10. Обзор судебной практики суда Чукотского автономного округа по уголовным делам за I квартал 2013 года // Суд чукотского автономного округа. [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.chao.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=165 (дата обращения: 15.06.2022).
11. Габдрахманова Э.Ф. Признание наличия малолетних детей у виновного смягчающим наказанием обстоятельством: проблемы правоприменения // Крымский научный вестник. 2018. № 4. С. 67-79.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
13. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. №1. Ст. 16.
14. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12 февраля 2013 г. N 18-Д12-87 «Приговор подлежит изменению, а назначенное наказание – смягчению, поскольку при вынесении приговора суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие у осужденного малолетнего ребенка» // Гарант.ру: информационно-правовой портал. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70237146> (дата обращения: 12.06.2022).