

УДК 336.22

О. С. Карпова

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», Кемерово,
e-mail: oskarp@yandex.ru

Я. В. Формулевич

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», Кемерово,
e-mail: yana_for_27@mail.ru

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Ключевые слова: налогообложение, налоговая система, предпринимательство, автоматизированная упрощенная система налогообложения.

Целью статьи является теоретическое обоснование и разработка рекомендаций по совершенствованию механизма налогообложения современного предпринимательства. В рыночной экономике механизм налогообложения является основой финансово-кредитной системы государственного регулирования. Государство широко использует его в качестве регулятора воздействия на негативные явления рынка, обеспечивая эффективное функционирование всей системы в целом. Для стабильного экономического развития России необходимо уделить особое внимание расширению сферы деятельности субъектов современного предпринимательства. Основную роль здесь как раз играет механизм налогообложения, оказывающий существенное влияние на жизнь и развитие современного предпринимательства. В соответствии с поставленной целью авторами описаны современное состояние и проблемы налоговой системы России. Определены приоритетные направления по развитию механизма налогообложения предпринимательства для государства. Обоснована необходимость развития механизма налогообложения предпринимательства в РФ путем трансформации налоговой системы на уровне действующих режимов налогообложения.

O. S. Karpova

Kemerovo State University, Kemerovo, e-mail: oskarp@yandex.ru

Ya. V. Formulevich

Kemerovo State University, Kemerovo, e-mail: yana_for_27@mail.ru

TAXATION MECHANISM DEVELOPMENT OF THE MODERN BUSINESS

Keywords: taxation, tax system, entrepreneurship, automated simplified taxation system.

The article aims at the theoretical justification and development of recommendations for improving the mechanism of taxation of the modern business. In a market economy, the mechanism of taxation is the basis of the financial and credit system of the state control and regulation. The state widely uses it as a regulator of influence on the negative phenomena of the market ensuring the effective functioning of the entire system in general. For the stable economic development of Russia it is necessary to pay special attention to the expansion of the modern business entities activities. The main role here is played by the mechanism of taxation which has a significant impact on the functioning and development of the modern business. According to the aim the authors describe the current state and problems of the Russian tax system. Priority directions for the development of a mechanism for business taxation for the state have been identified. The necessity of developing a mechanism for business taxation in the Russian Federation by transforming the tax system at the level of existing taxation regimes is justified.

Введение

Важной составляющей экономического роста страны и повышения качества жизни населения является институциональное развитие [3]. В настоящий момент времени одним из главных направлений экономической политики страны является развитие ее механизма налогообложения та-

ким образом, чтобы он мог обеспечивать одновременно стабильную пополняемость бюджетов всех уровней, особенно в условиях кризиса и стимулирование роста и развития предпринимательства, в первую очередь субъектов малого предпринимательства, которые являются основой здоровой экономики.

Основой субъекты малого предпринимательства считаются, как минимум, потому, что они выступают в качестве важнейшего стратегического ресурса, который активизирует экономический рост в отдельно взятом регионе (а в перспективе – и во всей стране), тем самым увеличивая их инвестиционную привлекательность, привлекая дополнительное финансирование и улучшая уровень жизни населения.

Таким образом, вопросы развития субъектов малого предпринимательства, выработки новых эффективных методов их поддержки государством (и повышение результативности старых методов) продолжают оставаться в зоне приоритетного внимания всех субъектов экономики – как Правительства, так и общества в целом.

Необходимо отметить, что в актуальных планах по стратегическому развитию экономики России напрямую проговаривается необходимость обеспечения стабильного и безопасного развития страны, ее регионов и отдельных территорий.

Итак, можно сделать вывод, что для определения направления развития налоговой системы России в целом и механизма налогообложения в частности, необходимо определить основные недостатки действующей системы и механизма.

Материалы и методы исследования

В настоящее время механизм налогообложения предпринимательства РФ все также требует развития, поскольку он не в полной мере может исполнять свои функции – основной из которых является обеспечение уровня сбора денежных средств в бюджете достаточного для покрытия расходов бюджета, а также создание условий для нормального и планомерного функционирования экономики страны и регионов. Федеральный бюджет РФ был профицитен лишь в 2018 году за счет повышения НДС (а ранее – лишь в 2011 году) [1].

Итак, исходя из всей вышеизложенной информации, можно сделать вывод о существовании следующих проблем в налоговой системе РФ, напрямую связанных с микро-организационным механизмом:

- нестабильность проводимой налоговой политики;
- низкое стимулирование для инвестиций в реальный сектор экономики;
- все еще актуальная проблема теневого сектора экономики;

- затруднения при получении поддержки от государства.

Под нестабильностью проводимой налоговой политики в стране в данном случае понимается то, что довольно часто меняются виды налогов, их порядок уплаты, их ставки, налоговые льготы и прочие условия. Сейчас ситуация, разумеется, лучше, однако налоговое законодательство по-прежнему постоянно редактируется – и не всегда в положительную сторону.

Это порождает под собой то, что экономические субъекты попросту не могут грамотно спланировать свою деятельность. Особенно сильно от этого страдают как раз субъекты малого предпринимательства, у которых нет резервов для преодоления кризиса или смягчения ужесточившихся налоговых условий, что порой ставит их на грань банкротства.

В России, к сожалению, нестабильной является не только проводимая налоговая политика – ситуация в стране в целом далека от идеала. Политические проблемы с другими странами, общая социальная напряженность, расцвет коррупции – все это не только не способствует развитию реального сектора экономики и притоку инвестиций в него, но и отталкивает потенциальных инвесторов.

Поскольку теневая экономика представлена не только «черными» рынками, т.е. открыто преступными, противозаконными товарами и услугами, но и «серыми» рынками (для которых характерно уклонение от уплаты налогов, бартерные обмены, найм сотрудников без оформления трудового договора и т.д.), то можно сказать, что данная проблема по-прежнему остро стоит в Российской Федерации.

Например, в связи с повышением пенсионного возраста с 2019 года, определенная часть людей трудоспособного возраста предпочитает работать неофициально, получая заработную плату «в конверте», поскольку не хотят, чтобы с их доходов начислялись выплаты в ФСС, ФОМС и в первую очередь в ПФР – люди просто опасаются не дожить до пенсионного возраста и не видят смысл в отчислениях.

Последней, но не по значению, является проблема получения помощи от государства. Несмотря на все те меры поддержки, у предпринимателей все еще возникают трудности при их получении. Среди главных таких проблем традиционно называют

бюрократию, неясный механизм предоставления помощи, отказы банков (при предоставлении льготных кредитов) и отсутствие уступок со стороны налоговых органов. Во время локдауна, вызванного пандемией коронавируса, только четверть предпринимателей смогла без проблем получить причитающуюся им помощь – беспроцентную отсрочку по кредитам, льготный кредит на выплату заработной платы и др. В то же время, в некоторых европейских странах (в частности, в Швейцарии) предоставление помощи государством оказывается за считанные часы.

Результаты исследования и их обсуждение

Итак, подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что приоритетными направлениями по развитию механизма налогообложения предпринимательства для государства являются:

1. Преобразование его таким образом, чтобы он мог бы обеспечивать достойный уровень поступлений в бюджеты всех уровней.

2. Стабилизация налогообложения в стране – необходимо сформировать исчерпывающий свод законов, регулирующих налогообложение, перестать столь часто менять налоговые ставки и т.д.

3. Предоставление возможности для инвестиций, повысив привлекательность отдельных регионов (например, посредством увеличения числа особых экономических зон в стране).

4. Снижение доли теневого сектора в экономике за счет вывода части населения из неофициального трудоустройства, повышения уровня налогового контроля.

5. Обеспечение более доступной помощи для предпринимателей, особенно в условиях кризиса.

Исходя из опыта последних лет, можно сказать, что попытки устранения проблем функционирования механизма налогообложения предпринимательства так называемым точечным «латанием дыр» в законодательстве не являются эффективным инструментом повышения его общей результативности.

Более логичным путем можно назвать выявление всех (или, как минимум, большинства) проблем и создание наиболее обширной программы по их устранению или снижению негативного эффекта от них.

Вместе с тем, следует помнить, что изменения должны происходить постепенно, поскольку революционные, кардинальные изменения в системе подобного уровня могут привести к негативным последствиям – как уже было после распада СССР, когда резкие изменения привели к практически полному коллапсу всей экономики страны.

Некоторые исследователи говорят о том, что России необходимо сократить налоговое бремя путем снижения количества налогов и понижения ставок, однако это, в свою очередь, может привести к еще большему дефициту государственного бюджета, у которого рано или поздно иссякнут дополнительные источники финансирования, за счет которых этот дефицит можно покрыть. Если же повысить налоги, то бюджеты всех уровней будут пополняться (возможно, даже с профицитом), что позволит государству более эффективно выполнять свои функции, но в то же время обречет многие бизнесы на банкротство, снизит покупательную способность горожан, увеличит инфляцию и приведет к открытому недовольству проводимой политикой.

На основании этой информации можно сделать вывод, что невозможно достичь так называемого «идеального» механизма налогообложения, при котором абсолютно счастливы были бы абсолютно все участники налоговых отношений. Правительство любой страны сталкивается с дилеммой – им необходимо решить, что важнее в данный конкретный период времени: развитие бизнеса или улучшение покупательной способности граждан.

Невозможно одновременно «подыгрывать» и тем, и другим, поэтому нужно построить систему взаимоотношений таким образом, чтобы все субъекты понимали мотивы и важность принимаемых решений.

Одним из направлений развития механизма налогообложения предпринимательства в РФ, является трансформации налоговой системы на уровне действующих режимов налогообложения. Подобную реформу тяжело начать с нуля – необходимо учесть много переменных, продумать слаженную систему, изложить ее в доступном виде и донести до налогоплательщиков. Однако, если ввести обновленный налоговый режим, на основе уже существующего, то дело должно пойти проще, т.к., как минимум, людям будет проще привыкать к чему-то хотя бы отдаленно привычному. Вероятно, таки-

ми же категориями мыслило Правительство, когда предложило в качестве эксперимента ввести новый налоговый режим на основе УСН с 1 июля 2022 года.

Официальное название данного режима – автоматизированная упрощенная система налогообложения (АУСН), однако с подачи СМИ многие называют его «УСН-лайт». Суть его состоит в том, что перешедшие на него организации и ИП освобождаются от взносов на пенсионное, социальное и медицинское страхование за себя (если речь идет об ИП) и за сотрудников. При этом, чтобы все было справедливо, и государство по-прежнему получало определенный налоговый доход, было принято решение слегка увеличить налоговую нагрузку на организации и ИП, перешедшие на данный режим: с 6 до 8% с режимом УСН «доходы» и с 15 до 20% для тех, кто выбирает режим «доходы минус расходы». Минимальный уровень налога для последних также планируется увеличить – с 1 до 3%.

Также особенностью этого экспериментального режима будет являться то, что организация и ИП, перешедшим на него, не нужно будет самостоятельно подготавливать и сдавать налоговые декларации – все данные об операциях ФНС будет получать автоматически на основании информации, полученной с контрольно-кассовой техники и от банков, в которых открыты счета организации (ИП).

Как говорилось выше, режим АУСН вводится на территории РФ постепенно, в качестве эксперимента: с 1 июля 2022 года его ввели в четырех регионах – Москве, Московской области, Татарстане и Калужской области. Схожая ситуация была с режимом для самозанятых граждан – сначала его также ввели в нескольких регионах страны для тестирования его возможностей и актуальности, а затем ввели повсеместно, по всей территории Российской Федерации.

По мнению некоторых экспертов, данный налоговый режим может благоприятно повлиять на общую экономическую ситуацию в стране. Они говорят о том, насколько он выгоден для организаций и ИП, ведь им теперь не придется беспокоиться о взаимодействии с налоговой инспекцией, отвечать на ее требования, волноваться о проверках – только заплатить налог, рассчитанный ФНС самостоятельно. Это позволит организациям значительно сэкономить на расходах, связанных с бухгалтерским учетом.

Разумеется, совсем обойтись без бухгалтера будет нельзя и вести учет все равно необходимо – как минимум, для себя, чтобы понимать реальное положение дел, – но уже не столь дотошно, трясясь за каждый документ. Да и в целом учет станет куда проще – ведь легче управлять одним общим налогом, чем следить и за налогом по УСН, и за отчислениями в различные фонды.

Если затрагивать тему проблем механизма налогообложения в РФ, то становится очевидно, что экспериментальный режим «УСН-лайт» поспособствует решению как минимум одной из них – теневой экономики. И действительно, многие организации соглашаются не устраивать своих сотрудников официально, поскольку и сами работодатели, и работники приходят к выводу, что нет смысла платить взносы в ФСС, ФОМС и особенно в ПФР, т.к., на фоне повышения пенсионного возраста, у многих граждан нашей страны (в особенности у граждан мужского пола), если и есть шанс дожить до пенсии, то получить ее в полном объеме не получится точно – попросту не хватит времени.

Теперь же, когда у работодателей появится легальная возможность не платить взносы в различные фонды, есть большая вероятность того, что количество неофициально трудоустроенных граждан, получающих зарплату «в конвертах», уменьшится.

Кроме того, данный налог будет казаться людям более справедливым, чем отчисления в фонды, потому что определенная часть граждан до сих пор не до конца понимает, что это за фонды, почему работодатель отчисляет туда деньги с их зарплаты, и какое отношение к ним все это вообще имеет. В то же время, все понимают сущность налогов – и, как показывает практика, люди готовы платить налоги, когда видят конкретный результат от государства. Порой люди трудятся, ни разу не взяв «больничный», не получив ни одной выплаты из ФСС. В таком случае, они не видят смысла в том, чтобы с их зарплаты делали отчисления в фонды. В то же время, с их точки зрения, система единого налога будет казаться более справедливой.

Тем не менее, на практике у данного законопроекта есть некоторые неясные моменты, например:

1. Если сама организация не будет участвовать в расчете налога, то кто будет взаимодействовать с налоговой инспекцией – предприниматель или банк?

2. Хватит ли одних данных от ККТ и движений по банковским счетам для того, чтобы корректно рассчитать налог.

ФНС пока не дает конкретного ответа на данные вопросы, что вызывает опасения у потенциальных пользователей режима АУСН. Поэтому, в качестве совершенствования данного экспериментального режима, можно предложить следующее.

Если говорить о первом вопросе, то, хоть ФНС и говорит о том, что расчет налогов будет производиться самой ФНС на основании данных, полученных от ККТ и движений по счетам, предпринимателю все равно необходимо взаимодействовать с налоговыми органами – как минимум, он должен быть уверен в том, что налог исчислен правильно. Но и налоговые органы могут изъявить желание взаимодействовать с организацией – в частности, провести проверку, отправить требование. В таком случае, не до конца понятно, как именно будет производиться это взаимодействие – все данные по исчислению налогов, операций по счетам находятся в банке. Поэтому логично было бы предположить, что и взаимодействовать с налоговой по вопросу проверок организаций, находящихся на режиме АУСН должны банки, а не непосредственно сама организация.

Вызывает также опасения тот факт, что не всегда одних данных от ККТ и движений по счетам хватит для объективного начисления налогов. Налоговой службе придется отправлять предпринимателям требования, запрашивать уточнения, что негативно скажется на эффективности работы организаций за счет отвлечения трудовых ресурсов от производственного процесса.

Еще одним вопросом, который вызывает сомнения у потенциальных пользователей режима АУСН, является его налоговый период. ФНС сделал его равным одному месяцу, из-за чего некоторые эксперты высказывают опасения о том, что режим АУСН не снизит отчетность для его пользователей, а напротив, увеличит.

Таким образом, необходимо доработать законопроект об экспериментальном режиме АУСН, как минимум, добавив в него информацию о том, как будет производиться взаимодействие между субъектами налогообложения и ФНС относительно проверок, рассмотрения спорных вопросов. Еще одной доработкой законопроекта можно назвать изменение налогового периода – сделать его равным кварталу, а не одному месяцу, как установлено в настоящий момент.

Также можно рассмотреть вариант, при котором режим «автоматизированной упрощенной системы налогообложения» будет все же не полностью автоматизированным, и ИП, и организации на нем все же сами должны будут подавать отчетность и рассчитывать начисления – это позволит сделать их более объективными.

На практике эффективность данного режима можно будет увидеть совсем скоро, но, по нашему мнению, даже если он не оправдает себя с точки зрения пополнения бюджета, он позволит решить проблему с большим количеством неофициально устроенных сотрудников и снизит финансовую нагрузку на ИП, позволив им развиваться, что само по себе является большим плюсом для экономики страны.

Заключение

Таким образом, результаты проведенного исследования в полной мере способствовали раскрытию проблем механизма налогообложения современного предпринимательства в Российской Федерации. В ходе исследования также были установлены направления развития механизма налогообложения предпринимательства и предложены рекомендации, осуществление которых может привести к тому, что новый, усовершенствованный механизм налогообложения позволит повысить благосостояние как страны в целом, так и субъектов налогообложения в частности, что и являлось целью данного исследования.

Библиографический список

1. Ежегодная информация об исполнении федерального бюджета. Министерство финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/statistics/fedbud/execute/?id_65=80041-yezhegodna-ya_informatsiya_ob_ispolnenii_federalnogo_byudzheta_dannye_s_1_yanvarya_2006_g (дата обращения: 28.07.2022).

2. Долгих Т.В., Формулевич Я.В. Модель развития внутреннего контроля субъектов малого предпринимательства // Императивы бизнеса / Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Кемеровский институт (филиал). Кемерово: Кемеровский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», 2017. С. 171-177.

3. Карпова О.С., Формулевич Я.В. Проблемы нормативно-правового регулирования российского внутреннего аудита: институциональный аспект // Аудитор. 2019. Т. 5. № 11. С. 19-22. DOI 10.12737/article_5dcbeb9d84e0a3.07612096.

4. Карпова О.С. Развитие институциональной модели контроля в России // Бухгалтерский учет. 2015. № 1. С. 110-112.

5. Корчагина И.В., Рогова К.В. Влияние пандемии и ограничительных мер на состояние малого предпринимательства в Кемеровской области – Кузбассе // Актуальные вопросы науки и техники: проблемы, прогнозы, перспективы: сборник тезисов II национальной конференции, Кемерово, 15 октября 2020 года / Под общей редакцией И.С. Морозовой, И.А. Короткого. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2020. С. 46-48.