

УДК 343.614

Ж. И. Исахов

Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва,
e-mail: isahov-z@mail.ru

**СУБЪЕКТИВНАЯ ОШИБКА И КВАЛИФИКАЦИЯ ДОВЕДЕНИЯ
ДО САМОУБИЙСТВА ПУТЕМ САМОСОЖЖЕНИЯ
(ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН)**

Ключевые слова: субъективная сторона, самосожжение, доведение до самоубийства, преступное деяние, преступление, виновный.

Статья посвящена изучению субъективной стороны преступления, в рамках которой были раскрыты особенности доведения до самоубийства, в том числе путем самосожжения. В ходе проведенного исследования рассмотрено понятие «субъективная сторона преступления», а также проанализирована одна из распространенных форм преступной деятельности – доведение до самоубийства, которое может осуществляться путем самосожжения. В результате проведенного исследования были выявлены основные недостатки в УК РК, главным из которых является недостаточная проработанность статьи 105 УК РК. На основании полученных результатов был сделан вывод о том, что вывод, что при решении вопроса о субъективной стороне преступления, нужно учитывать тот факт, что данное деяние может быть осуществлено по небрежности, умышленно, а также с прямым и косвенным умыслом.

Zh. I. Isakhov

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.Ya. Kikotya,
Moscow, e-mail: isahov-z@mail.ru

**SUBJECTIVE ERROR AND QUALIFICATION
OF DRIVING TO SUICIDE BY SELF-IMMOLATION
(BASED ON THE MATERIALS OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN)**

Keywords: subjective side, self-immolation, incitement to suicide, criminal act, crime, perpetrator.

The article is devoted to the study of the subjective side of the crime, in which the features of incitement to suicide, including by self-immolation, were revealed. In the course of the study, the concept of «subjective side of the crime» was considered, and one of the most common forms of criminal activity was analyzed – incitement to suicide, which can be carried out by self-immolation. As a result of the study, the main shortcomings in the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan were identified, the main of which is the insufficient elaboration of Article 105 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. Based on the results obtained, it was concluded that when deciding on the subjective side of the crime, it is necessary to take into account the fact that this act can be carried out negligently, intentionally, as well as with direct and indirect intent.

Введение

Совершение преступной деятельности может оцениваться криминалистами объективно и субъективно, при этом состав преступления, в рамках субъективной стороны, считается одним из сложных элементов. Для установления субъективной стороны преступной деятельности, в первую очередь, осуществляется оценка психологического состояния преступника, когда он совершал криминальную деятельность. Кроме того,

особый акцент необходимо сделать на том, насколько осознает преступник последствия, к которым привело его противоправное деяние.

Главным признаком субъективной стороны преступления является непосредственное установление вины личности, совершившей деяние преступного характера. Данный факт позволяет дифференцировать составы преступных действий с объективными аналогичными признаками. В целом,

субъективная сторона преступления находится в тесной взаимосвязи с объективной стороной, так как отражает ее внутреннее содержание.

Цель исследования: выявить, описать и объяснить субъективную ошибку и квалификацию доведения до самоубийства, в том числе путем саможжения в Республике Казахстан.

Материалы и методы исследования

Методологической основой проведения исследования послужило общенаучные методы познания, а также для выявления формы вины доведения до самоубийства был проведен опрос сотрудников МВД РК, занимающихся раскрытием преступлений. Общее количество респондентов составило 144 человек, которым было задано два вопроса. Первый вопрос звучал следующим образом: «С какой формой вины совершается преступное деяние, согласно статье 105 Уголовного Кодекса РК?». Полученные ответы на данный вопрос представлены на рисунке.

Следующий вопрос был сформулирован следующим образом: «Если лицо желало смерти потерпевшему и реализовало свой замысел через доведение до саможжения, возможно ли квалифицировать совершение такого деяния как убийство?». На поставленный вопрос 75,6% человек ответило «да» и 24,4% «нет».

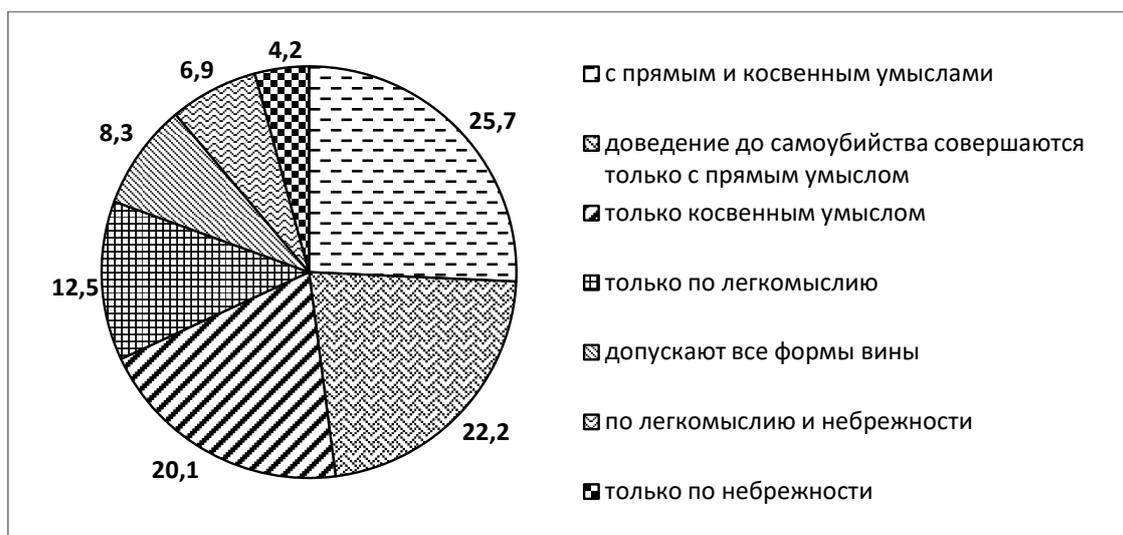
Результаты проведенного исследования показали что полученные ответы в ходе

опроса обладают определенной противоречивостью, что может быть связано с тем, что сотрудники МВД при раскрытии преступлений, руководствуются статьей 105 УК РК, которая на данный момент является несовершенной и нуждается в корректировке.

Результаты исследования и их обсуждение

Субъективная сторона преступления представляет собой противозаконное опасное деяние, которое совершает гражданин, в зависимости от умысла и мотива. Специфической особенностью субъективной стороны является психическое состояние преступника и общее его отношение к совершенному деянию.

Сегодня одной из распространенных форм преступлений является доведение до самоубийства, которое может осуществляться различными способами, например, путем саможжения. Саможжение является очень сложной формой, так как достаточно трудно определить было ли это умышленным убийством, что подтверждает Уголовный Кодекс Республики Казахстан (УК РК). В статье 105 УК РК представлена основная информация по убийству, в том числе и умышленному, однако сведения представлены не в полном объеме, так как форма вины в данной статье не раскрыта. В связи с этим можно сделать вывод, что саможжение может быть совершено не только вследствие умышленного убийства, но и по причине неосторожности.



Результаты ответов респондентов на вопрос, %

При этом, с точки зрения другого нормативно-правового документа, Постановления Верховного Суда РК от 11.05.2007 г. №1, если деяние совершено с умыслом, то такое содеянное необходимо квалифицировать как умышленное убийство. По нашему мнению, такое определение не совсем верно, так как не соответствует теории уголовного права. Однако, как показал анализ научной литературы по уголовно-процессуальному праву, современные ученые рассматривают теорию субъективной стороны доведения до самоубийства, в том числе самосожжения, с различных позиций. Так, российский ученый В.Ш. Аюпов в своих научных трудах отмечает, что такое преступное деяние как доведение до самоубийства является умышленным преступлением, при этом автор не акцентирует внимание на том, что смерть могла наступить по причине неосторожности [1, с.27; 9, с.9]. Согласно статье 19 части 2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, совершенное преступление может быть признано вследствие неосторожности при том условии, если это соответствует Особенной части УК РК [9]. На основании этого можно констатировать тот факт, что самоубийство может наступить вследствие неосторожности, а также умышленного преступного деяния. Однако в статье 105 УК РК данный момент не конкретизируется, по сравнению с Уголовным Кодексом Республики Армения. Так, статья 110 УК РА гласит, что доведение до самоубийства гражданина, посредством применения различных методов (унижения чести и достоинства, проявления жестокости, избиения), может быть осуществлено специально (умышленно) или по причине неосторожности.

Другие отечественные авторы Э.Ф. Побегайло и В.Б. Малинин в своих работах отмечают, что на данный момент в нормативных актах уголовного законодательства Республики Казахстан форма вины в составе доведения до самоубийства не определяется. Существуют также и другие точки зрения ученых, касающиеся данного вопроса, среди которых можно отметить следующие:

– преступление в форме доведения до самоубийства может быть совершено двумя путями: по неосторожности и умышленно [7, с.132];

– преступное деяние может совершаться по неосторожности, а также прямого или косвенного умысла [3, с.62];

– доведение до самоубийства может быть совершено только с косвенным умыслом [4, с.104];

– доведение до самоубийства может быть совершено как с косвенным умыслом, так и по неосторожности [2, с.89].

Анализ судебной практики показал, что наибольшее количество обвинений, которые были выдвинуты в суде против преступников, совершивших противоправные действия по статье 105 УК РК, основаны на том, что лица умышленно подходили к результатам преступной деятельности [5]. Необходимо отметить, что убийство и доведение до самоубийства, в том числе способом самосожжения, являются принципиально разными понятиями, так как, убийство имеет различие по объективной стороне. Например, можно рассмотреть разграничение между кражей и грабежом. Их объединяет общая корыстная цель, а реализуют ее различными методами. Кроме того, вряд ли преступник, который совершивший доведение лица до самоубийства, может совершить убийство самостоятельно.

Также, в научной литературе имеется точка зрения о том, что виновный, доводящий пострадавшего до самоубийства или до самосожжения разными способами, не совершает убийство как таковое [6, с.279].

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что при решении вопроса о субъективной стороне преступления, нужно учитывать тот факт, что данное деяние может быть осуществлено по небрежности, умышленно, а также с прямым и косвенным умыслом.

Кроме того, на наш взгляд необходимо внести изменения в п.29 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11.05.2007 г. №1, заменив слова «Когда вышеуказанные действия совершаются виновным с умыслом на причинение смерти потерпевшему путем доведения его до самоубийства и он желает наступления такого результата, содеянное следует квалифицировать как умышленное убийство по соответствующей части статьи 99 УК» на слова «При этом для квалификации по ст. 105 УК не имеет значение то обстоятельство, желал ли наступление смерти потерпевшего виновный, либо сознательно допускал наступление смерти или относился к этому результату с безразличием». Такая формулировка текста нормативно-правового акта будет больше соответствовать теории уголовного права.

Библиографический список

1. Аюпов В.Ш. К вопросу о субъективных признаках доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ) // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. Томск: Изд-во Томского университета, 2011. С. 27-28.
2. Буряковская Е.В. Доведение до самоубийства: квалификация по субъективным признакам // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (81). С. 89–94.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть. Том 2. / отв. ред. И.Ш. Борчашвили. Алматы: Жети жаргы, 2021. С. 62.
4. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 2: Особенная часть (главы I – X) / 4-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007. 491 с.
5. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года №1 президиума Московского городского суда от 04.04.2002 // ИС «Параграф». [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30105456&show_di=1&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения: 08.08.2022).
6. Попов А.Н., Аистова Л.С. Объект преступления: учебное пособие. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры России, 2014. С. 279.
7. Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве: монография / науч. ред. Б.В. Здравомыслов. М.: Проспект, 2018. 192 с.
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03 июля 2014 г. № 226-V ЗРК // Информационно-правовая система «Adilet.zan.kz». [Электронный ресурс]. URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226#z1709> (дата обращения: 08.08.2022).
9. Эльмурзаев Д.И. Уголовная ответственность за доведение до самоубийства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2004. 162 с.