

УДК 330.1:338.2

В. А. Антропов

Институт экономики Уральского отделения РАН, Екатеринбург,
e-mail: antrvl49@yandex.ru

В. П. Вершинин

Московский психолого-социальный университет, Москва,
e-mail: v.vershinin@list.ru

ЭКОНОМИКА КАК НАУКА

Ключевые слова: научное знание, понятия, методология, методы исследования, экономика.

Большое количество новых терминов и их определений предопределено развитием всей экономической науки, стоящей на их осмыслении среди многих ученых, что позволило, с точки зрения историко-научного процесса, определить общую схему развития историко-научного процесса, основные направления в теории и методологии научно-исследовательских программ и т.д., которые были предложены выдающимися учеными, внесшими существенный вклад в понимание экономики, с точки зрения науки, такими как: Томас Кун, Имре Лакатос (выдающиеся философы XX столетия); нобелевские лауреаты: Пол Самуэльсон; и другие. Саймон Кузнец, Василий Леонтьев, Фридрих фон Хайек, Леонид Канторович, и многие другие. Но как выстроить на их основе систему, структурно-логическую схему понятий? Нет ли среди них синонимов, «пересекающихся понятий»? На осмысление этой проблемы (в формировании понятийно-терминологического аппарата современной экономической науки в увязке с перспективой ее изучения, в том числе и в высшей школе) и направлена данная статья, в этом ее актуальность. Рассмотрены такие важные направления современной экономической мысли, как «пространство разговоров», «коллаборативная экономика», «поведенческая экономика», «информационная экономика».

В. А. Antropov

Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS, Yekaterinburg,
e-mail: antrvl49@yandex.ru

В. P. Vershinin

Moscow Psychological and Social University, Moscow,
e-mail: v.vershinin@list.ru

ECONOMICS AS A SCIENCE

Keywords: scientific knowledge, concepts, methodology, research methods, economics.

A large number of new terms and their definitions are predetermined by the development of the entire economic science, which stands on their understanding among many scientists, which allowed, from the point of view of the historical and scientific process, to determine the general scheme of the development of the historical and scientific process, the main directions in the theory and methodology of research programs, etc., which were proposed by outstanding scientists, who have made a significant contribution to the understanding of economics from the point of view of science, such as: Thomas Kuhn, Imre Lakatos (outstanding philosophers of the twentieth century); Nobel laureates: Paul Samuelson; and others. Simon Kuznets, Vasiliy Leontiev, Friedrich von Hayek, Leonid Kantorovich, and many others. But how to build a system based on them, a structural and logical scheme of concepts? Are there any synonyms, “overlapping concepts” among them? This article is aimed at understanding this problem (in the formation of the conceptual and terminological apparatus of modern economics in conjunction with the prospect of its study, including in higher school), and this is its relevance. Such important directions of modern economic thought as “the space of conversations”, “collaborative economics”, “behavioral economics”, “information economics” are considered.

В настоящее время в экономической науке и на слуху у экономистов такие понятия, как системная экономика, коллаборативная экономика, эконофизика, поведенческая экономика, экономика как пространство разговоров и пр., при этом в последнее время в экономический обиход вошли еще такие понятия, как «зеленая экономика», «циркулярная (циклическая) экономика». Конечно, эти два последних понятия появились не на пустом месте. Но что это? Новая отрасль научного знания? Новое направление в экономической науке или новая технология современной жизни? Найти ответы на эти вопросы очень важно, поскольку эти понятия должны иметь свое место в экономической науке, однако возникает проблема – куда девать такие классические понятия, как «отраслевая экономика», «региональная экономика», «экономика предприятия»? Есть ли в этом перечне замены старых понятий на новые или они несут новое знание? Тогда какое?

Нужно понять место каждого понятия в иерархии экономического категориально-го аппарата, что за каждым из них стоит, что скрывается за их существенными признаками, нам до этого неизвестными? Здесь может помочь формально-логический аппарат построения структурно-логических схем понятийного аппарата. Но это отдельная тема исследования для экономистов-методологов.

Большое количество новых терминов и их определений предопределено развитием всей экономической науки, стоящей на столпах осмысления, таких великих философов как Кун Т. (сформулировал, в своей работе «Структура научных революций», общую схему развития историко-научного процесса), Канке В.А. (определил, в своей работе «Философия экономической науки», основные аспекты развития понятийного экономического аппарата), а также других ученых внесших значительный вклад в экономику (П. Самуэльсон, В. Леонтьев, Фридрих фон Хайек, Л. Канторович и др.). Но как выстроить на их основе систему, структурно-логическую схему понятий? Нет ли среди них синонимов, «пересекающихся понятий»? На осмысление этой проблемы и направлена статья, в этом ее актуальность.

Целью исследования является осмысление понятийно-терминологического аппарата современной экономической науки в увязке с перспективой ее изучения.

Материалы и методы исследования

В качестве метода исследования используется дескриптивный (описательный) и контекстный анализ со вторичной обработкой данных.

Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотренные выше понятия относятся к категории – «знание» как базовому понятию, а при осмыслении его в соответствии с принципом дихотомии, ему противопоставляется «вненаучное знание». В научном мире говорят еще и так: есть незнание, знание и мнение об этом знании.

В процессе исследования окружающего мира формируется новое научное знание в виде теорий или уточнений к ним. Какое-то знание оказывается ложным, неподтвержденным, непризнанным на данном этапе развития науки. И если знание – это круг, то за его пределами находится вненаучное знание (рисунок).



Круг знания [1]

Объективность научного знания определяется не только логикой, но прежде всего обязательной проверкой его на практике. Научные знания принципиально отличаются от веры, от беспрекословного признания истинным того или иного положения, без какого-либо логического его обоснования и практической проверки. Раскрывая закономерные связи действительности, наука выражает их в абстрактных понятиях и схемах, строго соответствующих этой действительности. Развивающаяся наука всегда исследует непознанное, пытается отделить истинное знание от ложного, поэтому она всегда находится на границе научного (т.е. установившегося) и вненаучного (т.е. пока до конца не осмысленного) знания. И она, как любая человеческая деятельность, имеет право на ошибки [1]. Для сведения к минимуму таких ошибок, разны-

ми направлениями методологии научного знания, были определены ряд принципов: а) принцип верификации – это сопоставление опыта с истинностью проверяемого утверждения; б) принцип фальсификации – это фальсифицируемость или опровергаемость теории научного знания и ее аспектов.

Из этого следует, что только то знание может считаться научным, которое может быть опровергнуто. Поэтому проблема разграничения научного знания (рис. 1) является важнейшей задачей, в которой необходимо учесть не только базовые принципы научности, но и методологические критерии, на которые оно должно опираться. Такой подход делает нашу статью больше методической и либо принесет пользу для эффективного введения в науку нового понятия, либо предостережет от такового. Рассмотрим подробнее с данной точки зрения.

Понятие методологии и метода в научных исследованиях. Как известно, каждое научное исследование проводится и реализуется с помощью разнообразных методов, приемов и способов, на основе, принятых и локализованных под каждое исследование, правил. При этом совокупность этих методов, приемов и способов, по организации, проведения и реализации, научных исследований называют *методологией*.

Трудно, глядя на определения методологии и метода, четко их разделить. Следует понять главное, что методология – это не простая совокупность отдельных методов. Так, например Войтов А.Г. пишет «методология определяет предмет и объект анализа, цели и способ построения теории, интерпретацию ее выводов и, что считается особенно важным, – критерии, в соответствии с которыми теория оценивается. Наконец, методология или то, что обычно относится к области методологических споров, часто затрагивает и более широкий круг вопросов – соотношение между наукой, этикой и идеологией, роль языка теории как средства убеждения и др.» [2]. Как видите, это очень широкое и емкое определение.

Метод в руках ученого – это инструмент научных исследований, т.е. как отмечает Войтов А.Г., это «человеческий капитал профессионального ученого, дающий ему монопольное право на поиск знания особого рода – эффективного и общеобязательного» [2].

Но так ли это важно для экономической науки? Ведь суть проблемы раскрывается дальше, в научном аппарате исследования.

Но мы считаем понимание как методологии, так и метода в конкретном исследовании краеугольным камнем для объективности исследования, дальнейшей четкости формулировок. Конечно, для любого ученого нужна прежде всего истина, а выбор пути, т.е. метод – дело второе. С этой точки зрения методология – это прежде всего инструмент научного познания. Поэтому мы считаем, что постановка проблемы научного исследования становится отправной точкой для применения самой методологии. Так как именно в этой точке возможны методологические ошибки, которые могут привести к формированию и формулированию псевдопроблемы, что может привести к неверным результатам всего научного исследования в целом. При этом, не менее важно в методологическом плане построение объекта и предмета исследования, выявление закономерностей, формулировки законов, построение на их основе новой научной теории или уточнения ее характеристик. В ходе научных исследований очень важно провести валидацию полученного результата с точки зрения его истинности и объективности.

Методология экономики. Из указанного выше следует, что методология (в простом понимании) – это некая совокупность методов и процедур, которая рассматривается аналогичным образом и для экономики в целом, т.е. можно утверждать, что методология экономической науки – это изучение и использование научного метода в отношении экономики. По мнению ряда авторов, она включает в себя также следующие разделы:

- 1) Методологическую историю экономической науки (по этой причине, и мы в предыдущем разделе туда «окунулись»);
- 2) Постигание правил и норм научных знаний в экономике (от моделей «идеальных обществ» до стандартов либеральных обществ нашего века);
- 3) Исследование мировоззренческих ориентиров и ценностей экономистов и др.

Для преодоления кризиса необходимо решение ряда методологических проблем экономики, на сегодня включающих в себя следующие:

- формулировка определения экономики как науки на базе обоснованного вычленения ее существенных признаков;
- обоснование научного статуса экономики (в т.ч. принятия нового паспорта номенклатуры специальностей научных работников);

- формулировка и обоснование исследовательского значения экономической теории; соотношение эмпирического и теоретического подходов в экономике [3];

- роль эксперимента в экономике на различных уровнях управления; роль математической экономики и математики в экономике [3];

- экономические сочинения и риторика (экономика как пространство разговоров) [3];

- отношения между теорией, наблюдением, измерением, оценкой и их приложениями в современной экономической теории [3];

- проблемы взаимоотношений научного и вненаучного экономического знания.

Перечень методологических проблем экономики можно продолжить и дальше. Однако, важным здесь является, то какими методами научного познания можно их решить в экономике. И здесь нам приходят на помощь мультидисциплинарные и трансдисциплинарные методы, применяемые в научных исследованиях.

Мультидисциплинарные и трансдисциплинарные методы в экономике. Глобализация экономических отношений, выражающаяся во взаимозависимости и взаимосвязи большинства стран, многовариантность и многофакторность этих отношений требуют оценки существующих процедур и методов научного исследования на предмет их соответствия сложности изучаемого объекта исследования, а также необходимого переосмысления философских и методологических принципов теоретико-экономических исследований. Сложность и многофакторность экономической действительности делает актуальным применение в экономических исследованиях мультидисциплинарных и трансдисциплинарных методов, позволяющих учесть указанные особенности в [4] рамках известных парадигм.

Мультидисциплинарные методы исследований – это исследования методами на основе фактических данных и теоретических положений различных научных дисциплин.

На практике на это направлены комплексные исследования, обычно проводящиеся коллективами разноплановых специалистов. Например, целостно решать проблемы управления организацией можно только на основе таких наук, как психология, педагогика, эргономика, менеджмент. Именно так мы строим свои исследования, привлекая помимо экономистов, философов, психологов, социологов.

Трансдисциплинарные методы – это методы, обеспечивающие решение проблемы сразу на нескольких уровнях. Например, на физическом и ментальном уровнях, глобально и локально. На этом уровне решаются сейчас, например, проблемы нейромаркетинга. При этом, данный метод позволяет учёным официально выходить за рамки своей дисциплины, не опасаясь быть обвинёнными в дилетантстве.

Экономика как развивающаяся наука. В данном случае нас интересуют сущностное содержание экономики, как сферы науки, с точки зрения развития научного знания, которая может рассматриваться:

- 1) Как специфическая форма общественного сознания, основу которой составляет система знаний [1].

- 2) Как процесс познания закономерностей окружающего нас объективного мира [1].

- 3) Как определенный вид общественно-го разделения труда [1].

- 4) Как один из важных факторов общественного развития и как процесс производства знаний и их использование [1].

При этом в научных исследованиях нас интересуют критерии научности (системность, объективность, достоверность, и т.д.), т.е. требования, которым современная наука должна удовлетворять, предоставляя нам возможности верификации и фальсификации. Научное знание велико и поэтому, перечисленные (выборочно, их безусловно больше) выше критерии научности, требуют определенной конкретизации для своей области науки.

Как определить экономику как науку? Вопрос об определении экономики как науки очень сложен и не решен до сих пор. Так, например, Кламер А. в своей книге утверждает, что «экономическая наука – это пространство разговоров». Если это так, то экономика скорее всего филологическая наука, близкая к риторике? И тогда не нужна математика! Рассмотрим известные нам некоторые экономические течения (научные направления), в которых обсуждаются вопросы понятийного аппарата.

Экономика как пространство разговоров. По этому поводу Д.Е. Расков (редактор перевода книги Д. Макклоски «Риторика экономической науки», в которой Макклоски предлагает рассматривать «науку как искусство убеждения. ... Это было царство словесного воздействия, где все делалось благодаря спорам между людьми, а не безупречным доказательствам» [5]), пишет:

«В этом смысле Макклоски придает особую роль риторическим способностям как фактору экономического развития... Экономика не может быть замкнута на один-единственный текст, который ее исчерпывающим образом прочитывает. Не случайно в истории экономических учений и актуальных дебатах по экономической политике существует множество точек зрения, с акцентами на разных деталях и нюансах. В рамках одной теории нельзя отразить экономику в целом. Такой анализ в какой-то степени позволяет объяснить и примирить конкурирующие подходы, поскольку он показывает, что различия между ними основаны не на субъективном недопонимании, а на дискурсивной сложности самого предмета изучения» [5].

Вот круг проблем о самом понятии «экономика» в аспекте ее соотношения к риторике и метафоре. Рассмотрим другие подходы к экономике. Один из них – «коллаборативная экономика».

Коллаборативная экономика. Развитие научного знания происходит в окружающей нас динамической среде, которая неразрывно связана с ведением домашнего хозяйства, где многие аспекты нашей жизни мы улавливаем с экономических позиций и переводим на понятный нам математический язык (стоимость ресурсов, объем производства продукции, стоимость продукта, затраты на производство продукции, доля рынка продукции и т.д.). Наличие этого языка позволяет строить модели, планировать и прогнозировать ситуации. Но они работают только в том случае, если люди в этих теориях представимы как одинаковые единицы. Но у каждого человека, группы людей есть разные мотивы деятельности. По этой причине прогноз работает не всегда, т.к. ему противодействуют неучтенные социальные факторы. Но надо знать, куда «грести» социуму, прежде всего государству. И тогда вступают в силу политические факторы. Экономисты не виноваты, что не смогли предсказать кризисные явления. Просто на первый план вышли неподконтрольные экзогенные (внешние) факторы. Это связано с тем, что общество потребления смогло удовлетворить многих, стало больше сытых, достигших своего уровня материального благополучия. Для экономики человек – это голодный (не в полной мере) человек. А вот сытых экономика просчитывать не умеет.

Нужна новая экономика, учитывающая новые знания о себе и о мире, которая объ-

единит существующие подходы управления экономикой и современные информационные ресурсы. И тогда, получаем новую экономику – коллаборативную экономику, обращенную к человеку, которая основана на новых способах взаимодействия (коммуникаций) между активными экономическими субъектами с помощью разнообразных онлайн-платформ в интернет-среде. Такая новая экономика нужна именно сейчас, когда необходимо согласование стратегии государства с самоощущением людей, граждан.

Следующее направление – поведенческая экономика. Как известно, экономика (в простом понимании), это ведение домашнего хозяйства (домохозяйства), т.е. разумное, мудрое, адекватное поведение при управлении разнообразных домохозяйств.

При этом такое поведение принято называть «рациональным». На основе этой исходной установки экономисты-неоклассики строят элегантные модели спроса и предложения, деловых циклов, работы налоговых систем, инфляции и так далее. Не согласны с традиционными моделями сторонники относительно новой концепции в экономической науке, известной как Behavioral Economics – «экономика поведения», «поведенческая экономика» или «бихевиоральная экономика». Последователи подобных идей далее установили, что якобы иррациональное поведение отнюдь не хаотично. Оно подчиняется определенным моделям и потому вполне предсказуемо – во всяком случае, в статистических терминах [6]. Т.е. сторонники данной модели поведенческой экономики, считают, что именно иррациональность, в поведении человека, позволяет ему саморазвиваться и самосовершенствоваться. Как следствие, решение отдельных проблем экономики.

Следующее направление – это цифровая экономика. Здесь нужно понимать, что речь идет не столько о создании новых отраслей и новой экономики, сколько об оцифровке существующей, о создании взаимосвязанных информационных систем. И здесь есть два распространенных заблуждения. Первое – подразумевается, что экономические проблемы можно заменить технократическими решениями. Но это иллюзия. Компьютеры не в силах заменить собой стимулы для сбалансированного развития экономики, естественные только для рыночных отношений [7]. Второе заблуждение относительно

цифровой экономики – это желание связывать с ней риски массовой безработицы. Сами по себе новые технологии не порождают массовой безработицы, она возникает только в падающей экономике при снижении спроса и производства [8].

Другими словами, цифровая экономика представляет собой симбиоз деятельности экономических субъектов и цифровых технологий, которая имеет свои плюсы (рост уровня образования, рост производительности труда, рост уровня дохода, повышение конкурентоспособности, снижение затрат на хозяйственную деятельность, создание новых профессий, и т.д.) и минусы (неравенство в технологиях и доступа к ним, «цифровое рабство», требуется защита баз данных, потеря части профессий, и т.д.), но тем не менее оказывает существенное влияние на развитие научного познания экономики в целом и его экономического понятийного аппарата.

Выводы

Выше мы рассмотрели такие направления современной экономической мысли, как «пространство разговоров», «коллаборативная экономика», «поведенческая экономика», «информационная экономика». Конечно, в рамках данной статьи, мы изучили не все аспекты понятийного экономического аппарата, его взаимосвязи и пересечения с существующими подходами и особенностями современной экономической мысли. А также не исследовали и другие научные направления, такие как: системная экономика, ноономика, физическая экономика, эконофизика, эконотроника и др. Но самое важное, что мы постарались определить направления научного познания экономики как науки, в части осмысления понятийно-терминологического аппарата современной экономической науки в увязке с перспективой ее изучения.

Библиографический список

1. Антропов В.А. Основы научных исследований: учебно-методическое пособие для аспирантов и соискателей ученых степеней. [Электронный ресурс]. URL: <https://studfile.net/preview/3938192/page:2/> (дата обращения: 12.09.2022).
2. Войтов А.Г. Проблемы методологии экономической науки: монография. 5-е изд. М.: Дашков и К, 2022. 286 с.
3. Бурланков С.П., Долгов Д.И. Управление конкурентоустойчивостью в сфере послепродажного обслуживания на железнодорожном транспорте: [Электронный ресурс]. URL: http://www.aup.ru/books/m1516/3_1.htm (дата обращения: 18.09.2022).
4. Мокий М.С. Трансдисциплинарная методология в экономических исследованиях: дис. ... докт. экон. наук. Москва, 2010. 289 с.
5. Расков Д.Е. Пересекая границы: Макклоски и гуманистический взгляд на экономическую науку (О книге Д. Макклоски «Риторика экономической науки») // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 142-151. DOI: 10.32609/0042-8736-2015-4-142-151.
6. Бихевиоральная экономика. [Электронный ресурс]. «ПСИ-ФАКТОР» – информационный ресурсный центр. 2001-2021. URL: <https://psyfactor.org/news/behavioral.htm>. (дата обращения: 18.09.2022).
7. Ивантер В.В. Механизм экономического роста // Мир новой экономики. 2018. Т. 12. № 3. С. 24-35.
8. Волостнов Б.И. Цифровое машиностроение: принципы создания и перспективы развития интеллектуальных производств // Проблемы машиностроения и автоматизации. 2018. № 1. С. 4-37.