

УДК 338.2

Н. А. Лытнева

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС), ООО «Аудиторская фирма «УКАП», Орел, e-mail: ukap-lytneva@yandex.ru

Н. В. Парушина

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС), ООО «Аудиторская фирма «УКАП», Орел, e-mail: parushinan@mail.ru

Е. А. Кыштымова

ФГБОУ ВО Среднерусский институт управления – филиал «РАНХиГС», ФГБОУ ВО Орловский государственный аграрный университет им. Н.В. Парахина, Орел, e-mail: rosa-13@yandex.ru

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ФАКТОРАМИ РОСТА ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: управление, производительность труда, методы, стратегия, работники, анализ, стимулирование, обеспеченность, аграрное производство.

Современное состояние аграрного сектора экономики связано с рядом проблем, которые обусловлены факторами внешней и внутренней среды, дестабилизирующих сельскохозяйственное производство на разных его стадиях, замедлением оборачиваемости оборотных фондов, снижением объемов валовой сельхозпродукции, уменьшением численности сельского населения. В таких условиях особенно остро встают вопросы эффективной организации и управления аграрным бизнесом, своевременного принятия управленческих решений по устранению негативных ситуаций и явлений в каждой отдельной подотрасли АПК, по повышению эффективности использования кадрового персонала, росту производительности их труда. В статье представлены результаты научного исследования состояния сельского хозяйства в современных условиях, основанного на проектно-целевом и системном подходах, определяющих основные концепции совершенствования системы управления аграрным производством на основе стратегии государства, целевых индикаторов, обозначенных программами и национальными проектами, применительно сферы АПК. Разработаны рекомендации по управлению трудовыми ресурсами в АПК, исследованы факторы внешней и внутренней среды, влияющие на повышение производительности труда работников, определены резервы ее роста, способы и приемы стимулирования работников в целях их заинтересованности в результатах аграрного производства в отраслях и подотраслях сельского хозяйства.

N. A. Lytneva

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Central Russian Institute of Management – branch of the RANEP), Auditing Firm UKAP LLC, Orel, e-mail: ukap-lytneva@yandex.ru

N. V. Parushina

Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation (Central Russian Institute of Management – branch of the RANEP), Auditing Firm UKAP LLC, Orel, e-mail: parushinan@mail.ru

E. A. Kyshtymova

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Central Russian Institute of Management – a branch of the RANEP, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Orel State Agrarian University named after N.V. Parakhina, Oryol, e-mail: rosa-13@yandex.ru

A SYSTEMIC APPROACH TO THE ANALYSIS OF THE MANAGEMENT SYSTEM OF LABOR PRODUCTIVITY GROWTH FACTORS IN THE AGRICULTURAL SECTOR OF THE ECONOMY

Keywords: management, labor productivity, methods, strategy, employees, analysis, stimulation, security, agricultural production.

The current state of the agrarian sector of the economy is associated with a number of problems that are caused by factors of the external and internal environment that destabilize agricultural production at its various stages, a slowdown in the turnover of working capital, a decrease in gross agricultural output, and a decrease in the rural population. In such conditions, the issues of effective organization and management of the agricultural business, timely adoption of managerial decisions to eliminate negative situations and phenomena in each individual sub-sector of the agro-industrial complex, to increase the efficiency of the use of personnel, and increase their productivity are especially acute. The article presents the results of a scientific study of the state of agriculture in modern conditions, based on project-target and system approaches that define the main concepts for improving the management system of agricultural production based on the state strategy, target indicators indicated by programs and national projects, in relation to the agro-industrial complex. Recommendations have been developed on the management of labor resources in the agro-industrial complex, the factors of the external and internal environment that affect the increase in labor productivity of workers have been studied, the reserves for its growth, methods and techniques for stimulating workers in order to interest them in the results of agricultural production in sectors and sub-sectors of agriculture have been identified.

Введение

Стратегия развития сельскохозяйственного производства на современном этапе предопределена сложившимися условиями развития международных отношений, введением санкций в результате изменения политической ситуации, влиянием внутренних факторов, среди которых в качестве одного из основных факторов следует выделить состояние кадрового персонала сельскохозяйственных предприятий, обеспеченность аграрного производства соответствующими отраслевой специфике кадрами, эффективность использования персонала, способного создавать для предприятия экономическую выгоду.

Ориентир на обозначенные позиции развития аграрного сектора определен на федеральном уровне стратегическим документом в аграрной сфере Правительством РФ «Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года», который раскрывает основные приоритеты развития аграрного сектора, обеспечение решения продовольственной проблемы, внедрение новых моделей роста эффективности производства с учетом внутренних факторов развития экономики, внедрение масштабной цифровизации и автоматизации. «Становится все более актуальной проблема определения наиболее выгодных отраслей российской экономики в целях эффективной реализации политики импортозамещения и развития роста экономики в целом» [6]. Актуальность данной проблематики требует развития существующих, а также разработку и применение новых подходов, способов и приемов управления факторами развития сельскохозяйственной отрасли.

Целью исследования является оценка состояния трудовых ресурсов в аграрном

секторе экономики, развитие программно-ориентированного подхода к формированию направлений повышения результативности аграрного бизнеса на основе роста производительности труда сельскохозяйственных работников, к выполнению индикативных показателей программы развития сельского хозяйства. Достижение поставленной цели опирается на комплекс задач, предусматривающих увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции, в том числе продукции животноводства и растениеводства, оценку эффективности использования персонала сельскохозяйственных предприятий на основе развития инструментария системного подхода, необходимого для выявления слабых и сильных сторон управления кадрами и разработки мероприятий по их регулированию [12].

Материалы и методы исследования

Повышение производительности труда является одной из глобальной народнохозяйственных задач, решение которой на федеральном уровне предусмотрено посредством реализации национального проекта «Производительность труда», направленного на обеспечение формирования «новой производственной культуры в Российской Федерации» [4]. Приоритетным направлением проекта является выполнение поставленной «...цели «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство»: обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности» [4]. По состоянию на конец третьего квартала 2022 г. в проект вовлечены 3800 организаций.

Вместе с тем, по данным Минэкономразвития России на сегодняшний день по российским функционирующим организаци-

ям наблюдается существенное отставание по показателю уровня производительности труда работников от иностранных компаний практически в два-три раза [5]. Несмотря на то, что российские работники задействованы в выполнении работ гораздо больше, выпуск продукции у них также в два-три раза меньше.

Самый высокий показатель производительности труда, рассчитанный как отношение ВВП к отработанному количеству часов с учетом покупательской способности в ценах базисного 2010 года, характерен для Ирландии 103,1 долл США на количество отработанных часов, далее по нисходящей отмечены: Норвегия, США, Франция, Германия и т.д. В России производительность труда составила 26,5 долл США на количество отработанных часов, что существенно ниже показателя развитых зарубежных государств (рисунок 1).

Национальный проект предусматривает сократить разрыв между странами по производительности труда, обеспечив увеличение валового внутреннего продукта России до уровня выше среднемировых показателей.

Реализация национального проекта предусматривает вовлечение всех отраслей российской экономики, в том числе аграрного сектора. Для исследования состояния кадровой политики, уровня производительности труда, эффективности кадрового персонала использован проектно-целевой подход, ориентиром которого является оценка и анализ направлений, критериев и индикаторов

сформированных в программах развития сельского хозяйства, национальных проектах, стратегии АПК, а также их выполнение в разрезе подотраслей, структурных подразделений, видов продукции.

Использование проектно-целевого подхода обеспечивает четкое понимание глобальных целей и задач на федеральном уровне, решение которых затрагивает интересы не только хозяйствующего субъекта, но и интересы всего государства. Кроме того, применение данного метода в системе управления производительностью труда способствует разработке мероприятий по ее росту во взаимосвязи уровней управления сельскохозяйственной отраслью в иерархической пирамиде.

Исследование условий и факторов роста производительности труда в аграрном секторе основано на системном подходе, который позволил изучить систему управления эффективностью использования кадров, состав и структуру кадров во взаимосвязи всех элементов, дать оценку причинно-следственным связям, факторам внешней и внутренней среды, влияющим на изменение производительности труда различных категорий работников, на изменение производственных показателей. Посредством инструментов системного подхода к изучаемой проблематике, логически построены этапы исследования, использован системный анализ в совокупности методов и приемов для поиска и оценки резервов роста производительности труда в сельском хозяйстве.

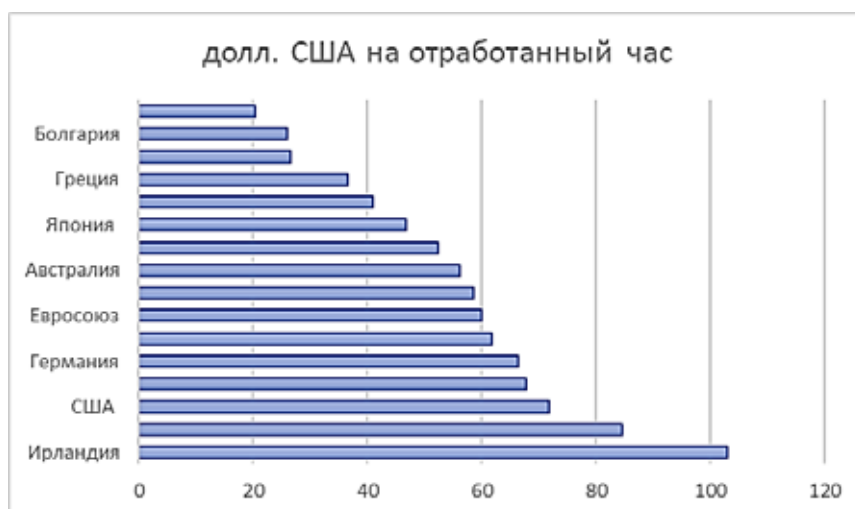


Рис. 1. Сравнительный анализ показателей производительности труда в разрезе стран в 2019 году [5]

**Результаты исследования
и их обсуждение**

Сложившиеся экономические условия функционирования сельского хозяйства и его технико-технологический уровень являются основными причинами отставания отрасли от лучших мировых показателей по продуктивности в растениеводстве и животноводстве, а также относительно невысокой конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Однако, как показал анализ, темпы роста производительности труда в аграрном секторе экономики заметно возросли за последние годы и превысили темпы роста в целом по России (таблица 1).

Темп роста производительности труда в целом по РФ составил в 2019 г. 102,6% по отношению к 2018 г., между тем как

по аграрному сектору производительность труда возросла по отношению к предыдущему году на 106,7% [11]. Непосредственно в сельскохозяйственной отрасли производительность труда увеличилась на 106,6%, что значительно лучше характеризуется, чем в других отраслях экономики. Причем в динамике наблюдается систематический рост темпов производительности труда в аграрном секторе (рисунок 2).

К факторам роста производительности труда как в целом по сельскохозяйственной отрасли, так и по отдельным подотраслям является развитие интенсификации, внедрение результатов реализации национального проекта цифровизации, внедрение инновационных технологий. Актуальным фактором является развитие человеческого капитала, повышение профессиональных компетенций персонала [10].

Таблица 1

Темпы роста производительности труда в отраслях экономики РФ (в% к предыдущему году) [4]

| Наименование отраслей | 2016 год | 2017 год | 2018 год | 2019 год | Отклонение |
|---------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|------------|
| По всем отраслям: | 100,10 | 102,10 | 103,10 | 102,60 | -0,5 |
| Показатели по сельскому хозяйству, охоте, рыболовству | 102,20 | 105,30 | 103,60 | 106,70 | +0,9 |
| В т.ч. по сельскому хозяйству, лесному хозяйству, охоте | 102,60 | 105,70 | 103,30 | 105,50 | +2,2 |
| По рыболовству, рыбному хозяйству | 91,20 | 84,60 | 104,80 | 104,20 | -0,6 |

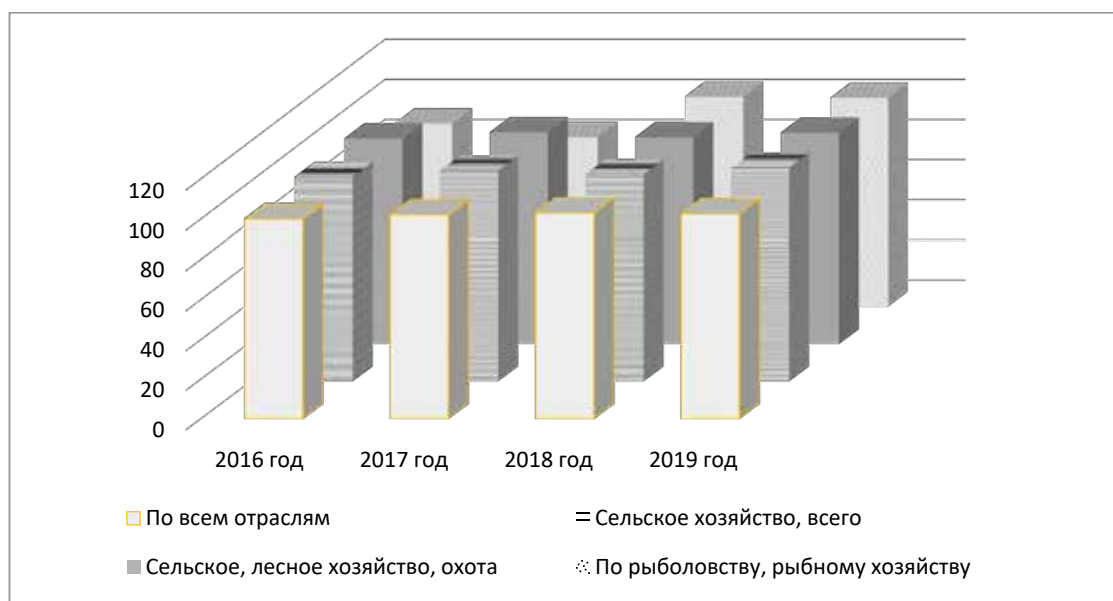


Рис. 2. Динамика темпов производительности труда в аграрном секторе экономики

Динамика занятого населения в экономической деятельности различных отраслей (тыс. чел) [9]

| Наименование отраслей | 2010 год | 2018 год | 2019 год | 2020 год |
|--------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|
| По всем отраслям: | 71493,10 | 71561,70 | 71064,50 | 69251,90 |
| Показатели по сельскому хозяйству, охоте, рыболовству | 6049,00 | 4936,60 | 4781,00 | 4440,20 |
| Сфера добычи полезных ископаемых | 1080,60 | 1141,70 | 1152,90 | 1160,50 |
| Данные по обрабатывающей отрасли | 10526,10 | 10066,80 | 9962,70 | 9680,60 |
| По электроснабжению, снабжению паром и газом | 1682,50 | 1621,90 | 1606,70 | 1568,10 |
| По строительной отрасли | 6153,00 | 6390,80 | 6416,30 | 6255,3 |
| По оптовой и розничной торговле | 12546,20 | 13669,90 | 13496,90 | 12734,00 |
| Гостиницы и общественное питание | 1500,30 | 1721,90 | 1763,20 | 1682,90 |
| Транспорт и услуги по хранению | 5098,40 | 5353,10 | 5372,90 | 5493,00 |
| Информация и связь | 1332,40 | 1463,80 | 1474,20 | 1494,70 |
| Деятельность в области управления и военного обеспечения | 3945,20 | 3651,40 | 3626,70 | 3567,80 |
| По водоснабжению, утилизации отходов, ликвидации загрязнений | 746,50 | 721,50 | 701,40 | 698,60 |
| Сфера образования | 5872,30 | 5455,60 | 5393,10 | 5215,40 |
| Здравоохранение и сфера услуг | 4552,00 | 4404,00 | 4400,00 | 4503,30 |

К отрицательным факторам, влияющим на производительность труда в аграрном секторе экономики относится снижение численности занятого населения в сельскохозяйственном производстве.

Исследование статистических данных свидетельствует о том, что численность занятого населения по видам экономической деятельности существенно снижена, как в целом по стране, так и по аграрному сектору. Динамика свидетельствует о том, что в 2010 г. в РФ численность занятых составляла 71493,1 тыс. чел., а в 2019 г. она была равна 69251,9 тыс. чел. Соответственно наблюдается снижение занятого населения в аграрном секторе с 6049,0 тыс. чел в 2010 году, до 4440,2 тыс. чел в 2019 г. (таблица 2).

Тенденция снижения численности работников наблюдается как в целом по отрасли, так и по отдельным подотраслям [9]. В частности, среднесписочная численность работников в подотраслях животноводства уменьшилась за последнее десятилетие и по отношению к прошлому году. Если в 2010 г. численность работников в этих подотраслях составляла 5358,0 тыс чел, то в 2020 г их количество составило 4011,0 тыс чел. В сравнении с предыдущим годом темп снижения численности составил

95,2%, в сравнении с 2010 г темп снижения еще ниже 74,9%. В результате довольно существенно снизилась доля занятых работников непосредственно в этих подотраслях с 7,5% до 5,8% в 2020 г.

Вместе с тем, наличие рабочих мест существенно возросло, в том числе за счет уменьшения численности населения. Если в 2010 г. количество рабочих мест, готовых к использованию составляло 23968 тыс. ед, то в 2020 г. их стало 23144 тыс. ед или на 8,1% больше в сравнении с прошлым годом.

В результате сокращения среднесписочной численности работников в динамике резко снижается количество отработанного времени (таблица 3).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что за десятилетний период средняя заработная плата одного работника возросла в три раза, при чем ежегодно она стабильно увеличивалась.

Вторым показателем является отработанное рабочее время, которое изменялось в сторону снижения, что логически связано с уменьшением численности работников, занятых в подотраслях растениеводства и животноводства, при этом ежегодно снижалась доля занятых в экономической деятельности подотраслей.

Таблица 3

Показатели движения кадров по отраслям растениеводство и животноводство [5]

| Показатели | 2010 год | 2016 год | 2017 год | 2018 год | 2019 год | 2020 год |
|-------------------------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Среднесписочная численность работников подотраслей, тыс чел | 5358,0 | 4890,0 | 4481,0 | 4346,0 | 4212,0 | 4011,0 |
| Удельный вес занятых в подотраслях в общей численности занятых, % | 7,50 | 6,80 | 6,20 | 6,10 | 5,90 | 5,80 |
| Рабочие места по видам экономической деятельности, тыс ед | 23 968,0 | 21 902,0 | 20923,0 | 21711,0 | 21415 | 23144,0 |
| Объем отработанного времени, млн чел час | 21492,0 | 19933,0 | 19098,0 | 18565,0 | 18 55,0 | 18731,0 |
| Средняя оплата труда работников | 10285,0 | 21268,0 | 23529,0 | 25820,0 | 28396,0 | 31058,0 |

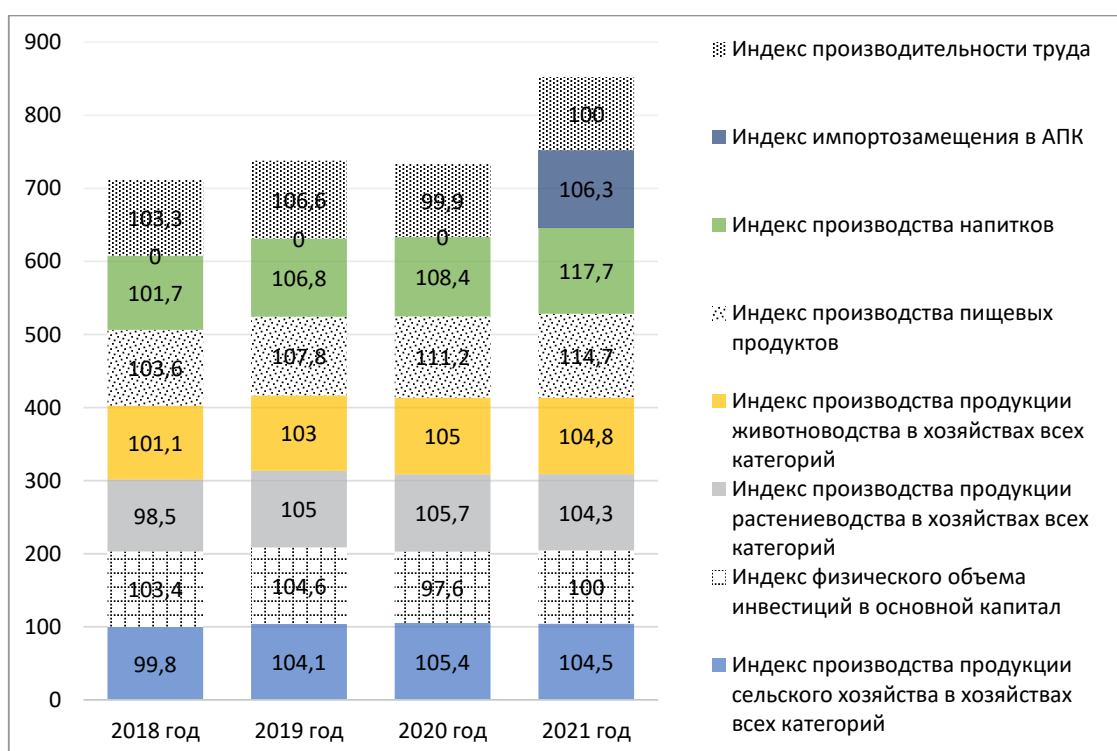


Рис. 3. Динамика показателей развития аграрного производства

Вместе с тем, величина сложившегося индекса по сельхозпродукции во всех категориях хозяйств за последние годы возросла. Величина индекса по производству продукции в подотраслях растениеводства (в пересчете сопоставимые цены) по хозяйствам всех категорий достигла 98,60% по отношению к показателю, сформировавшемуся в 2017 году и равному 104,30%. Применительно подотраслей животноводства размер индекса по произведенной продукции достиг 99,80% к предыдущему году, а по отношению к показателю 2017 г. – 104,80%.

Анализ динамики индексов сельскохозяйственного производства характеризуется нестабильными изменениями. К примеру, величина индекса по произведенной продукции в целом по аграрному сектору в сравнении с 2020 годом снижен. Величина индекса, характеризующего физический объем инвестирования основного капитала аграрного сектора возрос по отношению к 2020 году, но снижен по отношению к 2018-2019 гг.

Изменение показателей в динамике по всем категориям хозяйств подотраслей растениеводства и животноводства наглядно представлено в виде диаграммы (рисунок 3)

Динамика производства продукции по категориям хозяйств, млрд руб

| Показатели | 2016 год | 2017 год | 2018 год | 2019 год | 2020 год | 2021 год |
|------------------------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Данные по хозяйствам разных категорий | 2462,20 | 5112,30 | 5109,50 | 5348,80 | 5801,40 | 6468,80 |
| Данные по сельскохозяйственным организациям | 1102,90 | 2818,40 | 2818,50 | 3022,10 | 3348,40 | 3787,00 |
| Данные по хозяйствам населения | 1182,50 | 1659,20 | 1655,40 | 1656,70 | 1659,70 | 1717,60 |
| Данные по крестьянским (фермерским) хозяйствам | 176,80 | 634,70 | 635,60 | 670,00 | 793,30 | 964,20 |

Выполнение запланированных индикативных показателей потребовало от сельскохозяйственных товаропроизводителей больших усилий по организации и управлению процессами производства, что повлияло на эффективность использования кадров.

Современные концепции управления сельскохозяйственным производством аграрных предприятий заключается в определении стратегии и направлений развития производства, параметров индикативных показателей в соответствии со спецификой сельского хозяйства. Интеграционные процессы, происходящие в АПК требуют новых подходов и способов управления аграрным производством [7].

При разработке стратегии управления кадрами, их производительностью следует учитывать, что сельскохозяйственное производство характеризуется специфическими особенностями, которые связаны с различными процессами выращивания сельскохозяйственных культур, их обработкой и возделыванием, сбором урожая, хранением и переработкой. Многообразие аграрных сегментов требует единства в управлении и координации взаимосвязанными процессами, способствующих производству качественного продовольствия [2].

При этом разработка стратегии кадров должна быть увязана со всеми направлениями деятельности предприятий и опираться на детальный динамический анализ результатов производства отраслей и подотраслей АПК. К примеру, анализ характеристики производства сельскохозяйственной продукции по всем категориями хозяйств свидетельствует о том, что в динамике наблюдается рост (таблица 4).

Данные таблицы свидетельствуют о том, что основная доля сельхозпродукции производится сельскохозяйственными организациями и хозяйствами населения. Общий объем сельскохозяйственной продукции

в сельхозорганизациях за шесть лет возрос втрое. В 2016 г. сельхозпродукция составляла 1102,90 млрд руб, а в 2021 г ее объем достиг 3787,00 млрд руб. Более быстрыми темпами наращивалась продукция животноводства, по которой объем увеличился в пять раз.

Неоднозначные изменения наблюдаются по отдельным видам продукции. В динамике нестабильность наблюдается по производству плодов и овощей, картофеля, зерновых и зернобобовых культур.

Применительно к отрасли растениеводства отмечено, что производство зерновых и зернобобовых культур характеризуется в чистом виде после необходимой доработки объемом в 120,0 млн тонн за 2021 год, однако такой показатель ниже уровня 2020 г. В особенности снижение наблюдается по озимой и яровой пшенице, где темп роста составил всего лишь 88,6%. Такая ситуация влияет негативно как на выполнение программы импортозамещения, так и на решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности государства.

Объем валового сбора картофеля по данным хозяйств всех категорий характеризуется в 18,30 млн. тонн. Однако в сравнении с прошлым 2020 годом объем сбора картофеля был выше и составлял 19,60 млн тонн. Снижение производства наблюдается по группе овощей, которые выращиваются в открытом грунте, темп роста по отношению к прошлому году составил 93,0%.

Одним из факторов снижения валового сбора по зерновым и зернобобовым культурам является уменьшение посевных площадей. В целом по всем зерновым и зернобобовым культурам в 2021 году посевные площади уменьшились на 1,90%, в частности, посевы гречихи уменьшены на 12,30%, рапса на 13,20%, подсолнечника на 14,10%. В большей степени посевные площади снижены в текущем году по льну-долгунцу на 24,50%.

Вторым существенным фактором снижения валового сбора сельскохозяйственных культур является уменьшение урожайности по видам продукции. Например, по пшенице темп снижения урожайности в текущем году в сравнении с 2020 г. составил 91,30%. Причем в динамике урожайность по пшенице изменялась неоднозначно. Самый высокий показатель урожайности для этой культуры характерен 2017 году 31,2 ц/га и 2019 г. – 29,80 ц/га.

Снижение урожайности наблюдается по рапсу, картофелю, овощам, выращенным в открытом грунте. В динамике по овощам урожайность ежегодно снижалась, причем в последние годы снижение было очень существенным. Если в 2019 г. показатель урожайности по овощам составил 303,70 ц/га, то в 2021 г. он составил 284,10 ц/га.

Важным направлением растениеводства является выращивание семян различных культур, выведение новых сортов, в том числе элитных, что позволяет повысить урожайность культур, морозоустойчивость и другие критерии.

Динамично развивающейся становится отрасль виноградарства, результатом является заложение 4,8 тыс га виноградников.

Отрасли животноводства, так же, как и растениеводству характерна нестабильность. Вместе с тем, данные Национального доклада свидетельствуют о том, что в текущем 2021 г. процесс производства продукции животноводства и птицы на убой в живом весе характеризуется объемом 15675,3 тысяч тонн [3]. Положительным моментом при этом является превышение объема производства этой продукции выше уровня прошлого года на 0,3%.

Как показало исследование результатов сельскохозяйственного производства и состояния кадрового потенциала сельскохозяйственной отрасли наблюдается нестабильное состояние в сфере АПК, наличие отрицательных факторов, влияющих на снижение производительности труда. Такая ситуация требует совершенствования системы управления кадрами с учетом влияния на эффективность их использования внутренних и внешних факторов.

Влияние изменений внешней среды, особенно на рынке труда, могут сильно повлиять на методы, функции и цели управления персоналом в сельскохозяйственной организации [8]. К примеру, экономические санкции оказывают влияние на приобрете-

ние элитных семян, приобретение сельскохозяйственной техники; неблагоприятная демографическая ситуация в России приводит к дефициту рабочей силы, что оказывает влияние на изменение мотивации и стимулирования труда как в интегрированных агропромышленных формированиях.

На сегодняшний день существует множество новых подходов к управлению персоналом в особенности в интегрированных агропромышленных формированиях, основанных как на материальном, так и на нематериальном стимулировании кадров, которые необходимо применять для целей повышения производительности труда работников. К таким факторам мотивации работников к трудовым обязанностям относятся:

- выполнение установленных нормативов и выполнение плановых заданий (площадь вспашки, площадь сбора урожая, привес животных на выращивании и откорме и т.п.)
- признание на работе с учетом сложности ее выполнения;
- личные достижения в профессии;
- содержание трудовой функции и дисциплины;
- ответственность и самостоятельность при решении задач;
- продвижение по карьерной лестнице;
- возможность развития личности работника, повышение квалификации;
- инновационный подход к организации труда.

Выбор факторов мотивации необходимо осуществлять в соответствии со спецификой аграрного производства и вида деятельности предприятия.

Заключение

Как показало исследование, проблема совершенствования системы управления ростом производительности труда характерна не только для сельскохозяйственной отрасли, ее решение является глобальной задачей федерального уровня посредством реализации программ и проектов государственного масштаба.

Особенно остро вопросы встают в современных условиях кризисной ситуации, в условиях поиска резервов импортозамещения, что требует усилий для применения новых подходов к системе управления кадрами как на разных уровнях управления, так и в отдельно взятых сельскохозяйственных предприятиях. Управленческий аппарат должен так распределить сотрудников, чтобы они

выполнили запланированные объемы, получили максимальное удовлетворение от работы и в полной мере применили свои знания и умения на практике, что обеспечит разви-

тие как самого работника, так и значительно повысит производительность труда, и соответственно, объем производства сельскохозяйственной продукции.

Библиографический список

1. Гречанок С., Петрова Ю.М. Эффективность интеграционных процессов в АПК/9С // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2001. №2. С. 26.
2. Загайтов И.Б., Терновых К.С. Основы аграрной теории: учеб. пособие. 3-е изд., доп. и перераб. Воронеж: Истоки, 2010. 242 с.
3. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2021 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 июня 2022 г. № 1751-п. URL: <https://mcs.gov.ru/upload/iblock/60d/60d8f2347d3eb724ab9b57c61a9ac269.pdf?ysclid=I9a96ftfwp286739263> (дата обращения: 15.09.2022).
4. Национальный проект «Производительность труда». URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyu_proekt_proizvoditelnost_truda/?ysclid=I986mqjbot518334238 (дата обращения: 14.09.2022).
5. Национальный проект «Производительность труда». Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/34c47180e97192babb3d3ab7982cf0b4/Productivity_improvement_2022.pdf (дата обращения: 14.09.2022).
6. Оголихина С.Д., Стрельников Е.В. Развитие сельского хозяйства России в условиях современного экономического кризиса // Экономика: экономика и сельское хозяйство. 2017. № 5 (17). С. 1-8.
7. Полянин А.В. Теория размещения производительных сил и экономика регионов // Экономика и управление. 2011. №5. С. 51-53.
8. Орлова Н.Н., Головина Т.А., Полянин А.В., Рудакова О.В., Соболева Ю.П. Проблемы развития российского рынка труда и кадровый потенциал экономических систем: монография. Тверь: ООО «Издательство «Триада», 2017. 128 с.
9. Россия в цифрах. 2021: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2021. 275 с.
10. Самородова Е.М., Петрова Ю.М. Организационно-предпринимательские способности как форма реализации человеческого капитала // Управление инновационно-инвестиционными процессами на основе вовлечения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности и качеством подготовки специалистов в регионах России: материалы научно-практической конференции. 2002. С. 284-286.
11. Сельское хозяйство в России. 2021: стат. сб. / Росстат – С 29. М., 2021. 100 с.
12. Черных Е.В., Кыштымова Е.А. SWOT-анализ как инструмент выявления проблем управления человеческим капиталом // Научные записки ОрелГИЭТ. 2016. № 3(15). С. 96-100.