

УДК 330.88

З. Е. Кушнир

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
e-mail: zkushnir@hse.ru

А. А. Запьянцев

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
e-mail: azapyantsev@hse.ru

ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ГЕТЕРОДОКСАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ В СОПОСТАВЛЕНИИ С МЕЙНСТРИМОМ

Ключевые слова: экономическая теория, экономическая мысль гетеродоксальная экономическая теория, мейнстрим, особенностей гетеродоксальных экономических теорий.

Современное поле экономической теории представлено разнообразными школами мысли, предлагающими различные подходы к пониманию и анализу экономических явлений. В настоящей статье проводится сравнение и анализ двух ключевых подходов: ортодоксальной (мейнстрим) и гетеродоксальной экономической теории. В данном исследовании анализируются особенности гетеродоксальной экономики, ее становление и применение в контексте сравнения с доминирующим направлением экономической науки. В первом разделе исследования дано определение основного течения, второй раздел посвящён рассмотрению понятия гетеродоксальности и краткому обозначению направлений гетеродоксальной экономической теории. В третьем разделе анализируются ключевые различия между вышеуказанными двумя подходами в экономической теории. Статья призвана обогатить понимание разнообразия подходов в экономической теории и помочь лучше оценить их сильные и слабые стороны. Анализ различий мейнстрима и гетеродоксальных теорий способствует формированию более глубокого и комплексного взгляда на дискуссии в современной экономической науке и пути решения разноплановых вызовов настоящего времени.

Z. E. Kushnir

National Research University Higher School of Economics, Moscow,
e-mail: zkushnir@hse.ru

A. A. Zapyantsev

National Research University Higher School of Economics, Moscow,
e-mail: azapyantsev@hse.ru

SCIENTIFIC RESEARCH OF THE FEATURES OF HETERODOX ECONOMIC THEORIES COMPARED TO THE MAINSTREAM

Keywords: economic theory, economic thought, heterodox economic theory, mainstream, features of heterodox economic theories.

The modern field of economic theories is represented by a variety of school ideas that use different approaches to understanding and analyzing economic consequences. This article provides a thorough comparison and analysis of two key approaches: orthodox and heterodox economic theories. This research analyzes the features of heterodox economics, its formation and application in the context of comparison with the dominant direction of economic science. The first section of the research provides a definition of the main trend, the second section is devoted to consideration of the concept of heterodoxy and a brief designation of the directions of heterodox economic theory. The third section analyzes the key differences between the above two approaches in economic theory. The article is intended to enrich the understanding of the diversity of approaches in economic theory and help to better assess their strengths and weaknesses. Analysis of the differences between mainstream and heterodox theories contributes to the formation of a deeper and more complex view of discussions in modern economic science and ways to solve the diverse challenges of the present time.

Введение

В основном направлении экономической теории принято считать, что люди всегда по-

ступают рационально, что рынки и институты обладают способностью к естественному саморегулированию.

Современные исследования, проводимые в рамках основного направления, осуществляются в соответствии с парадигмой, называемой «неоклассической». Она состоит из трех главных незыблемых постулатов «твердого ядра»: индивидуализма, эгоизма и рациональности экономического поведения, то есть модели «экономического человека». Это направление превалирует не только в экономической науке, но и занимает лидирующую позицию в социальных науках в целом, тем самым оказывая решающее влияние на их развитие.

В современном, стремительно меняющемся мире экономические и социальные процессы значительно многообразнее и глубже, следовательно, не всегда могут быть предсказаны или объяснены с точки зрения мейнстрима экономической науки. Так, кризис 2008-2009 гг. перевернул финансовый мир. Бывший председатель Федеральной резервной системы США Алан Гринспен, признался Конгрессу, что был «потрясен»: происходившее на рынке противоречило всему, что он знал» [1].

В свою очередь Солоу Р. в конце XX, завершая свой обзор состояния экономической науки, процитировал Оскара Уайльда об охоте на лис: «неизъяснимое в погоне за несъедобным» [2]. Согласно Солоу экономическая наука – это, возможно, пример «сверхобразованного в погоне за непознаваемым» [3].

Новые вызовы привели ученых к признанию того, что имеющихся методов исследования современной экономической науки недостаточно.

Например, негативные аспекты ортодоксального течения экономики отражались в исследованиях экономистов Krugman P., Romer P., Piketti T., которые отмечали приверженность указанного течения к использованию математических задач, при этом, не рассматривая масштабные экономические процессы. «...Экономика сбилась с пути, – пишет Пол Кругман, – поскольку экономисты... ошибочно приняли математическую красоту за истинность» [4]. Нобелевский лауреат Пол Ромер утверждает, что основным изъяном современной макроэкономики является «общий провал научного направления, который опирается на математическую теорию» [5].

В данной статье предполагается сравнить и проанализировать основные различия гетеродоксальных экономических теорий в сопоставлении с мейнстримом. В первую

очередь будут кратко рассмотрены понятия мейнстрима и гетеродоксальных экономических теорий, основные различия между основным течением и гетеродоксальными направлениями экономической теории.

В процессе исследования были использованы следующие методы исследования: анализ, синтез, индукция, сравнение, сценарный подход.

Теоретическую и информационную базу составили периодическая экономическая литература и иные данные, в том числе размещенные в сети Интернет.

Мейнстрим экономической теории

Ортодоксальная экономическая теория, также известная как мейнстрим или неоклассическая экономика, базируется на принципах индивидуализма, рациональности и оптимизации. Мейнстрим подчеркивает роль рыночного механизма в распределении ресурсов и определении цен, а также роль конкуренции как основного двигателя экономического развития.

Д. Коландер, профессор Миддлберийского колледжа, в своих исследованиях [6, 7] использовал методы социологических опросов (анкетирования и интервью со студентами старших курсов и аспирантами из США по специальности экономика) и изучал развитие теоретико-методологической базы научной работы через призму восприятия тех, кто занимается экономической наукой непосредственно, а также их отношение к основным теоретическим концепциям в экономической науке.

С 1980-х годов и до начала 2000-х годов, по наблюдениям Коландера, аспиранты американских университетов считали, что неоклассическая парадигма наиболее актуальна. Тем не менее, помимо строго теоретических математических подходов, они также высоко оценивали возможности использования математического инструментария для проведения эмпирических исследований.

Результаты подобных исследований, проводимых в ФРГ в 2006 году, продемонстрировали аналогичные результаты [8]. В результате проведенного исследования по сопоставлению взглядов англоязычных экономистов из США и Великобритании на математизацию экономической науки, было выявлено противоречивое отношение к этому явлению. Например, 31% американских экономистов и 45% британских экономистов считали, что использование

с 1950-х годов математического моделирования способствовало повышению репутации и статуса экономической профессии. В то же время, 50% американских экономистов и 21% британских экономистов выразили опасения по вопросу способности такого математического подхода подготовить молодых экономистов к эффективной работе в промышленности и государственных органах власти [9].

Коландер с коллегами, подводя итоги исследований, пришли к выводу, что «моделирование остается основным компонентом мейнстримного подхода, однако характер моделей и основные предпосылки, на которых они основаны, теперь более открыты и охватывают различные области знаний» [10]. Следовательно, представители мейнстрима экономической теории широко используют математические инструменты, прежде всего, при проведении эмпирических исследований.

Мейнстрим современной экономической по своей сути представлен объединением профессиональных экономистов, чья ключевая методологическая характеристика заключается в использовании математических моделей для анализа различных экономических процессов, включая частные случаи. На данный момент эта наука активно интегрирует достижения смежных областей исследований экономики, адаптируя их под свои цели. Возможно, в будущем, анализируя ее развитие, возможно будет подробно описать характеристики господствующей парадигмы, используя сравнительный анализ. Тем не менее, на данный момент мейнстрим находится в процессе динамической трансформации, включая различные исследовательские программы.

Такая ситуация в рамках основной направленности заставляет задуматься о явлении гетеродоксии.

Гетеродоксия экономической теории

В современной экономической науке существует множество теорий, которые выходят за рамки традиционного мейнстрима и отличаются от него своими теоретико-методологическими особенностями. Обобщенно такие теории, можно назвать «гетеродоксальные направления экономической теории» (Heterodox Economics). Они представляют собой альтернативные подходы к пониманию экономических явлений и происходят из различных школ экономической мысли.

Первые упоминания термина «гетеродоксия» в экономических науках относятся к периоду с 1930 по 1940 год, однако до сих пор в профессиональном сообществе нет четкого понимания того, кто такие «экономисты-гетеродоксы». Наиболее часто к «гетеродоксам» относят специалистов, которые «не настаивают на использовании математического анализа в экономике» и отрицают главную аксиому неоклассической ортодоксии, которая составляет основу современного мейнстрима – «индивидуализм вместе с верой в равновесность и рациональность» [11].

Термин «Heterodox Economics» можно трактовать в широком и узком смысле. В широком смысле термин «Heterodox Economics» покрывает направления экономической науки, которые критикуют методологические и теоретические основания мейнстрима. Если говорить более узко, Heterodox Economics может быть определена как направления в экономической науке, которые создают свои собственные оригинальные теории, основываясь на альтернативных методологических принципах в отличие от мейнстрима. Эти теории либо выражают явную противоположность мейнстриму, либо пересматривают его основные концепции» [12].

Гетеродоксальная экономическая теория представляет собой альтернативный подход к анализу экономики, который не ограничивается рамками неоклассической парадигмы. Она включает в себя различные школы и направления, такие как институционализм (Д. Бромли, Э. Мэйхью, Дж. Нидзана, У. Самуэlsa и др.), новая австрийская школа (Г.-Г. Хоппе, Й.Г. Хюльсмана, П. Бёттке, Р. Гаррисон и др.), феминистическая экономическая теория (Б. Бергманн и Ф. Вулли), посткейнсианство (С. Вайнтрауба, В. Годли, Ш. Доу и др.) и другие.

В научной литературе встречается определение совокупности гетеродоксальных школ экономической мысли как «плюралистического интегративного сообщества» [13], а также констатация того, что представители мейнстрима (обычно отождествляемого с неоклассицизмом) и различных течений гетеродоксии (несмотря на ряд различий между ними) имеют разнонаправленные взгляды по вопросам отношения к истории, а так же различное объяснение экономических изменений и моделирование поведения человека в экономической жизни и т.д.

Различия между экономическим мейнстримом и гетеродоксией

Ряд исследователей (Lee, Баженов Г.А., Мальцев А.А. и др.) изучали различия ортодоксальных и гетеродоксальных школ экономической науки.

Теоретико-методологические расхождения между мейнстримом и гетеродоксальными школами экономической науки Мальцев А.А. определяет по следующим теоретическим вопросам [14]:

1. Модель человека.

Мальцев А.А. утверждает, что согласно взглядам мейнстрима экономические агенты однотипны, действуют рационально, выстраивают свою жизнь в соответствии с максимизацией личной полезности.

С точки зрения гетеродоксальных подходов, экономические агенты отличаются своими мотивационным установкам. Их поведение в большей части определяется не рациональностью, а традициями и культурой, принятыми в обществе, что влечет выполнение ими predetermined роль.

2. Оценка развития экономики.

По мнению Мальцева А.А. с точки зрения мейнстрима экономическая система находится в состоянии равновесия и автоматически возвращается в состояние покоя после периода колебаний, вызванных внешними возмущениями.

В рамках гетеродоксальных подходах экономическая система не обладает статической неподвижностью, это развивающийся организм, которому свойственны постоянные изменения.

3. Отношение к истории.

Мейнстрим не определяет историю как важный фактор, так как предмет экономической науки – это отношения между субъектами, которые возникают в любой момент времени при отсутствии препятствия для действия «невидимой руки рынка».

В гетеродоксии история играет критическую роль в научных исследованиях, так как любой объект экономического анализа должен изучаться в его развитии и помещаться в исторический контекст, в котором происходят исследуемые события.

4. Социально-экономические изменения.

Внешние шоки являются источником экономических изменений в мейнстриме. После завершения действия внешних шоков экономика снова возвращается в режим равновесного функционирования.

С точки зрения гетеродоксальных подходов экономической науки, источником социально-экономического развития являются противоречия, возникающие при взаимодействии экономических агентов друг с другом и с экономической средой, а также непрерывный процесс создания новшеств.

5. Метод исследования.

Методы исследования в доминирующем направлении экономической мысли включают в себя использование математического анализа, моделирование экономических процессов, эмпирические исследования, использование экономических теорий и гипотез для объяснения экономических явлений.

В гетеродоксальной экономике невозможно выделить основной метод исследования, так как этот подход предусматривает множественность способов познания экономической реальности. Гетеродоксальные экономисты используют различные методы исследования, включая исторический анализ, институциональный подход, критику экономического мейнстрима и т.д. Цель этих методов – выйти за рамки традиционных экономических теорий и предложить новые подходы к изучению экономических процессов.

В сопоставлении с мейнстримом гетеродоксальные теории имеют ряд особенностей. Авторами данной статьи выделяются следующие особенности:

Во-первых, гетеродоксальные теории часто не принимают в качестве основы рациональное поведение индивидов, которое лежит в основе мейнстрима. Вместо этого они подчеркивают социальные и институциональные аспекты экономических взаимодействий, такие как власть, иерархия, культурные, религиозные и этические нормы и традиции.

Во-вторых, гетеродоксальные теории склонны к более широкому пониманию экономических явлений и принимают во внимание такие аспекты, как экологические последствия деятельности человека и социальная справедливость. Они рассматривают экономику как часть более широкой социальной системы, а не как автономный блок.

В-третьих, гетеродоксальные теории трактуют экономическую науку как социальную науку и уделяют большое внимание социологическим, этическим и философским аспектам изучения экономических явлений. Они не ставят целью разработку

точных математических моделей и предпочитают многомерный подход к анализу экономических вопросов.

Заключение

Исследуя научные работы ученых, приерженцев гетеродоксальной мысли и сопоставляя их с научными работами последователей ортодоксальных школ, можно сделать вывод, что первые стремятся к ликвидации междисциплинарных границ и получению комплексных методов исследования. Представляется, что объединение гетеродоксальных и ортодоксальных методов иссле-

дования, а также заимствование методов и способов фиксации и анализа результатов исследований способны дать синергетический результат в изучении экономической теории в частности и социальных процессов в целом.

Гетеродоксальные теории имеют свои преимущества и недостатки. Они могут привести к новым идеям и решениям, которые не могут быть получены с помощью традиционных подходов мейнстрима. Однако, они могут подвергаться критике за отсутствие точности и неспособность предсказать будущие события.

Библиографический список

1. Ариели Д. Конец рациональной экономики // Harvard Business Review Россия. 2009. № 8. URL: <https://hbr.org/2009/07/the-end-of-rational-economics>
2. Solow R. Op. cit. P. 39-58.
3. Коландер Д. Экономическая наука нового тысячелетия: как она нашла свой путь и каков он? // Экономика образования. 2007. № 3. С. 96-105.
4. Krugman P. How Did Economist Get it so Wrong? // The New York Times. 2009. Sept. 2. URL: <https://www.nytimes.com/2009/09/06/magazine/06Economic-t.html> (дата обращения: 04.06.2023).
5. Romer P. The Trouble with Macroeconomics. 2016. URL: <https://paulromer.net/the-trouble-with-macro/WP-Trouble.pdf> (дата обращения: 06.07.2023).
6. Colander D. The making of an economist redux // Journal of Economic Perspectives. 2005. Vol. 19, No. 1. P. 175–198.
7. Colander D. The Making of Economist. Redux. Princeton: Princeton University Press, 2007.
8. Frey B.S., Humbert S., Schneider F. What is economics? Attitudes and views of German economists // Journal of Economic Methodology. 2010. Vol. 17, No. 3. P. 317–332.
9. White A. It's a maths maths world! // Student Economic Review, 1993. Vol. 7. P. 1–5.
10. Colander D., Holt R., Rosser B. The Changing Face of Mainstream Economics. 2003. URL: <http://community.middlebury.edu/~colander/articles/Changing%20Face%20of%20Mainstream%20Economics.pdf> (дата обращения: 15.04.2023).
11. Mearman A. Who Do Heterodox Economists Think They Are? // University of the West of England Working Paper. 2009. No. 915.
12. Баженов Г.А., Мальцев А.А. Современные гетеродоксальные направления экономической теории в контексте трансформации мейнстрима // Общество и экономика. 2018. № 1. С. 5-21.
13. Lee F.S. Heterodox Economics. The New Palgrave Dictionary of Economics, 2nd Ed. Palgrave Macmillan, 2008.
14. Мальцев А.А. Гетеродоксальная экономическая теория текущее состояние и пути дальнейшего развития // Экономическая политика. 2018. Т. 13, № 2. С. 148-169.
15. Colander D. The Death of Neoclassical Economics // Journal of the History of Economic Thought. 2000. Vol. 22. No. 2. P. 127-143.
16. Piketty T. Capital in The Twenty-First Century. URL: <https://dowbor.org/wp-content/uploads/2014/06/14Thomas-Piketty.pdf> (дата обращения: 04.06.2023).
17. Автономов В.С. Методологические проблемы современной экономической науки // Вестник Российской академии наук. 2006. Т. 76, № 3. С. 203–208.
18. Гетеродоксальная экономика и экономический рост: Сборник тезисов докладов участников XIV Пущинского симпозиума по эволюционной экономике / Отв. ред С.Г. Кирдина-Чэндлер, В.И. Маевский. М.: ИЭ РАН, 2021. 106 с.
19. Либман А. Современная экономическая теория: основные тенденции // Вопросы экономики. 2007. № 3. С. 36–54.
20. Мальцев А. История экономических учений, quo vadis? // Вопросы экономики. 2015. № 3. С. 126–150.
21. Новые исследования в гетеродоксальной экономике: российский вклад: монография / Отв. ред. В.И. Маевский, С.Г. Кирдина. М.: ИЭ РАН, 2016. 462 с.