

УДК 658.8.012.12

Н. С. Жминько

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
Краснодар, e-mail: albina_evgenevna@mail.ru

А. Е. Сенникова

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
Краснодар, e-mail: alina-senn@mail.ru

ДИНАМИКА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

Ключевые слова: доходы, расходы, динамика, конкуренция, субъект.

В настоящее время развитие финансово-экономических отношений осуществляется на основе саморегулирующегося механизма взаимодействия всех участников рынка: начиная от субъектов хозяйствования и контролирующих органов до конечного потребителя в лице как контрагента, так и населения. Для достижения высокого или достаточного уровня конкурентоспособности, организациям необходимо оперативно принимать решения с целью сохранения уровня финансового состояния. При снижении спланированного или критического уровня продаж организации, стоит ли соответственно уменьшать производство той или иной продукции, или сохранить имеющиеся тенденции финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта. Необходимо также своевременно получать информацию об условиях изменения спроса на основную производимую продукцию. С этой целью производится оценка имеющихся ресурсов в организации и анализ конкурентоспособности в текущих условиях хозяйствования. Осуществление того или иного эффективного управленческого решения необходим достаточный уровень доходов и своевременный, рациональный уровень расходов. Исследование динамики доходов и расходов организаций аграрного сектора экономики является не только актуальным для самого хозяйствующего субъекта, но и важным элементом аналитической информации о продовольственной безопасности страны. Важно понимать целесообразно ли организации развивать новые технологии, которые потребуют дополнительных затрат или стоит ограничиться интенсификацией труда. Все эти вопросы непосредственно связаны с оценкой финансовой деятельности организации.

N. S. Zhminko

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar,
e-mail: albina_evgenevna@mail.ru

A. E. Sennikova

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Krasnodar,
e-mail: alina-senn@mail.ru

DYNAMICS OF INCOME AND EXPENSES OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS (ON THE EXAMPLE OF THE KRASNODAR TERRITORY)

Keywords: income, expenses, dynamics, competition, subject.

At present, the development of financial and economic relations is carried out on the basis of a self-regulating mechanism of interaction of all market participants: from business entities and regulatory authorities to the end consumer represented by both the counterparty and the population. To achieve a high or sufficient level of competitiveness, organizations need to make decisions quickly in order to maintain the level of financial condition. With a decrease in the planned or critical level of sales of the organization, is it worth respectively reducing the production of a particular product, or maintaining the existing trends in the financial and economic activity of an economic entity. It is also necessary to receive timely information on the conditions of changes in demand for the main manufactured products. For this purpose, an assessment is made of the available resources in the organization and an analysis of competitiveness in the current business environment. The implementation of this or that effective management decision requires a sufficient level of income and a timely, rational level of expenditure. The study of the dynamics of income and expenses of organizations in the agricultural sector of the economy is not only relevant for the economic entity itself, but also an important element of analytical information about the country's food security. It is important to understand whether it is expedient for an organization to develop new technologies that will require additional costs or whether it is worth limiting itself to intensifying labor. All these issues are directly related to the assessment of the financial performance of the organization.

Введение

Проблемы и особенности изучения динамики доходов и расходов связаны между собой. В сегодняшних рыночных условиях и жесткой конкуренции, доход и способы его увеличения, а также возможности снижения расходов, могут быть наиболее актуальной проблемой для любого хозяйствующего субъекта.

В деятельности любой организации очень важно анализировать доходы и расходы, финансовые результаты и показатели рентабельности, так как все это является способом установления путей и дальнейших резервов, способствующих увеличению прибыли и рентабельности. Также, правильное определение, формирование и распределение доходов и расходов в организации играет важную роль и напрямую влияет на престижность организации. Повышение доходов и снижение расходов играют важную роль в целевой системе организаций. Кроме того, получение дохода является целью почти всех организаций и их руководителей.

Цель исследования заключается в обосновании теоретических положений анализа и разработка мероприятий по управлению финансовыми рисками, направленными на повышение доходов и оптимальное сокращение расходов производственно-экономической деятельности.

Материалы и методы исследования

Рассмотрена финансовая деятельность ООО «Новомышастовская птицефабрика» Красноармейского района, и ООО ПФ «НОВОРОССИЙСК» г. Новороссийска.

Результаты исследования и их обсуждение

Доходами организации признается увеличение экономических выгод в результате поступления активов (денежных средств, иного имущества) и (или) погашения обязательств, приводящее к увеличению капитала этой организации, за исключением вкладов участников (собственников имущества).

Сельскохозяйственная организация получает доходы в процессе своей производственно-хозяйственной деятельности из различных источников. В свою очередь расходы хозяйствующего субъекта признаются обоснованными и документально подтвержденные затраты, осуществляемые в процессе предпринимательской деятельности [5].

Задачей любого государства в сфере аграрной политики является формирование

конкурентоспособного агропромышленного комплекса, что позволит обеспечить продовольственную безопасность страны. Развитие агропромышленного комплекса сложный процесс, который зависит от состояния различных отраслей реального сектора экономики. От обеспеченности ресурсами этих отраслей, эффективности использования ресурсов зависят как уровень самообеспечения организаций ресурсами, так и продовольственная безопасность страны.

Анализ обеспеченности организаций основными фондами и поиск результатов повышения эффективности их использования имеют большое значение, так как они занимают основной удельный вес в общей сумме капитала организаций.

Рассмотрим данные, представленные ООО «Новомышастовская птицефабрика» Красноармейского района, далее именуемой, как организация «1» и ООО ПФ «НОВОРОССИЙСК» г. Новороссийска (организация «2»). Анализ показателей, представленный в таблице 1 показал, что общий объем основных средств в первой из них вырос в стоимости, а во второй организации напротив сократился [1].

Структура основных средств в организациях является довольно устойчивой.

В организации «1» годность основных фондов незначительно ниже, чем в организации «2». Коэффициент выбытия основных фондов в организации «1» ниже, чем коэффициент поступления, а в организации «2» наоборот. В этой связи коэффициент роста в организации «1» выше единицы, что говорит о росте стоимости основных фондов в этой организации, а в организации «2» этот показатель меньше единицы, что говорит о снижении стоимости основных фондов.

Срок обновления основных средств в организации «2» ниже, чем в организации «1» примерно на 3,6 года. Это говорит о том, что в организации «2» обновление основных фондов происходит более быстрыми темпами, чем в организации «1».

В целом стоимость оборотных средств увеличилась в обеих организациях, причем в организации «1» прирост составил 15857 тыс. руб. или 5,8%, а в организации «2» – 267381 тыс. руб. или 73,9%. В организации «1» увеличению стоимости оборотных средств способствовал рост дебиторской задолженности и финансовых вложений. За счет первых стоимость оборотных средств выросла на 8,8%, а за счет вторых – на 3,2%.

Таблица 1

Показатели движения основных средств исследуемых организаций

Показатель	ООО «Новомышастовская птицефабрика» Красноармейского района	ООО ПФ «НОВОРОССИЙСК» г. Новороссийска
Коэффициент годности	0,601	0,634
Коэффициент износа	0,399	0,366
Коэффициент выбытия	0,013	0,109
Коэффициент поступления	0,077	0,104
Коэффициент роста	1,069	0,995
Коэффициент масштабности обновления	0,082	0,104
Срок обновления основных средств, лет	12,2	9,6

Таблица 2

Состав и структура работников исследуемых организаций

Показатель	ООО «Новомышастовская птицефабрика» Красноармейского района (организация «1»)				ООО ПФ «НОВОРОССИЙСК» г. Новороссийска (организация «2»)			
	2020 год		2021 год		2020 год		2021 год	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Работники основных видов деятельности – всего	102	70,8	99	71,2	287	89,7	275	89,3
из них: основные рабочие	84	58,3	81	58,3	274	85,6	271	88,0
Служащие – всего	38	26,4	37	26,6	31	9,7	29	9,4
из них: руководители	7	4,9	7	5,0	7	2,2	8	2,6
специалисты	31	21,5	30	21,6	24	7,5	21	6,8
Младший обслуживающий персонал	4	2,8	3	2,2	2	0,6	4	1,3
Среднесписочная численность работников – всего	144	100,00	139	100,00	320	100,00	308	100,00

В организации «2» рост стоимости оборотных средств происходит также за счет дебиторской задолженности (14,4%) и финансовых вложений (78,7%).

Отрицательным является тот факт, что в обеих организациях сокращается стоимость запасов, что в дальнейшем может пагубно отразиться на производственном процессе.

Состав и структура оборотных средств изменяется в зависимости от специализации организации [9]. Размер запасов и незавершенного производства зависит от характера производственного цикла, объемов выполненных работ, количества произведенной продукции. В структуре оборотных средств в организации «1» наибольший удельный вес занимают запасы, и такая динамика имела места за весь изучаемый период. В части запасов наибольший удельный вес приходится на затраты в незавершенное производство.

В организации «2» наибольший удельный вес в первом периоде также приходил-

ся на запасы, но во втором периоде, за счет резкого увеличения финансовых вложений и значительного сокращения животных на выращивании и откорме, наибольший удельный вес в структуре изменился.

В структуре среднесписочной численности работников в обеих организациях наибольший удельный вес занимают работники основных видов деятельности, но если в организации «1» намечено некоторое увеличение удельного веса этих работников, при сокращении их численности, то в организации «2» напротив наблюдается некоторое снижение удельного веса работников основных видов деятельности.

Наименьший удельный вес в численности работников организаций занимает младший обслуживающий персонал. В целом численность работников в организации «1» сократилась за период на 5 человек или 3,5%, а в организации «2» сокращение составило 12 человек или 3,7%.

Таблица 3

Показатели изменения структуры персонала исследуемых организаций

Показатель	ООО «Новомышастовская птицефабрика» Красноармейского района (организация «1»)		$\frac{(d_2 - d_1)^2}{d_1}$	ООО ПФ «НОВОРОССИЙСК» г. Новороссийска (организация «2»)		$\frac{(d_2 - d_1)^2}{d_1}$
	$ d_2 - d_1 $	$(d_2 - d_1)^2$		$ d_2 - d_1 $	$(d_2 - d_1)^2$	
Работники основных видов деятельности – всего	0,4	0,16	0,00226	0,4	0,16	0,00178
из них: основные рабочие	0,0	0,00	0,00000	2,4	5,76	0,06729
Служащие – всего	0,2	0,04	0,00152	0,3	0,09	0,00928
из них: руководители	0,1	0,01	0,00204	0,4	0,16	0,07273
специалисты	0,1	0,01	0,00047	0,7	0,49	0,06533
Младший обслуживающий персонал	0,6	0,36	0,12857	0,7	0,49	0,81667
Итого	1,4	0,58	0,13486	4,9	7,15	1,03308
Квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов, %	0,3109		1,0916			
Индекс структурных различий, %	0,3672		1,0164			

Изменение структуры персонала исследуемых организаций рассмотрим в таблице 3.

Квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов позволяет получить сводную оценку скорости изменения удельных весов категорий работников организации. Так этот показатель имеет большее значение в организации «2», то есть в данной организации скорость изменения удельных весов категорий работников выше, чем в организации «2».

Индекс структурных различий характеризует степень изменения. Чем ближе показатель к нулю, тем меньше изменений. Так в организации «2» этот показатель выше, значит в ней наблюдается большее число изменений по группам работников.

В процессе анализа оборотных активов важно изучать показатели материалоотдачи, материалоёмкости, коэффициенты закрепления оборотных средств и рентабельности оборотных средств.

Материалоотдача – количество произведенной продукции на один рубль затраченных материальных ресурсов организации. Чем выше этот показатель, тем меньше требуется материальных ресурсов для производства продукции. В случае увеличения материалоотдачи говорят о положительной динамике, так как происходит минимизация себестоимости и производство более конкурентоспособной про-

дукции. Материалоотдача имеет обратный показатель – материалоёмкость.

Рентабельность оборотных средств – это относительный показатель деятельности организации, который показывает сколько прибыли приносит один рубль, вложенный в оборотные средства.

Среднегодовая стоимость основных фондов в организации «1» увеличилась на 50,2%, а в организации «2» на 51,7%. Среднегодовая стоимость оборотных средств сократилась в организации «1» на 17,9%, что может в дальнейшем пагубно отразится на производственном процессе за счет снижения объемов производства продукции. Стоимость оборотных средств в организации «2» напротив увеличилась на 28,9%.

За счет увеличения стоимости основных фондов растет фондообеспеченность и фондовооруженность в обеих организациях. В организации «1» фондоотдача гораздо выше, чем в организации «2», но в обеих организациях намечена тенденция к снижению фондоотдачи.

В организации «1» рентабельность основных фондов и производительность значительно превышают показатели организации «2», но снижаются в отчетном периоде по сравнению с базисным. В организации «2» напротив данных показатели увеличиваются, что говорит о росте объемов производства и росте эффективности производства в целом.

Материалоотдача показывает, сколько продукции вырабатывается на единицу сырья. И чем лучше используются материальные ресурсы, тем выше данный показатель.

По нашим данным видно, что в организации «1» этот показатель увеличился примерно на 5,5%, а в организации «2» увеличение составило 146,4%, что обусловлено ростом объемов реализации продукции.

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств увеличивается незначительно в обеих организациях, соответственно снижается продолжительность оборота оборотных средств. Рентабельность оборотных средств значительно превышает значение предыдущего периода в обеих организациях.

Анализируя показатели эффективности производства, необходимо отметить, что в организации «1» сокращению этого показателя способствовало снижения товарности производства продукции. В организации «2» этот показатель напротив увеличился.

В организации «1» прибыль на одного работника растет, в организации «2» размер валовой прибыли также увеличивается и сокращается убыток в расчете на одного работника.

Очень важным этапом анализа деятельности любой организации является изучение состава и структуры затрат на основное производство. По удельному весу тех или иных затрат выявляют экономические особенности отдельных отраслей и производств, материалоемкость, фондоемкость, трудоемкость и т.д. В связи с этим анализ состава и структуры затрат на производство позволяет выявить важнейшие источники снижения себестоимости.

Анализ структуры затрат на производство начинают с определения удельных весов отдельных элементов затрат в общей сумме затрат и их изменение за период. Такой анализ также необходимо проводить в динамике, то есть в сравнении с предыдущими периодами.

В таблице 4 приведен анализ состава и структуры затрат на производство.

За анализируемый период затраты на производство сократились в организации «1» на 34,0%, а в организации «2» напротив увеличились на 10,1%.

В организации «1» сокращению общей суммы затрат способствовало снижение материальных затрат на 21,4%, сокращение затрат на амортизацию на 32,8% и снижение прочих затрат на 48,5%.

В организации «2» общие затраты увеличились за счет роста затрат на оплату труда на 81,4%, затрат на социальные нужды на 116,9%, затрат на амортизации. на 62,2% и прочих затрат на 83,6%.

В структуре затрат на производство наибольший удельный вес в организации «1» в первом году занимали прочие затраты. Во втором периоде их удельный вес значительно сократился и наибольший удельный вес уже занимали материальные затраты. Наибольший удельный вес в структуре затрат на производство в организации «В» в первом периоде занимали материальный затраты, а во втором – прочие затраты. В обеих организациях как в первом, так и во втором периодах наименьший удельный вес занимали затраты на отчисления на социальные нужды.

Таблица 4

Состав и структура затрат на основные виды деятельности исследуемых организаций

Показатель	ООО «Новомышастовская птицефабрика» Красноармейского района (организация «1»)				2021 г. в % к 2020 г.	ООО ПФ «НОВОРОССИЙСК» г. Новороссийска (организация «2»)				2021 г. в % к 2020 г.
	2020 год		2021 год			2020 год		2021 год		
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
Материальные затраты	183228	40,9	144078	48,7	78,6	338089	54,7	187585	27,6	55,5
Затраты на оплату труда	30237	6,7	37650	12,7	124,5	43854	7,1	79558	11,7	181,4
Отчисления на социальные нужды	10114	2,3	11015	3,7	108,9	10842	1,8	23513	3,5	216,9
Амортизация	39094	8,7	26284	8,9	67,2	109581	17,7	177745	26,1	162,2
Прочие затраты	185385	41,4	76864	26,0	41,5	115262	18,7	211568	31,1	183,6
Итого по элементам затрат	448058	100,0	295891	100,0	66,0	617628	100,0	679969	100,0	110,1

В отчетном периоде уровень рентабельности совокупных активов организации «1» составил 23,0%. Этот показатель вырос в сравнении с базисным годом более чем в три раза. В отчетном периоде в организации «2» наблюдается убыточность использования совокупных активов организации на уровне -0,5%, но намечено сокращение убыточности, что является благоприятным фактом для организации [3].

Рентабельности оборотного капитала организации «1» в отчетном периоде равна 48,5%, что говорит о достаточной ликвидности товара, выпускаемого организацией, а также об эффективной организации взаимоотношений с потребителями. В связи с отрицательным значением показателя чистой прибыли (полученным убытком) в организации «2» в отчетном периоде зафиксирована убыточность оборотного капитала в размере -1,8%.

В отчетном периоде рентабельность собственного капитала в организации «1» составляла 44,4%, что свидетельствует об эффективности инвестиций акционеров и это значительно превышает показатели базисного периода. В организации «В» невозможно определить уровень прибыли на единицу вложенного собственного капитала.

В организации «1» прибыль от продаж больше, чем от выручки — это означает снижение себестоимости товаров, наблюдается рост рентабельности при продажах. В организации «2» был получен убыток, то есть здесь себестоимость растёт, реализация товаров становится менее рентабельной.

Но в организации «2» индекс выручки превышает размер активов, значит, повышается эффективность производственных, финансовых ресурсов.

В организации «1» иначе использование ресурсов становится менее эффективным.

Заключение. Изучая показатели деловой активности необходимо сначала определить коэффициент оборачиваемости активов, который показывает количество полных циклов обращения продукции за период или сколько денежных единиц реализованной продукции принесла каждая денежная единица активов или иначе показывает количество оборотов одного рубля активов за анализируемый период. Этот показатель используется инвесторами для оценки эффективности вложений капитала.

Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов (эффективность внеоборотного капитала) – коэффициент равный отношению стоимости произведенной или реализованной продукции после вычета НДС и акцизов к среднегодовой стоимости основных средств.

Заключение

В реальных условиях хозяйственной деятельности любой организации целесообразно периодически проводить всесторонний финансовый анализ своего состояния, в целях выявления недостатков в работе предприятия, причин их возникновения и разработки конкретных рекомендаций по улучшению деятельности.

Библиографический список

1. Ворокова Н.Х., Сенникова А.Е., Жминько А.Е. Современное состояние производства зерна в Краснодарском крае: проблемы и перспективы // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4 (93). С. 304-307.
2. Горпинченко К.Н., Ляховойкий А.М., Золотоног Е.В. Кластеризация в сельском хозяйстве (по материалам Южного федерального округа) // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 50-1. С. 16-20.
3. Жминько Н.С. Применение мультипликативного анализа и аддитивного рейтингового подхода для оценки финансового состояния организаций аграрного сектора // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 8 (263). С. 57-64.
4. Жминько Н.С., Черненко Т.А. Способы минимизации предпринимательского риска // Формирование экономического потенциала субъектов хозяйственной деятельности: проблемы, перспективы, учетно-аналитическое обеспечение: материалы VI Международной научной конференции. ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет». 2016. С. 345-352.
5. Жминько Н.С., Щербина А.В. Сущность экономического потенциала и система показателей его оценки // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 122. С. 509-519.

6. Захарова Е.Н., Кацко И.А. К вопросу о прогнозировании сложных процессов // Организационно-экономический механизм повышения эффективности аграрного производства: сборник научных трудов. Краснодар, 2003. С. 162-166.
7. Сафонова М.Ф. Концепция развития аудита как самостоятельной формы научного познания // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 114. С. 592-609.
8. Сафонова М.Ф. Развитие теории и методологии внутреннего налогового контроля и аудита как элемента экономической безопасности организации // Инновационное развитие экономики. 2016. № 1 (31). С. 227-234.
9. Сенникова А.Е. Методы и модели эффективного управления ресурсами для обеспечения жизнеспособности сельскохозяйственных организаций // Terra Economicus. 2011. Т. 9, № 4-2. С. 86-88.