

УДК 332.146

О. И. Тишутина

ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения»,
Хабаровск, e-mail: tishutina.olga@yandex.ru

А. А. Тишутин

ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения»,
Хабаровск, e-mail: tishutin05@bk.ru

РАСХОДЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ НА СОЦИАЛЬНУЮ СФЕРУ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СУБЪЕКТОВ РФ

Ключевые слова: социально-экономическое положение регионов, бюджет субъекта РФ, расходы, социальная сфера.

Бюджетные расходы являются одним из основных инструментов финансовой политики, при помощи которых органы государственной власти воздействуют на динамику социально-экономического развития. Обзор научных работ показал неоднозначность оценок влияния бюджетных расходов на параметры социально-экономического развития территорий [1,2]. Поскольку региональный аспект данной проблемы изучен в недостаточной степени, в работе была поставлена цель выявить зависимость между динамикой расходов бюджетов субъектов РФ и их социально-экономическим положением. Выбор расходов социальной направленности в качестве объекта исследования был обусловлен, во-первых, их значительной долей в структуре ассигнований территориальных бюджетов, во-вторых, их потенциальным влиянием на уровень и качество жизни населения. Теоретической базой исследования являются труды российских и зарубежных экономистов, посвященные вопросам государственного финансового регулирования и региональной бюджетной политики. Проведен анализ межрегиональных различий в структуре и динамике бюджетных расходов социальной направленности. Выявлены основные факторы, определяющие дифференциацию регионов по показателям бюджетных расходов на социальную сферу – особенности экономико-географического положения регионов, обуславливающие удорожание или удешевление стоимости основных государственных и муниципальных услуг, состояние доходной базы бюджета, приоритетные цели бюджетной политики. Показано, что в среднесрочном периоде отсутствует значимая связь между динамикой расходов социальной направленности и изменением социально-экономического положения регионов. Вместе с тем подтверждено, что для регионов со стабильно высокими показателями социально-экономического развития характерны более высокие темпы прироста расходов на социальную сферу, что в среднесрочном периоде может обеспечивать положительный экономический эффект.

О. И. Tishutina

Far Eastern State University of Railway Transport, Khabarovsk,
e-mail: tishutina.olga@yandex.ru

A. A. Tishutin

Far Eastern State University of Railway Transport, Khabarovsk,
e-mail: tishutin05@bk.ru

BUDGET EXPENDITURES ON SOCIAL SPHERE AND SOCIO-ECONOMIC STATUS OF THE CONSTITUENT TERRITORIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords: socio-economic status of the constituent territory of the Russian Federation, budget of the constituent territory of the Russian Federation, expenses, social sphere.

Budget expenditures are one of the main instruments of financial policy that public authorities use to influence the dynamics of socio-economic development. The review of scientific works has shown the ambiguity in estimates of the impact of budget expenditures on the parameters of the socio-economic development of territories [1,2]. Since the regional aspect of this problem has not been sufficiently studied, the goal of the research was to identify the relationship between the dynamics of budget expenditures of the constituent territories of the Russian Federation and their socio-economic situation. The choice of social expenditures as the object of research was determined, firstly, by their significant share in the structure of

territorial budget allocations, and secondly, by their potential impact on the level and quality of life of the population. The theoretical basis of the research is the works of Russian and foreign economists related to the issues of state financial regulation and budget policy. The analysis of inter-regional differences in the structure and dynamics of social budget expenditures is carried out. The main factors that determine the differentiation of regions in terms of budget expenditures on the social sphere are defined: features of the economic and geographical location of the regions that cause the cost of basic state and municipal services to rise or fall in price, the status of the budget revenue base and priority goals of budget policy. It is shown that in the medium-term period there is no significant relation between the dynamics of social expenditures and changes in the socio-economic situation of the regions. At the same time, it is confirmed that regions with consistently high indicators of socio-economic development are characterized by higher rates of growth in the social sphere. This aspect in the medium-term period can provide a positive economic effect.

Введение

На современном этапе существуют различные подходы к оценке эффективности бюджетной политики и ее отдельных инструментов. В соответствии с одним из них бюджетная политика может считаться эффективной, если она способствует достижению стратегических целей социально-экономического развития государства. Для большинства стран мира, включая Российскую Федерацию, такими целями являются сохранение экономической устойчивости и обеспечение высоких темпов экономического роста.

Одним из основных инструментов бюджетной политики являются расходы бюджета. Распределяя бюджетные средства, государство может содействовать приращению не только физического, но и человеческого капитала. По мнению многих исследователей, в среднесрочной и долгосрочной перспективе развитие человеческого капитала будет оставаться основой экономического роста и конкурентоспособности государства на мировых рынках.

Воспроизводство человеческого капитала тесно связано с эффективностью расходов на социальную сферу. Немалая часть таких расходов осуществляется за счет средств региональных и местных бюджетов. В свою очередь, в структуре расходов территориальных бюджетов расходы социальной направленности составляют порядка половины от общего объема бюджетных ассигнований, что подчеркивает значимость их оценки, в том числе с позиций воздействия на воспроизводство человеческого капитала и экономическое развитие территории. Дополнительным аргументом в пользу актуальности исследований в этом направлении является необходимость разработки и реализации мер, направленных на раскрытие экономического потенциала регионов и создание устойчивой основы для их саморазвития.

С учетом изложенного выше, анализ региональных особенностей распределения

бюджетных средств и наличия зависимости между объемом и структурой расходов, с одной стороны, и параметрами социально-экономического развития территорий, с другой, представляет значимую исследовательскую задачу.

Цель исследования – выявление связи между динамикой расходов бюджетов субъектов РФ на социальную сферу и показателями их социально-экономического развития.

Материалы и методы исследования

В работе использованы методы сравнительного анализа (сопоставление данных рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ и показателей расходов их бюджетов), группировки (объединение регионов в группы исходя из общности тенденций социально-экономического развития и структуры расходов), статистического анализа (в частности, структурный анализ и анализ показателей вариации). Информационной базой исследования послужили данные отчетов об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ и рейтинги социально-экономического развития субъектов РФ.

Результаты исследования и их обсуждение

1. За период 2015 – 2022 гг. расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ в целом увеличились на 78,12%, а их доля в ВВП за данный период возросла с 11,4% до 13,0%, что свидетельствует о повышении роли бюджетов субъектов Федерации в перераспределении добавленной стоимости [3,4]. Средний по субъектам РФ темп роста расходов консолидированных бюджетов заметно ниже – 157,5%, что объясняется большим размахом вариации показателей по субъектам РФ. Например, расходы бюджетов Чукотского автономного округа и города Севастополя возросли более чем в два раза, в то время в ряде регионов отмечалось

сокращение расходов (например, в Сахалинской области, Республике Мордовия).

Динамика доходов бюджетов субъектов РФ, их дефицита, а также субфедерального и муниципального долга свидетельствует о том, что основой для увеличения расходов, главным образом, послужил прирост налоговых поступлений. Вместе с тем на фоне общей стабилизации ситуации в сфере региональных финансов в ряде субъектов Федерации наблюдались противоположные тенденции – сохранение или усиление зависимости бюджетов от межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, активное привлечение заемных средств в целях финансового обеспечения социально значимых обязательств. Согласно признанным в теории общественных финансов подходам, в анализе факторов и последствий роста расходов бюджетов важно учитывать не только абсолютные и относительные изменения показателей, но и источники средств для увеличения бюджетных ассигнований.

2. Расходы на социальную сферу, в состав которых в целях проведения исследования были включены расходы на образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт и социальную политику, увеличились в меньшей степени, чем расходы по другим направлениям. В среднем по консолидированным бюджетам субъектов РФ прирост составил порядка 63% [3,4] (при этом значение медианы составило 30,6%, то есть более чем в половине регионов прирост расходов был ниже среднего показателя).

В отличие от общего объема бюджетных расходов, расходы на социальную сферу увеличились в бюджетах всех без исключения субъектов РФ.

Доля расходов социальной направленности составила в среднем 60% в структуре расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ. В 2015 году значение данного показателя варьировалось от 26,8% (Сахалинская область) до 76,1% (Чеченская Республика); в 2022 году диапазон значений несколько расширился от 31% (Чукотский автономный округ) до 74,7% (Чеченская Республика). Изменение дисперсии показателя (с 55,78 до 71,95) также характеризует усиление дифференциации субъектов РФ по особенностям структуры расходов бюджетов. Мы полагаем, что полученные показатели вариации могут быть объяснены, главным образом, разнонаправленными тенденциями в социально-экономическом развитии реги-

онов и обусловленными этим приоритетами в распределении бюджетных средств.

Более точную оценку дифференциации регионов по расходам социальной направленности может дать анализ показателей в расчете на одного жителя (таблица).

Динамика показателей вариации расходов бюджетов на социальную сферу в 2015 – 2022 гг.

Показатель	2015 год	2022 год
Минимальное значение, руб.	21 705,13	38 518,74
Максимальное значение, руб.	232 980,05	289 741,25
Среднее значение, руб.	42 778,82	57 228,5
Медиана, руб.	31 342,48	41 672
Соотношение средней 10% субъектов РФ с максимальными показателями и средней 10% субъектов РФ с минимальными показателями	5,61	5,83

Как следует из данных таблицы, консолидированные бюджеты субъектов РФ существенно различаются по величине расходов социальной направленности в расчете на одного жителя. Изменение коэффициента концентрации (соотношение средних значений групп регионов с максимальными и минимальными расходами в расчете на одного жителя) свидетельствует об усилении дифференциации в среднесрочном периоде. По данным за 2015 год, наиболее многочисленной являлась группа субъектов Федерации с показателями удельных расходов в диапазоне от 20 до 30 тыс. рублей в расчете на одного жителя (37 регионов). В 2022 году преобладающая часть этих регионов перешла в группу субъектов Федерации с расходами в размере от 30 до 40 тыс. рублей, только в трех субъектах РФ удельные расходы социальной направленности составляли менее 30 тыс. рублей. Перечень субъектов Федерации с максимальными удельными расходами, включая их ранги, за период 2015–2022 гг. не изменился. Субъекты РФ, вошедшие в состав группы с наибольшими расходами социальной направленности, полностью или частично относятся к районам Крайнего Севера, что в значительной степени объясняет заметное

превышение их удельных бюджетных расходов над средними по регионам России показателями. Природно-климатические характеристики, а также обусловленная ими специфика расселения населения, состояние дорожной сети, продолжительность отопительного сезона являются факторами объективного удорожания государственных и муниципальных услуг, что может быть проиллюстрировано значениями индекса бюджетных расходов. Например, индекс бюджетных расходов Чукотского автономного округа составлял 14,716 (максимальное значение как по группе исследуемых регионов, так во всей совокупности субъектов РФ), а Ханты-Мансийского автономного округа – 1,539 (минимальное значение в группе). При этом внутри анализируемой группы регионов выраженной зависимости между величиной удельных расходов и индексом бюджетных расходов нет.

Наряду с объективными факторами (географическое положение региона, отношение стоимости фиксированного набора товаров и услуг в данном регионе к среднему по РФ, отношение уровня оплаты труда в регионе к среднему по РФ и др.), на величину бюджетных расходов влияют приоритеты государственной политики субъекта Федерации.

3. Охарактеризовав общие тенденции, иллюстрирующие динамику и структуру расходов социальной направленности, проверим гипотезу о наличии связи между уровнем социально-экономического развития субъектов Федерации и уровнем социально ориентированных расходов.

Для этих целей проведем ранжирование субъектов Федерации по двум показателям: место в рейтинге социально-экономического развития и место в списке регионов по величине удельных расходов социальной направленности.

Согласно данным рейтингового агентства РИА Рейтинг за 2022 год в число субъектов РФ, лидирующих по показателям социально-экономического развития, вошли Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ, Московская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Свердловская область, Краснодарский и Красноярский края, Ленинградская и Тюменская области [5]. Все эти субъекты РФ, за исключением Краснодарского края, характеризуются расходами консолидированного бюджета социальной направленности в размере выше медианного значения.

Группа регионов, занявших самые низкие позиции в рейтинге социально-экономического развития, объединяет субъекты РФ, различные по величине удельных расходов социальной направленности. С одной стороны, в эту группу вошли 4 субъекта Федерации с расходами, ниже медианного значения, в том числе Кабардино-Балкарская Республика, занимающая 84-е место по величине расходов социальной направленности. С другой стороны, два региона, получивших минимальные рейтинги (Чукотский автономный округ и Камчатский край) имеют одни из наиболее высоких удельных расходов социальной направленности.

Более точную оценку связи между социально-экономическим положением региона и показателями бюджетных расходов дает расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена. По результатам расчетов его значение составило 0,17, что говорит о крайне низкой зависимости исследуемых параметров. Во всех группах регионов (лидеры, аутсайдеры и регионы со средними показателями) есть субъекты Федерации, имеющие как относительно высокие, так и сравнительно низкие расходы социальной направленности. Вместе с тем правомерен вывод, что для экономически благополучных регионов в большей степени свойственно выделять значительные средства на оказание услуг образования, здравоохранения, социального обслуживания, то есть инвестировать средства в развитие человеческого капитала. Для субъектов Федерации с низкими показателями социально-экономического развития высокий уровень социально ориентированных расходов часто обусловлен объективно повышенными затратами на предоставление общественных благ. В то же время нельзя отрицать, что и для регионов этой группы приращение человеческого капитала может служить приоритетной целью, значение которой повышается в условиях оттока населения трудоспособного возраста в более благополучные регионы.

4. Заключительным вопросом, который мы исследуем в данной работе, является оценка влияния бюджетных расходов социальной направленности на улучшение параметров социально-экономического развития. Для этого мы сопоставили изменение позиций субъектов РФ в рейтинге социально-экономического развития и динамику социально ориентированных расходов их консолидированных бюджетов.

Субъекты Федерации были разделены на три группы в зависимости от характера изменений в их социально-экономическом положении. Сравнение рейтингов субъектов РФ, составленных рейтинговым агентством РИА Рейтинг по итогам 2015 и 2022 годов, показало, что 36 регионов ухудшили свои позиции, социально-экономическое положение 38 регионов улучшилось, а позиции 11 субъектов Федерации (в том числе шести субъектов РФ с наиболее высокими показателями) не изменились [5,6]. Расчет среднего темпа прироста бюджетных расходов социальной направленности для каждой группы регионов показал отсутствие значимой связи между динамикой социально ориентированных расходов и изменением социально-экономического положения в пятилетнем интервале. Вместе с тем для регионов, стабильно занимающих лидирующие позиции в рейтинге, были характерны более высокие средние темпы прироста социально ориентированных расходов, чем для других групп субъектов. Аналогичные результаты были получены по итогам расчетов темпов прироста расходов отдельно по отраслям социальной сферы – здравоохранение и образование.

Выводы

1. Проведенный анализ показал, что расходы социальной направленности остаются для большинства субъектов РФ приоритетной сферой в распределении средств. Вместе с тем в ряде регионов отмечаются крайне низкие темпы их роста, что не способствует улучшению качества оказания услуг социальной сферы и отрицательно влияет на уровень жизни населения, следовательно, на воспроизводство человеческого капитала.

2. Анализ расходов социальной направленности в расчете на одного жителя позволил выделить основные факторы, объясняющие высокий уровень их вариации: природно-климатические особенности территорий, уровень цен, тарифов и оплаты труда в регионе, особенности социально-экономической политики субъекта Федерации, состояние доходной базы бюджета.

3. Выводы, сделанные по результатам сопоставления показателей, характеризующих социально-экономическое положение регионов и расходы их консолидированных бюджетов, носят неоднозначный характер. С одной стороны, не было выявлено устойчивой значимой связи между исследуемыми параметрами, с другой стороны, группировка регионов показала, что концентрация средств бюджета на таких направлениях, как образование, здравоохранение, социальное обеспечение и обслуживание населения наряду с другими факторами содействует поддержанию благоприятной социально-экономической ситуации в регионе.

Высокий уровень расходов на социальную сферу в бюджетах субъектов РФ с низкими показателями социально-экономического развития может рассматриваться как индикатор политики, направленной на улучшение качества жизни и закрепление населения на соответствующей территории.

Неоднозначность выявленных тенденций говорит о необходимости углубления исследований в данной предметной области. Перспективными направлениями могут стать корреляционный анализ отдельных параметров социально-экономического развития и бюджетных расходов; оценка влияния расходов на динамику социально-экономического развития при помощи динамических моделей бюджетного мультипликатора и другие.

Библиографический список

1. Балаев А.И. Влияние структуры бюджетных расходов на экономический рост России // Экономическая политика. 2018. Т. 13, № 6. С. 8-35.
2. Кузнецов С.В., Растова Ю.И., Растов М.А. Рейтинговая оценка качества жизни в российских регионах // Экономика региона. 2017. Т. 13, Вып. 1. С. 137-146.
3. Консолидированный бюджет РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2015 г. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/finans/fin21.htm (дата обращения: 25.04.2023).
4. Консолидированный бюджет РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2022 г. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/gos_fin.xls (дата обращения: 15.06.2023).
5. Рейтинг социально-экономического положения регионов. Итоги 2022 года // Рейтинговое агентство РИА Рейтинг. URL: https://ria.ru/20230515/polozhenie_regiony-1870956129.html (дата обращения: 06.04.2023).
6. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2015 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2016.pdf (дата обращения: 08.07.2023).