

УДК 330.341

Е. А. Леоненко

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», Саранск, e-mail: djon7778883@yandex.ru

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ (CSR), УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ (SD) И ESG КАК МАРКЕРЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА

Ключевые слова: социальное государство, корпоративная социальная ответственность (CSR), ESG, устойчивое развитие (SD, sustainable development), пирамида Кэрролла, фреймворки ESG, Система учета (SOR), модели CSR, ESG-рейтинги, Rating-Agentur Expert RA GmbH (RAEX-Europe), MSCI ESG Rating, ESG-рэнкинг Национального рейтингового агентства (НРА).

В современном обществе стейкхолдеры, инвесторы и потребители предъявляют все больше требований к бизнесу, чем когда-либо. Кроме получения прибыли, создание ценности, уплаты социальных налогов, компания, чтобы быть привлекательной для инвесторов, которых интересует прежде всего такой показатель как ROI, и потребителей, не желающих поддерживать неэтичные «корпорации зла», должна применять, вводить практики устойчивого развития (SD), такие как КСО (корпоративная социальная ответственность) и ESG (экологическое, социальное и корпоративное управление). Предприятия работают в сообществах, которые прямо или косвенно влияют на их транзакции. Компании взаимодействуют с различными секторами в более широком сообществе, и частью этого является правительство. Таким образом, с точки зрения корпоративной социальной ответственности или КСО, государственный сектор также должен играть определенную роль в деловой активности. В исследовании проведено соотношение популярных современных терминов, которые являются маркерами социального государства: корпоративная социальная ответственность, устойчивое развитие, концепция ESG, определены сходства и различия данных категорий и их взаимосвязь. Также проведен глубокий анализ реализации принципов ESG и социальной ответственности российских компаний с использованием всех передовых возможных методик ключевых рейтинговых агентств. Теоретическую и методологическую основу исследования составили труды ведущих ученых в области корпоративной социальной ответственности (CSR), ESG, устойчивого развития (SD), нормативно-методические материалы, публикации в периодической печати по оценке социальной ответственности компаний, ESG-рэнкингу. В процессе работы использовались методы системного анализа, индукции, дедукции, метод аналогий, наблюдения, сравнения, группировки, синтеза, моделирования изучаемых процессов, сопоставления и сравнения. Данные методы позволяют рассмотреть изучаемые процессы и явления в развитии, выявить противоречия, соотнести сущностные характеристики и формы их проявления.

Е. А. Леоненко

National research Mordovian state University N.P. Ogarev, Saransk, e-mail: djon7778883@yandex.ru

CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY (CSR), SUSTAINABLE DEVELOPMENT (SD) AND ESG AS MARKERS OF SOCIAL DEVELOPMENT OF THE STATE AND BUSINESS

Keywords: social state, corporate social responsibility (CSR), ESG, sustainable development (SD, sustainable development), Carroll's pyramid, ESG frameworks, System of Accounting (SOR), CSR models, ESG ratings, Rating-Agentur Expert RA GmbH (RAEX-Europe), MSCI ESG Rating, ESG-рэнкинг Национального рейтингового агентства (НРА).

Today's consumers and investors have more expectations from businesses than ever before. In addition to making a profit within the law and paying taxes, a company must also implement sustainable development (SD) practices such as CSR (corporate social responsibility) and ESG (environmental, social and corporate governance). Businesses operate in communities that directly or indirectly impact their transactions. Companies interact with different sectors in the wider community, and government is part of this. Thus, from a corporate social responsibility or CSR perspective, many people believe that the public sector should also play a role in business activities. The study compares popular modern terms that are markers of a social state: corporate social responsibility, sustainable development, ESG concept, and identifies the similarities and differences between these categories and their interrelationships. An in-depth analysis of the implementation of ESG principles and social responsibility of Russian companies was also carried out using all the best possible methods of key rating agencies. The theoretical and methodological basis of the

study was the works of leading scientists in the field of corporate social responsibility (CSR), ESG, sustainable development (SD), regulatory and methodological materials, publications in periodicals on assessing the social responsibility of companies, ESG ranking. In the process of work, methods of system analysis, induction, deduction, the method of analogies, observation, comparison, grouping, synthesis, modeling of the processes under study, comparison and comparison were used. These methods allow us to examine the processes and phenomena being studied in development, identify contradictions, and correlate essential characteristics and forms of their manifestation.

Введение

В современном мире концепция корпоративной социальной ответственности приобретает всеобщее признание и является универсальной категорией. Она отражает высокие требования и стандарты, применимые к государствам и организациям в области защиты личности и развития экономических возможностей граждан и социальных групп. Эти требования не только осознаются и наблюдаются национальными органами, но и наднациональными институтами и организациями.

Очевидно, что общество, в котором гражданам не обеспечивается социальная защита и не соблюдаются их социальные права, не является здоровым. Неспособность социально безответственного государства обеспечить социальную защиту граждан и провести необходимую модернизацию означает, что его попытки технологического развития обычно оказываются неэффективными и не поддерживаются обществом и бизнесом.

Эксперты считают, что высокие расходы на заработную плату, составляющие 40-60% ВВП, являются важным показателем социальной ответственности государства. Также важным фактором является развитая система социальной защиты, расходы на которую составляют не менее 20-25% ВВП. Социальные расходы на здравоохранение и образование составляют 7-9% и 4-6% ВВП соответственно.

Кроме того, системная государственная деятельность по обеспечению занятости и созданию условий для профессиональной подготовки и переподготовки населения также является важной характеристикой социально-ответственного государства. Необходимо принимать меры для преодоления кризисов, которые неминуемо возникают в процессе становления социального государства.

Одним из важнейших показателей социального развития государства является доля социальных расходов в ВВП страны. В Базе данных ОЭСР (ОЕСД, Организация эконо-

мического сотрудничества и развития), которая «включает надежные и сопоставимые статистические данные о государственных, обязательных и добровольных частных социальных расходах на международном уровне», приведены сведения по данному показателю. ОЭСР в 2022 году прекратила процесс присоединения России к организации, поэтому мы также добавили данные РФ для наглядности сравнения (табл. 1).

Как видно из таблицы 1 доля социальных расходов в ВВП стран членов ОЕСД с 2000 года стабильно растет и составляет в 2022 г. уже более 30% (Франция, Италия, Австрия и др.). Россия в этом рейтинге занимает 39 место и со своими 10-11% заметно отстает от ведущих развитых стран.

Следующий важнейший индикатор социального государства – это доля доходов населения в ВВП (или рабочей силы), включая заработную плату и трансферты на социальную защиту (табл. 2).

Как видно из таблицы Россия занимает примерно такие же позиции, что и в доле социальных расходов в ВВП страны.

В целом можно констатировать следующее. С одной стороны, Российская Федерация, начиная с 2000 года, заметно улучшила свои позиции в глобальном рейтинге стран по таким маркерам социального развития, как доля социальных расходов в ВВП страны и доля заработной платы, трансфертов на социальную защиту в ВВП. Однако достичь уровня развитых стран пока не получается, до них еще достаточно далеко.

Бесспорно, использовать только такие показатели, как доля рабочей силы в ВВП страны и доля государственных расходов в ВВП для определения того насколько государство является социально-ориентированным нельзя. Нужно смотреть на количество и качество социальных институтов, направления социальной политики, содержание социальной повестки и др. Однако именно эти 2 показателя дают объективную картину сравнения стран по важнейшей ресурсной составляющей любой социальной программы – бюджет на ее реализацию.

Таблица 1

Доля государственных социальных расходов в ВВП страны в 2000-2022 гг.

	Страна	2000	2005	2010	2019	2022
1	Франция	27,5	28,7	30,7	31,2	31,6
2	Италия	22,6	24,1	27,6	28,2	30,1
3	Австрия	25,5	25,9	27,6	26,6	29,4
4	Бельгия	23,5	25,3	28,3	28,9	29,0
5	Финляндия	22,6	23,9	27,4	28,7	29,0
6	Испания	19,5	20,4	25,8	23,7	28,1
7	Германия	25,4	26,3	25,9	25,1	26,7
8	Дания	23,8	25,2	28,9	28,0	26,2
9	Япония				21,9	24,8
10	Швеция	26,8	27,4	26,3	26,1	23,7
14	США	14,3	15,6	19,3	18,7	23,0
21	Норвегия	20,4	20,7	21,9	25,0	20,7
30	Швейцария	16,3	18,4	18,4	16,0	17,0
33	Турция				12,5	12,4
			...			
39	Россия	3,2	3,4	5,3	11,1	10,1

Примечание: составлено на основе <https://www.oecd.org/social/expenditure.htm>.

Таблица 2

Доля рабочей силы в ВВП, включая заработную плату и трансферты на социальную защиту, %

№	Страна	2000	2005	2010	2012	2015	2019	2022
1	Швейцария	65.6	67.5	65.3	67.1	68.2	67.3	68.4
2	Исландия	63.2	54.8	57.0	62.3	61.3	62.4	66.3
3	Бельгия	65.2	66.1	65.2	66.2	63.8	62.1	63.6
4	Нидерланды	63.0	66.1	64.4	64.0	62.3	60.9	63.6
5	Германия	59.5	62.7	61.4	61.8	61.9	62.5	63.4
6	Хорватия	59.2	61.4	60.4	58.7	57.6	56.4	62.3
7	Канада	60.3	63.2	61.2	61.0	62.3	60.7	61.9
8	Эстония	55.0	54.9	51.5	51.0	56.7	57.7	61.6
9	Франция	60.9	62.6	63.4	62.3	62.1	59.6	61.3
10	Словения	55.9	59.5	60.5	59.2	57.3	58.6	61.0
13	Соединенное Королевство	59.3	59.4	59.3	57.2	55.9	56.5	60.4
14	Соединенные Штаты Америки	60.5	59.5	58.4	58.2	58.6	58.4	60.4
28	Российская Федерация	50.7	56.5	53.4	47.7	50.8	52.0	54.3
33	Украина	59.1	59.1	60.0	60.6	45.7	50.9	51.3
34	Беларусь	45.6	48.1	49.8	45.2	49.8	51.0	51.1

И к несмотря на в целом позитивную динамику последних 20 лет, доля социальных расходов, доля доходов населения в ВВП страны нуждается в серьезном росте.

В данном случае мы коснулись лишь нескольких социальных макро-индикаторов.

Теперь необходимо обратиться на микро-уровень, уровень конкретных организаций и предприятий.

Основная задача данного исследования состоит в том, чтобы изучить вопрос о том, насколько соотносятся понятия «социальное

государство» и «социальная ответственность бизнеса» (CSR). Какую роль в этом играет устойчивое развитие (SD) и концепция ESG. Провести количественную оценку уровня развития социальной ответственности российских компаний в рамках концепции устойчивого развития, а также сравнить их с зарубежными представителями из смешных отраслей с использованием всех передовых возможных методик ключевых рейтинговых агентств: MSCI ESG Rating, Rating-Agentur Expert RA GmbH (RAEX-Europe), CDP Climate, Water & Forest Scores, S&P Global Scores (SAM), ESG-рэнкинг Национального рейтингового агентства (НРА), Sustainalytics ESG Risk Rating.

Материалы и методы исследования

Материалом для подготовки статьи послужили работы зарубежных и отечественных ученых о в области корпоративной социальной ответственности (CSR), концепции ESG, устойчивого развития (SD), нормативно-методические материалы, публикации в периодической печати по оценке социальной ответственности компаний, ESG-рэнкингу.

Методологическую основу исследования составили методы системного анализа (морфологический анализ – метод Цвикки, метод сценариев и др.), метод сравнительного анализа, методы научной абстракции, методы экспертных оценок (метод Дельфи, метод «круглого стола», мнения аналитических агентств, отдельных экспертов и аналитиков), анализа и синтеза, статистические методы, экономико-математические методы исследования.

Результаты исследования и их обсуждение

CSR, ESG, SD, как маркеры социального развития государства

В 1972 году в рамках доклада «Пределы роста» Римского клуба группа исследователей Массачусетского университета смоделировала рост человеческой популяции и истощения природных ресурсов. Ученые предсказали, что если мир не предпримет серьезных действий по защите окружающей среды и разумному использованию ресурсов, то экономику, население и экологию ожидают «перегрузка и коллапс» еще до 2070 года.

В 2014 году ученый Мельбурнского университета Грэм Тернер решил свериться с ре-

зультатами исследования и подтвердил, что мы движемся по предсказанному сценарию.

Формулировка «защита окружающей среды и разумное использование ресурсов» может ассоциироваться с ограничениями, лишениями и уступками со стороны человека ради блага планеты. Однако, чтобы исправить экологическую ситуацию, не обязательно жертвовать экономическим благополучием.

В 1987 году профессор Эдвард Барбье в работе «The Concept of Sustainable Economic Development» опубликовал результаты исследования, где сделал вывод: цели охраны окружающей среды и экономическое развитие не только не противостоят друг другу, а напротив, могут способствовать взаимному усилению.

Чтобы уберечь планету и одновременно удовлетворить интересы компаний, появились практики устойчивого развития и ответственного ведения бизнеса.

В обществе в последние годы формируется глобальный запрос на осознанное потребление, на инструменты влияния и поддержки. И CSR, ESG в этом смысле хороший ответ на него. Осознанный потребитель, покупая что-то сегодня, делает прежде всего ценностный, этический выбор, стремится внести свой вклад в решение проблем и готов предпринять для этого вполне конкретные действия.

В целом есть ведь и поколенческий слом: выросли люди с другим ценностным набором, с другим запросом на социальное устройство. Конечно, 2022 год изменил многое, и мы можем сказать, что люди в целом сейчас ощущают, что лишены контроля над ситуацией и стремятся получить доступные способы влиять на свою жизнь и на то, что происходит вокруг. Поэтому около 40% населения в возрасте 14–55 лет демонстрируют паттерны осознанного потребления: заботятся об экологии, борются с лишним потреблением.

Данный факт подтверждает статистика Dentsu Sustainable Lifestyle:

- 62% потребителей в мире выбирают экофрендли-продукты для своих ежедневных потребностей, даже если они дороже. Доверие к бренду – вторая после доступности причина выбора бренда;
- 80% россиян задумываются о проблемах экологии;
- 55% чаще учитывают экологичность товаров при покупке;

- 40% россиян изменили свои повседневные потребительские привычки ради защиты окружающей среды;
- 40% нравится покупать товары у социально ответственных брендов;
- более трети экономят воду и электричество.

Существует более 50 интерпретаций термина «устойчивое развитие», одна из классических представлена в докладе Брундтландской комиссии «Наше общее будущее» 1989 года: «Модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения будущих поколений такой возможности».

В 2015 году 193 государства – члена ООН приняли 17 целей и 169 задач в качестве реализации Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

Наиболее популярные концепции об ответственном бизнесе – CSR и ESG, обе они базируются на целях и задачах устойчивого развития, принятых ООН.

Раньше было принято считать, что бизнес имеет обязательства только перед государством (соблюдать закон) и акционерами (приносить прибыль). Все начало меняться примерно в 1970-х: бизнес решил взять на себя дополнительные обязательства – перед своими сотрудниками, местным сообществом и обществом в целом. Так возникла концепция корпоративной социальной ответственности – CSR.

ESG – дословно «экология, социальная политика и корпоративное управление». Впервые принципы ESG сформулировал бывший генеральный секретарь ООН Кофи Аннан, в первую очередь они были направлены на борьбу с климатическими изменениями. Понятие ESG шире, нежели CSR,

его принципы глубоко внедряются в работу компании и не являются факультативной деятельностью, отдельной от основного вектора. Решения о внедрении ESG-практик обычно принимаются советом директоров, потому как они фундаментально воздействуют на деятельность компании.

В 2020 – 2021 годах концепция ESG начала приобретать большую популярность в России. Произошла по сути подмена сущностей, в результате которой ESG практически вытеснила устойчивое развитие. Данный факт связан с тем, что запрос на ESG, который сформулировали ключевые финансовые институты, такие как ВЭБ РФ, ЦБ РФ, ММББ, в адрес финансовых организаций и эмитентов ценных бумаг, был более четким и адресным и носил гораздо более стимулирующий характер, чем продвижение в стране повестки устойчивого развития.

ESG – это аббревиатура, характеризующая бизнес-проблемы и связанные с ними показатели эффективности, которые влияют на операционные и финансовые показатели компании в зависимости от того, насколько они существенны по отношению к контексту компании (т.е. отрасли, местоположению, размеру, бизнес-модели, конкурентной среде). Некоторые примеры проблем ESG и связанных с ними показателей включаются – табл 3.

Компании могут запускать программы корпоративной социальной ответственности и ESG одновременно, но при этом существуют некоторые существенные различия.

1. ESG ориентирована на данные.

Основной целью отчетности и раскрытия информации ESG часто является удовлетворение информационных потребностей поставщиков капитала и ключевых заинтересованных сторон.

Таблица 3

Ключевые различия между CSR и ESG

Примеры проблем ESG	Примеры связанных показателей эффективности
Углеродный след	Общий объем выбросов парниковых газов 1 и 2 (tCO ₂ e) и интенсивность выбросов парниковых газов (tCO ₂ e / \$ выручка или эквивалент полной занятости)
Привлечение и удержание сотрудников	Коэффициент добровольной текучести кадров (%)
Разнообразие, справедливость и инклюзивность (DEI)	Сотрудники по категориям возрастных групп или по этническим / расовым группам (# и %)
Этические методы ведения бизнеса	Количество подтвержденных случаев коррупции, денежные потери в результате случаев коррупции и действия, предпринятые компанией в результате

С другой стороны, мероприятия по CSR (и даже отчетность на основе этих мероприятий) часто направлены на вовлечение сотрудников и создание положительной корпоративной репутации в глазах потребителей и заинтересованных сообществ.

2. ESG все чаще становится комплаенс-деятельностью.

Во многих частях мира для многих типов компаний отчетность ESG больше не является добровольной: это акт корпоративного соответствия. Требования к раскрытию информации ESG быстро становятся все более стандартизированными и регулируемые, что подтолкнет все больше компаний к сбору, отслеживанию и представлению информации ESG. Между тем, от компаний обычно не требуется заниматься CSR – если они это делают, то по собственной воле.

3. ESG более поддается количественной оценке и стандартизован.

Хотя инициативы в области CSR, безусловно, могут включать количественные цели и отчетность, ESG требует большего объема данных из двух. Компаниям, отчитывающимся по показателям ESG, потребуется собирать и раскрывать значительные объемы количественных данных, хотя качественные данные также играют ключевую роль в отчетности ESG. Кроме того, международные структуры, стандарты, вопросники и рейтинги предлагают некоторый элемент стандартизации для сопоставимого раскрытия информации по ESG и показателей эффективности, в то время как результаты CSR и отчетность, как правило, разрабатываются компанией независимо.

4. ESG фокусируется на существенных рисках и возможностях.

Выявление и управление финансово значимыми экологическими, социальными и управленческими рисками и возможностями является ключевой частью стратегии ESG и существенным отличием от CSR. В то время как CSR с большей вероятностью может соответствовать ценностям компании и поддерживать их, информация, которую компания раскрывает через отчетность ESG, основана на ее существенности по отношению к операциям компании и бизнес-модели.

5. Инструменты для управления данными CSR и ESG.

В то время как программное обеспечение CSR, как правило, предназначено для

оказания помощи корпорациям в управлении их программами пожертвований и волонтерства, программное обеспечение ESG охватывает гораздо больше областей. Что касается данных, то сложное программное обеспечение ESG для управления данными позволяет:

- Упрощенный и автоматизированный сбор данных различными подразделениями и сторонними поставщиками данных;
- Безопасные и централизованные базы данных, в которых хранятся все данные ESG компании и активы в одном месте и которые предлагают единый источник достоверности;
- Расширенные возможности поиска и ссылки на основные стандарты и фреймворки ESG;
- Система учета (SOR) как количественных, так и качественных данных, сопровождаемая вспомогательными ссылками и документацией;
- Сложное измерение и оценку эффективности;
- Расширенный анализ пробелов и сравнительный анализ;
- Аналитика, которая преобразуется в практические идеи и рекомендации по лучшим практикам и следующим шагам для вашей организации.

С точки зрения отчетности инструмент отчетности ESG позволяет:

- Создавать индивидуальные и всеобъемлющие отчеты ESG;
- Делиться отчетами с соответствующими заинтересованными сторонами.

Если CSR важна прежде всего для репутации, но не имеет прямого влияния на финансовую устойчивость компании, то в случае с ESG эта взаимосвязь имеет ключевое значение для её инвестиционной привлекательности.

Инвесторы учитывают ESG-факторы в принятии своих решений, чтобы управлять рисками и обеспечивать устойчивый и долгосрочный возврат от инвестиций. Они хотят знать, какие действия в этом направлении предпринимает компания, прежде чем вкладывать в нее свои средства: учитывает ли её руководство в стратегии развития свои социальные обязательства и ставит ли их в приоритет в ущерб краткосрочной прибыли.

Такой подход называют «ответственным инвестированием» (UN PRI).

ESG-рейтинг российских компаний

С каждым годом растет востребованность ESG-данных, так как инвесторы все более ответственно подходят к вложению своих денег и им необходимо изучить определенные публичные ориентиры компаний для принятия решения относительно устойчивости их развития в будущем, в связи с этим актуальность вопроса оценки в области ESG постоянно повышается. Одним из вариантов справедливой оценки компаний являются ESG-рейтинги, которые позволяют всем заинтересованным лицам узнать необходимую информацию о компании. Существует также специалисты по оценке устойчивого развития компании, которые предлагают различные метрики и методики ESG-рэнкингов для оценки компаний, финансовых показателей и регионов.

Популярность ESG-рейтингов постоянно растет, однако вместе с этим начинают проявляться их недостатки, в частности непрозрачность методологии, неопределенность предмета оценки, несопоставимость ESG-рейтингов между собой и вопросы добросовестной рейтинговой практики. В связи с этим ESG-рейтинги оказались под наблюдением различных международных организаций, занимающихся вопросами касательно реализации проектов по устойчивому развитию. Так как ESG-рейтинги представляют собой относительно новые характеристики для оценки уровня развития компаний, то международные эксперты только начали говорить о приведении их к единообразию для всех стран.

Главной проблемой является неопределенность в терминологии. У каждого рейтингового агентства существует свое понимание ESG-рейтинга, одни организации оценивают компании с точки зрения подверженности рискам, а другие – с точки зрения следования международным тенденциям развития. Еще одной проблемой можно назвать акцент рейтинговых агентств на анализ принимаемых решений в целях достижения устойчивого развития без учета возможных негативных последствий. Данные проблемы позволяют сделать вывод о несовершенстве теоретической базы, применяемой различными рейтинговыми агентствами.

В 2020 году консалтинговая компания «Sustainability Solutions» провела исследова-

ние среди ведущих специалистов в области устойчивого развития под названием «Rate the Raters». Целью этого исследования было выявление наиболее достоверных и полезных ESG-рейтингов, на которые следует обратить внимание при составлении инвестиционного портфеля и определении подхода к «ответственному инвестированию» (UN PRI):

- Rating-Agentur Expert RA GmbH (RAEX-Europe);
- MSCI ESG Rating;
- ESG-рэнкинг Национального рейтингового агентства (HPA);
- CDP Climate, Water & Forest Scores;
- S&P Global Scores (SAM);
- Sustainalytics ESG Risk Rating.

Также в топ-10 ESG-рейтингов попали: Thompson Reuters ESG Scores, Bloomberg ESG Disclosure, Scores, ISS QualityScore и FTSE Russell's ESG Ratings.

Rating-Agentur Expert RA GmbH (RAEX-Europe) – независимое европейское рейтинговое агентство, входящее в международную группу RAEX, имеющее более чем 20-летний опыт работы в рейтинговой и аналитической отрасли. Агентство зарегистрировано ESMA (European Securities and Markets Authority) со статусом ECAI (External Credit Assessment Institution) 2015-2022. Головной офис агентства находится во Франкфурте-на-Майне.

RAEX-Europe фокусируется на ESG-рейтингах (экологические, социальные и управленческие) и в отличие от многих других дает развернутый результат по каждой составляющей рейтинга: окружающая среда (E), социальная сфера (S) и корпоративное управление (G) – табл.4.

На основе представленной таблицы 4, можем сказать, что анализируемые компании относятся к следующим индустриям: 26% – нефтегазовые компании, 13% – золотодобыча, 4% – электроэнергетика, 9% – агрохимикаты, 13% – черная металлургия, 4% – добыча полезных ископаемых и т.д. У некоторых из них ESG-рейтинг в 2018 г. и 2019 г. не оценивался (Полиметалл, МТС, Ростелеком, «Полюс», Дикси и др.). Тем не менее, лидирующую позицию в ESG-рейтинге занимает Полиметалл, затем – Лукойл, СИБУР Холдинг, ОАО «РЖД» и другие компании. Замыкающей в данном списке является компания S7 Airlines, с самым худшим результатом по рейтингу RAEX-Europe.

ESG-рейтинг российских компаний от RAEX-Europe в 2018-2021 гг.

КК Компания	2021 г.				2019 г.				2018 г.			
	Ранг E	Ранг S	Ранг G	ESG-рейтинг	Ранг E	Ранг S	Ранг G	ESG-рейтинг	Ранг E	Ранг S	Ранг G	ESG-рейтинг
Полиметалл	1	2	21	1	-	-	-	-	-	-	-	-
ЛУКОЙЛ	4	11	3	2	6	5	2	1	6	1	1	1
СИБУР Холдинг	2	5	16	3	11	13	23	13	8	15	23	14
ОАО «РЖД»	12	9	5	4	5	6	16	6	4	11	11	6
МТС	21	6	4	5	-	-	-	-	-	-	-	-
НЛМК	8	3	24	6	15	18	5	11	13	21	6	12
ПАО «Интер РАО»	3	7	26	7	25	1	7	12	25	2	4	18
Ростелеком	18	13	9	8	-	-	-	-	-	-	-	-
Росатом	10	29	6	9	22	10	27	23	20	12	28	20
Московская биржа	33	28	2	11	-	-	-	-	-	-	-	-
Группа Газпром	5	17	32	13	14	3	8	3	11	6	3	3
«Северсталь»	26	4	17	14	19	22	11	19	19	24	10	19
«Полюс»	15	10	30	15	-	-	-	-	-	-	-	-
ПАО «НК «Роснефть»	7	19	27	16	10	7	18	9	10	5	18	7
АЛРОСА	16	22	10	17	16	8	12	8	5	4	9	5
АФК «Система»	23	18	19	18	-	-	-	-	-	-	-	-
Аэрофлот	28	1	39	19	1	20	13	15	1	19	12	11
ОАО «ФСК ЕЭС»	13	44	1	20	-	-	-	-	-	-	-	-
РусГидро	6	21	36	21	20	15	15	16	12	18	20	16
Пао «Россети»	11	42	7	22	2	9	10	5	2	13	15	8
Фосагро	22	30	20	23	-	-	-	-	-	-	-	-
ПАО «Уралкалий»	30	27	13	24	-	-	-	-	-	-	-	-
РУСАЛ	17	24	35	25	12	24	3	17	23	7	8	13
X5 Retail Group	31	20	28	26	-	-	-	-	-	-	-	-
НОВАТЭК	25	23	31	28	3	14	17	10	3	14	14	9
ММК	24	36	18	29	13	12	9	7	9	3	5	2
ПАО «Транснефть»	32	43	8	30	4	11	26	14	14	10	25	15
ЕВРАЗ	34	25	34	31	21	21	1	18	21	20	13	21
Камаз	39	33	14	32	-	-	-	-	-	-	-	-
Металлоинвест	20	26	48	33	17	19	24	20	18	16	22	17
«Норникель»	44	16	33	36	18	4	4	4	17	8	17	10
Сбербанк	46	38	23	37	-	-	-	-	-	-	-	-
Газпромнефть	35	37	44	41	-	-	-	-	-	-	-	-
Магнит	47	48	47	47	-	-	-	-	-	-	-	-

В то же время, можно сделать вывод, что у некоторых компаний значение в рейтинге улучшилось (СИБУР Холдинг, ОАО «РЖД», НЛМК, Росатом, «Северсталь»), а у некоторых – ухудшилось (Лукойл, Группа Газпром, ПАО «НК Роснефть», АЛРОСА, Аэрофлот, РусГидро, ПАО «Россети», РУСАЛ, ММК, ПАО «Транснефть» и т.д.).

Как было сказано выше у каждого рейтингового агентства есть своя методоло-

гия, поэтому для объективности отражения данных необходимо представить структуру и результаты диагностики российских компаний и по другим ESG-рейтингам. Несмотря на то, что каждый рейтинг делает акцент на что-то свое (например, CDP Climate – на окружающую среду, Sustainalytics ESG Risk Rating – акцент возникновения экологических, социальных и управленческих рисков) есть необходимость представить инте-

гральную оценку ESG-рейтинга российских компаний (таблица 5).

Так, на основе интегральной оценки ESG-рейтинга российских компаний можно сделать определенные выводы: «Полиметалл» занимает первое место в списке, так как имеет наивысший рейтинг устойчивости (0,750) и хорошие финансовые показатели (20,3 млрд долларов); «Интер РАО» имеет хороший рейтинг устойчивости, но его финансовые показатели немного ниже, чем у «Полиметалла»; «Полюс» имеет хорошие показатели устойчивости и финансовые показатели, но они ниже, чем у лидеров списка;

«Газпром» имеет высокие финансовые показатели, но его рейтинг устойчивости ниже среднего; «ЛУКОЙЛ» имеет средние финансовые показатели и рейтинг устойчивости; «Роснефть» имеет средние финансовые показатели и рейтинг устойчивости, однако ее показатели ниже, чем у некоторых других компаний в списке; «Северсталь» имеет низкие финансовые показатели и средний рейтинг устойчивости; «Магнит» имеет низкие финансовые показатели и плохой рейтинг устойчивости; «Алроса» имеет очень низкие финансовые показатели и низкий рейтинг устойчивости.

Таблица 5

Интегральная оценка ESG-рейтинга российских компаний по 6 рейтингам ведущих рейтинговых агентств в 2021 г.

№	Наименование компании	Индустрия	НРА	Sustain- alytics	S&P Global	CDP (climate change)	MSCI	Инте- гральная оценка
1	«Полиметалл»	Золотодобыча	0,750	20,3		B-	A	1
2	«Интер РАО»	Электроэнергетика	0,771	31,9		A-	BBB	2
3	«Полюс»	Золотодобыча	0,775	26,8	77	C	A	3
4	«Газпром»	Нефтегазовые компании	0,814	38,9	53	B	BB	4
5	«ЛУКОЙЛ»	Нефтегазовые компании	0,791	35,7	54	C	BBB	5
6	«Роснефть»	Нефтегазовые компании	0,790	33,9	42	C	BB	6
7	«ФосАгро»	Агрохимикаты	0,743	27,3	46	B-	A	7
8	«ЕВРАЗ»	Чёрная металлургия	0,779	32,6	44	D	BBB	8
9	НЛМК	Чёрная металлургия	0,874	28,1			BBB	9
10	«НОВАТЭК»	Нефтегазовые компании	0,722	34,2	52		A	10
11	«Уралкалий»	Агрохимикаты	0,718		45	D		11
12	«Северсталь»	Чёрная металлургия	0,756	30,8	40	D	B	12
13	«Норильский никель»	Добыча полезных ископаемых	0,770	36,9	52	D	B	13
14	«АЛРОСА»	Драгоценные металлы и минералы	0,710	36,4	46	D	BB	14
15	«Татнефть»	Нефтегазовые компании	0,716	44,3	44	D	BB	15
16	МТС	Телекоммуникацион- ные услуги		23,1	34	B	BB	16
17	X5 Retail Group	Розничная торговля		20,8		D	BB	17
18	Московская биржа	Финансовые услуги		14,2			BBB	18
19	Сбербанк	Банки		21,7	34		BB	19
20	«Сургутнефтегаз»	Нефтегазовые компании	0,541	48,1	29		B	20
21	«Магнит»	Розничная торговля		26,2	41			21
22	«Петропавловск»	Золотодобыча		33,6		D		22
23	Группа ВТБ	Банки		34,6	26		CCC	23

Заключение

Таким образом, в данной статье были рассмотрены такие ключевые характеристики современного социального государства, как SD, ESG, CSR. Также проведен

комплексный анализ социального развития российских организаций в контексте их рейтинга ESG. Для простоты анализа представленные компании можно разделить на 4 группы (рис. 1).



Рис. 1. Кластеризация российских компаний по интегральной оценке ESG-рейтинга

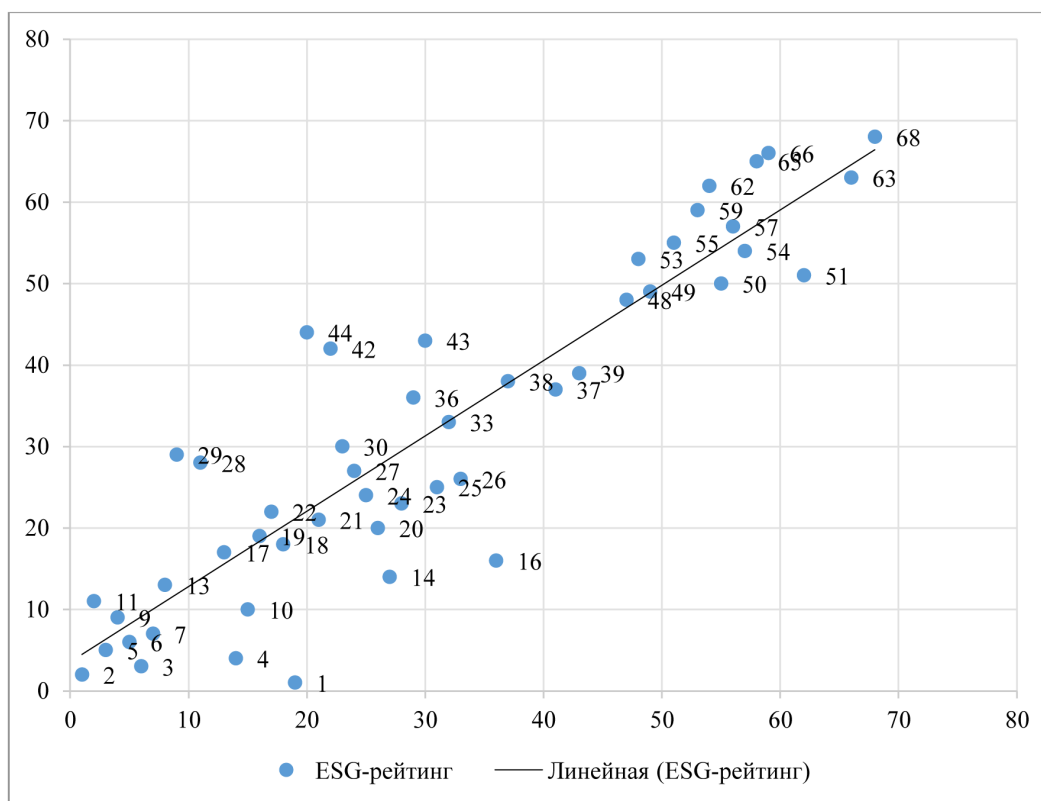


Рис. 2. Корреляция уровня корпоративной социальной ответственности (CSR) и интегрального ESG-рейтинга российских компаний

На основе выше представленных таблиц, проведена кластеризация российских компаний по интегральной оценке ESG-рейтинга. В первую группу входят предприятия с наивысшим рейтингом устойчивости и хороши-

ми финансовыми показателями («Полиметалл», «Интер РАО», «Полус», «Газпром», «ЛУКОЙЛ», «Роснефть»). Вторую группу составляют предприятия со средним рейтингом устойчивости и финансовыми по-

казателями («ФосАгро», «ЕВРАЗ», НЛМК, «НОВАТЭК», «Уралкалий», «Северсталь»). В третью группу входят предприятия с низкими финансовыми показателями и низким рейтингом устойчивости («Норильский никель», «АЛРОСА», «Татнефть», МТС, X5 Retail Group, Московская биржа). И четвертую группу составляют предприятия с низким рейтингом устойчивости и низкими финансовыми показателями (Сбербанк, «Сургутнефтегаз», «Магнит», «Петропавловск», Группа ВТБ).

Как отмечалось ранее, корпоративная социальная ответственность (CSR) по сути явилась основой для формирования современной концепции ESG. Ее основной проблемой было отсутствие объективной возможности оценки КСО компании, так как она является качественной характеристикой ее развития. Применение ESG-рейтингов дает возможность не только качественно, но и количественно оценить социальную ответственность компании.

Для комплексной оценки уровня устойчивого развития компании необходимо сопоставить уровень ее корпоративной социальной ответственности (CSR) и интегральный ESG-рейтинг (рисунок 2).

В выше представленном рисунке сопоставлены интегральная оценка компании по индексу ESG и КСО. Можем увидеть, что компании с наиболее лучшим результатом расположены вблизи от начала координат. Это такие компании, как «Полиметалл», НЛМК, ПАО «Интер РАО», СИБУР Холдинг, Лукойл, Ростелеком и другие. Эти предприятия занимают лидирующие позиции как при оценке интегрального ESG-рейтинга, так и их корпоративной социальной ответственности, а это, в свою очередь, говорит нам о высоком уровне экологической и социальной ответственности, а также о высоком качестве корпоративного управления. Такие компании, как S7 Airlines, Т Плюс, УГМК, Дикси, Яндекс и др. не могут похвастаться такими же успехами в области ESG и КСО.

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (код научной темы FZRS-2023-0008) в рамках государственного задания ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва».

Библиографический список

1. Amel-Zadeh A. Why and How Investors Use ESG Information: Evidence from a Global Survey // Financial Analysts Journal. 2018. Vol. 74, Is. 3. P. 87-103. DOI: 10.2469/faj.v74.n3.2.
2. Chelawat H., Trivedi I.V. Ethical Finance: Trends and Emerging Issues for Research // International Journal of Business Ethics in Developing Economies. 2013. Vol. 2, Is. 2. Publishing India Group. URL: <https://ssrn.com/abstract=2850010> (дата обращения: 05.10.2023).
3. ESG-принципы: что это такое и зачем компаниям их соблюдать [Электронный ресурс]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/green/614b224f9a7947699655a435> (дата обращения: 15.09.2023).
4. ESG-технологии в России и мире: что это, зачем и насколько активно внедряется? [Электронный ресурс]. URL: <https://habr.com/ru/articles/597177/> (дата обращения 03.04.2023).
5. Вострикова Е.О. ESG-критерии в инвестировании: зарубежный и отечественный опыт // Финансовый журнал. 2020. № 4. С. 117-129.
6. Измайлова М.А. Реализация ESG-стратегий российских компаний в условиях санкционных ограничений // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2022. № 2. С. 185-201.
7. Ключевые факты Политики Сбера в области ESG и устойчивого развития [Электронный ресурс]. URL: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/normative_docs/sber_esg_policy_key_facts_rus.pdf (дата обращения: 25.08.2023).
8. Коршунов А.А. ESG – как тренд будущего. Понятие и развитие // Digital. 2022. № 2. С. 39-43.
9. Лисовский А.Л. Переход к устойчивому развитию: эмпирический анализ факторов, мотивирующих промышленные компании к внедрению ESG-практик // Стратегические решения и риск-менеджмент. 2021. № 3. С. 262-272. DOI: 10.17747/2618-947X-2021-3-262-272.
10. Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О кодексе корпоративного управления» / Банк России. [Электронный ресурс]. URL: https://cbr.ru/statichtml/file/59420/inf_apr_1014.pdf (дата обращения: 18.07.2023).