

УДК 369.032

В. А. Губачев

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт – филиал
Донского государственного аграрного университета, Новочеркасск,
e-mail: gva-ngma@mail.ru

Е. В. Губачева

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт – филиал
Донского государственного аграрного университета, Новочеркасск,
e-mail: bugaeva.al@icloud.com

А. С. Безденежный

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт – филиал
Донского государственного аграрного университета, Новочеркасск,
e-mail: saoiamp@mail.ru

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ
ГОСДОЛГОМ СУБЪЕКТОВ РФ КАК ФАКТОР
РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ
(НА МАТЕРИАЛАХ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)**

Ключевые слова: регионы, Южный федеральный округ, экономика, бюджет, финансы, государство, управление, долг.

В статье анализируется динамика, состав и структура государственного долга субъектов Южного федерального округа по видам обязательств за период 2021-2023 гг., что позволило выявить основные тенденции: во-первых, постепенное увеличение совокупного госдолга субъектов ЮФО, во-вторых, изменения в структуре заимствований, в частности, постепенное замещение сравнительно дорогостоящих коммерческих (банковских) кредитов более дешёвыми бюджетными, отказ от финансирования госдолга за счёт эмиссии государственных ценных бумаг регионов. Авторами обоснованы основные направления повышения эффективности управления госдолгом субъектов ЮФО. Результаты исследования могут использоваться органами государственной власти субъектов РФ при разработке основных направлений социально-экономического развития регионов, организации бюджетного процесса. Прогнозируемый эффект вследствие реализации обоснованных авторами организационно-экономических, административно-правовых предложений заключается в сокращении расходов бюджетов регионов РФ, связанных с обслуживанием госдолга.

V. A. Gubachev

Novocherkassk Institute of Engineering and Melioration – Branch of Don State Agrarian
University, Novocherkassk, e-mail: gva-ngma@mail.ru

E. V. Gubacheva

Novocherkassk Institute of Engineering and Melioration – Branch of Don State Agrarian
University, Novocherkassk, e-mail: bugaeva.al@icloud.com

A. S. Bezdenezhnyi

Novocherkassk Institute of Engineering and Melioration – Branch of Don State Agrarian
University, Novocherkassk, e-mail: saoiamp@mail.ru

**INCREASING THE EFFICIENCY OF PUBLIC DEBT
MANAGEMENT OF THE CONSTITUENT ENTITIES
OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A FACTOR IN THE
DEVELOPMENT OF THE REGIONAL ECONOMY (BASED
ON MATERIALS FROM THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT)**

Keywords: regions, Southern Federal District, economy, budget, finance, state, management, debt.

The article analyzes the dynamics, composition and structure of public debt of the subjects of the Southern Federal District by type of obligations for the period 2021-2023, which made it possible to identify the

main trends: firstly, a gradual increase in the total public debt of the subjects of the Southern Federal District, secondly, changes in structure of borrowings, in particular, the gradual replacement of relatively expensive commercial (bank) loans with cheaper budget ones, the refusal to finance government debt through the issue of government securities of the regions. The authors substantiate the main directions for increasing the efficiency of public debt management of the constituent entities of the Southern Federal District. The results of the study can be used by government bodies of the constituent entities of the Russian Federation in developing the main directions of socio-economic development of regions and organizing the budget process. The predicted effect as a result of the implementation of the organizational, economic, administrative and legal proposals substantiated by the authors is to reduce the budget expenditures of the regions of the Russian Federation associated with servicing the public debt.

Введение

Документами стратегического планирования РФ, среди основных целевых ориентиров социально-экономического развития установлено «обеспечение темпа роста валового внутреннего продукта страны выше среднемирового при сохранении макроэкономической стабильности» [8]. Достижение указанного целевого ориентира обеспечивается, в том числе, посредством реализации мероприятий, направленных на повышение эффективности управления государственными финансами субъектов РФ, в целом, и государственным долгом субъектов РФ – в частности, что закономерно обуславливает научный поиск, обоснование административно-правовых и организационно-экономических механизмов, расчётно-аналитических инструментов, способствующих улучшению качества управления государственными финансами регионов РФ. Дополнительным аргументом в пользу актуальности и своевременности научных исследований подобного рода является беспрецедентное санкционное давление на экономику РФ со стороны некоторых иностранных государств, требующее от российского научного сообщества адекватного ответа в том числе в виде аналитики основных факторов и тенденций региональных финансов, а также обоснования практического инструментария интенсификации управления ими.

Целью исследования заключается в выявлении основных тенденций, факторов государственного долга субъектов Южного федерального округа (ЮФО) РФ и обосновании направлений повышения эффективности управления госдолгом регионов.

Материалы и методы исследования

Объектом исследования являются государственные финансы регионов Юга России в части, касающейся государственного долга. Использование нами статистических инструментов обработки данных и таких ме-

тодов научного познания, как синтез, анализ, и др. позволило обеспечить высокий уровень достоверности итоговых результатов и выводов.

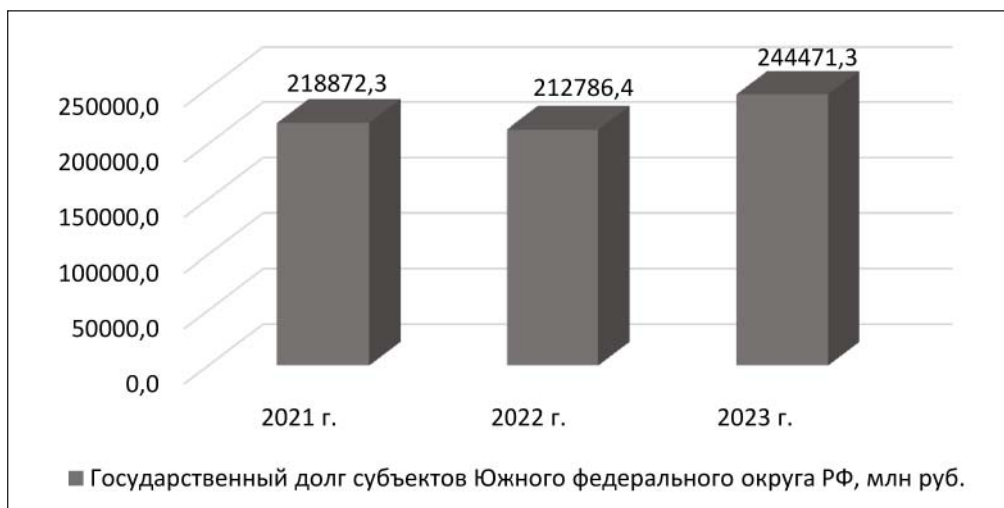
Результаты исследования и их обсуждение

Представители российской науки исследуют проблемы регионального развития. В научных работах Тарановой И.В., Назаровой Н.А. и др. [7] анализируется воздействие экономических и правовых факторов на динамику социально-экономических процессов мезоуровня. Такие авторы, как Ревунов Р.В., Ревунов С.В. [6] исследуют механизм управления региональным госдолгом. Специфика региональных экономик субъектов Юга России представлена в трудах Молчана А.С., Ануфриевой А.П. [2], Чеснокова А.Ю. [10].

Вместе с тем, вопросы управления госдолгом субъектов РФ требуют дальнейшей научной интерпретации. Рассмотрим динамику совокупной задолженности регионов ЮФО РФ (рисунок) [5].

Анализ информации, представленной на рисунке 1, позволяет сказать о том, что за период 2021-2023 года наблюдались разнонаправленные тенденции. За период 2021-2022 гг. совокупный государственный долг субъектов Южного федерального округа РФ сократился с 218872,3 млн руб. в 2021 г. до 212786,4 млн руб. в 2022 г., однако затем произошло резкое увеличение региональных гособязательств, достигших на 1 января 2023 г. 244471,3 млн руб. (+25599,1 млн руб., +11,7% за анализируемый период). Осуществим исследование вклада субъектов ЮФО в состав и структуру совокупной задолженности, основные показатели которой представлены в таблице 1 [5].

Информация, представленная в таблице 1, позволяет выявить следующие основные тенденции, отражающие состав и структуру государственного долга регионов РФ, входящих в состав Южного федерального округа.



Динамика государственного долга субъектов Южного федерального округа РФ за период 2021-2023 гг. (по состоянию на 1 января каждого года)

Таблица 1

Динамика состава и структуры совокупного государственного долга регионов Южного федерального округа за период 2021-2023 гг. (по состоянию на 1 января каждого года)

Наименование субъекта РФ	Годы						Динамика		
	2021		2022		2023		В абс. знач.	В структуре, %	Темп роста, %
	млн руб.	доля, %	млн руб.	доля, %	млн руб.	доля, %			
Республика Адыгея	4102,1	1,9	2974,7	1,4	3738,1	1,5	-364,0	-0,3	-8,9
Республика Калмыкия	6590,9	3,0	7773,8	3,7	8530,0	3,5	1939,1	0,5	29,4
Республика Крым	3451,4	1,6	3249,4	1,5	5678,5	2,3	2227,1	0,7	64,5
Краснодарский край	102076,0	46,6	99531,8	46,8	112562,9	46,0	10486,9	-0,6	10,3
Астраханская область	15688,1	7,2	14828,7	7,0	16113,2	6,6	425,1	-0,6	2,7
Волгоградская область	53273,8	24,3	57096,8	26,8	59735,5	24,4	6461,7	0,1	12,1
Ростовская область	33689,9	15,4	27331,2	12,8	38113,1	15,6	4423,2	0,2	13,1
Севастополь	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего:	218872,3	100	212786,4	100	244471,3	100	25599,0		11,7

Наибольший вклад в совокупный госдолг вносят такие регионы, как Краснодарский край (1-е ранговое место), Волгоградская область (2-е ранговое место), Ростовская область (3-е ранговое место). По состоянию на 2023 г. их доля в совокупном госдолге составляла 46,0%, 24,4%, 15,6% соответственно. За период наблюдения указанные субъекты наращивали государственные заимствования, причём Волгоградская и Ростовская области с темпом, превосхо-

дящим среднеокружной (+12,1% и +13,1% соответственно). Наиболее высокий темп увеличения государственного долга среди субъектов ЮФО РФ зафиксирован у Республики Крым, увеличившей объём госзаимствований с 3451,4 млн руб. в 2021 г. до 5678,5 млн руб. в 2023 г. (+2227,1 млн руб., +64,5%), На втором ранговом месте по темпам роста госдолга находится Республика Калмыкия, увеличившая заимствования на 1939,1 млн руб. (+29,4%). Лишь один

регион ЮФО РФ – Республика Адыгея, – проводит финансовую политику, направленную на сокращение государственных заимствований, величина которых сократилась с 4102,1 млн руб. в 2021 г. до 3738,1 млн руб. в 2023 г. (-364,0 млн руб., -8,9%). Особое место в составе регионов ЮФО РФ занимает город федерального значения Севастополь. Указанный субъект РФ не привлекает кредиты и имеет государственный долг.

В контексте тематики статьи, необходимо рассмотреть качественные характеристики накопленного государственного долга регионов ЮФО РФ. Согласно положений федерального законодательства [1], органы государственной власти субъектов РФ самостоятельны в проведении финансовой политики в рамках установленных полномочий. Практическая реализация указанных законодательных норм находит выражение в разработке государственными органами субъектов РФ локальных нормативных актов, касающихся организации бюджетного процесса на региональном уровне, обосновании и администрировании доходных и расходных частей государственного бюджета субъекта РФ. Также федеральным законодательством предусмотрено право органов госвласти субъектов РФ привлекать кредиты, в том числе для финансирования дефицита региональных бюджетов, а также эмитировать государственные ценные бумаги субъектов РФ, предоставлять госгарантии.

Статьей 93.2 Бюджетного кодекса РФ [1] установлена такая форма кредитования, как бюджетный кредит, который может быть предоставлен на условиях возмездной и возвратности бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ. Так как бюджетная система РФ состоит из трёх уровней – федерального, региональных и местных, – то бюджетное кредитование может осуществляться между соответствующими бюджетами. В Российской Федерации сложилась практика, при которой бюджетные кредиты предоставляются по минимальной процентной ставке. Например, установленная федеральным бюджетом на 2023 г. плата за предоставление бюджетного кредита за счёт денежных средств федерального бюджета не превышает 3,0% [9]. Аналогичный подход реализован в нормативных правовых актах субъектов РФ, в частности, в Ростовской области процентная ставка бюджетного кредитования за счёт денежных

средств регионального бюджета составляет 0,1% [3]. Сравнительный анализ показывает, что плата за пользование коммерческим (банковским) кредитом значительно выше; т. к. подобный кредит заведомо не может быть предоставлен ниже ключевой ставки Банка России, составляющей в настоящее время 15% [4].

Таким образом, субъекты РФ вправе привлекать как сравнительно дорогостоящие коммерческие (банковские), так и более дешёвые бюджетные кредиты. Рассмотрим динамику показателей, характеризующих качественное состояние государственного долга субъектов ЮФО РФ. Состав и структура госдолга по видам обязательств представлена в таблицах 2 и 3 [5].

Анализируя информацию, представленную в таблицах 2 и 3, необходимо сказать о том, что за период наблюдения в составе и структуре совокупного государственного долга субъектов ЮФО РФ произошли качественные изменения. В частности, в регионах-эмитентах государственных ценных бумаг (Краснодарский край, Волгоградская область) наблюдается постепенное сокращение данного вида обязательств как в абсолютном (-5500 млн руб. в Краснодарском крае, -3500,0 млн руб. в Волгоградской области), так и в относительном выражении: удельный вес указанного вида обязательств в структуре регионального госдолга сократился с 29,4% в 2021 г. до 21,8% в 2023 г. (-7,6%) в Краснодарском крае, с 18,8% до 10,9% (-7,9%) в аналогичном периоде в Волгоградской области. Остальные регионы ЮФО не эмитировали государственные ценные бумаги. Тенденция сокращения объёма банковских (коммерческих) кредитов в составе госдолга характерна для Республики Адыгея, Республики Калмыкия, Волгоградской области. В данных регионах величина госдолга, приходящаяся на указанный вид обязательств в абсолютном выражении сократилась за период наблюдения на 1000,0 млн руб., 3437,0 млн руб., 6900,0 млн руб. соответственно. Республика Крым, Краснодарский Край, Астраханская область, город Севастополь не привлекали банковские (коммерческие) кредиты в 2021-2023 гг. Лишь в Ростовской области наблюдается тенденция увеличения заимствований, предоставляемых кредитными организациями: с 22864,7 млн руб. в 2021 г. до 24165,4 млн руб. в 2023 г. (+1300,7 млн руб.).

Таблица 2

Состав государственного долга субъектов Южного федерального округа по видам обязательств за период 2021-2023 гг., млн руб.

Наименование субъекта РФ	Годы						Динамика		
	2021			2023			государственные ценные бумаги	Банковские (коммерческие) кредиты	бюджетные кредиты
	государственные ценные бумаги	Банковские (коммерческие) кредиты	бюджетные кредиты	государственные ценные бумаги	Банковские (коммерческие) кредиты	бюджетные кредиты			
Республика Адыгея	0,0	1744,0	2358,1	0,0	744,0	2994,1	0,0	-1000,0	636,0
Республика Калмыкия	0,0	4037,0	2553,9	0,0	600,0	7930,0	0,0	-3437,0	5376,1
Республика Крым	0,0	0,0	3451,4	0,0	0,0	5678,5	0,0	0,0	2227,1
Краснодарский край	30000,0	0,0	72076,0	24500,0	0,0	88062,9	-5500,0	0,0	15986,9
Астраханская область	0,0	0,0	15688,1	0,0	0,0	16113,2	0,0	0,0	425,1
Волгоградская область	10000,0	17000,0	26273,8	6500,0	10100,0	43135,5	-3500,0	-6900,0	16861,7
Ростовская область	0,0	22864,7	10825,2	0,0	24165,4	13947,7	0,0	1300,7	3122,5
Севастополь	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Примечание:

1. в состав банковских (коммерческих) кредитов входят кредиты иностранных банков и международных финансовых организаций;
2. государственные гарантии субъектами ЮФО РФ за период наблюдения не предоставлялись.

Таблица 3

Структура государственного долга субъектов Южного федерального округа по видам обязательств за период 2021-2023 гг., %

Наименование субъекта РФ	Годы						Динамика		
	2021			2023			государственные ценные бумаги	Банковские (коммерческие) кредиты	бюджетные кредиты
	государственные ценные бумаги	Банковские (коммерческие) кредиты	бюджетные кредиты	государственные ценные бумаги	Банковские (коммерческие) кредиты	бюджетные кредиты			
Республика Адыгея	0,0	42,5	57,5	0,0	19,9	80,1	0,0	-22,6	22,6
Республика Калмыкия	0,0	61,3	38,7	0,0	7,0	93,0	0,0	-54,2	54,2
Республика Крым	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Краснодарский край	29,4	0,0	70,6	21,8	0,0	78,2	-7,6	0,0	7,6
Астраханская область	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Волгоградская область	18,8	31,9	49,3	10,9	16,9	72,2	-7,9	-15,0	22,9
Ростовская область	0,0	67,9	32,1	0,0	63,4	36,6	0,0	-4,5	4,5
Севастополь	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Осуществлённый нами анализ структуры государственного долга субъектов ЮФО РФ, результаты которого представлены в таблице 3, позволяет установить

положительную тенденцию в управлении государственными финансами указанных регионов, в целом, и госдолгом – в частности, а именно постепенное замещение

сравнительно дорогостоящих банковских (коммерческих) кредитов более дешёвыми бюджетными, предоставляемыми за счёт денежных средств федерального бюджета РФ. По состоянию на 1 января 2023 г. в таких регионах, как Республика Крым и Астраханская область государственный долг имеет оптимальную структуру, т.к. 100 % его величины приходится бюджетное кредитование. В Республике Калмыкия данный показатель составляет 93,0 %, в Республике Адыгея, Краснодарском крае, Волгоградской области: 80,1 %, 78,2 %, 72,2 % соответственно. В Ростовской области на долю бюджетного кредитования приходится лишь 36,6 %.

Город федерального значения Севастополь не имеет государственного долга. Вышеизложенные обстоятельства позволяют нам ранжировать субъекты РФ в соответствии с качеством управления государственным долгом, определяемым нами как удельный вес в структуре госдолга наиболее дешёвых в обслуживании видом заимствований: Республика Крым, Астраханская область, Республика Калмыкия – 1-е ранговое место (доля бюджетных кредитов в структуре госдолга свыше 90 %), Республике Ады-

гея, Краснодарский край, Волгоградская область – 2-е ранговое место (доля бюджетных кредитов в структуре госдолга свыше 70 %, но менее 90 %), Ростовская область – 3-е ранговое место (доля бюджетных кредитов в структуре госдолга менее 50 %).

Заключение

Вышеизложенные факты позволяют сформулировать авторские предложения, направленные на повышение эффективности управления госдолгом на региональном уровне: установление ограничений на привлечение органами госвласти регионов других видов заимствований, кроме бюджетного кредитования; формирование специального целевого фонда бюджетного кредитования за счет средств федерального бюджета, что позволит обеспечить рефинансирование имеющейся у регионов задолженности перед кредитными организациями на более выгодных условиях. Прогнозируемый эффект вследствие реализации обоснованных авторами организационно-экономических, административно-правовых предложений заключается в сокращении расходов бюджетов регионов РФ, связанных с обслуживанием госдолга.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. №145-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/96557/> (дата обращения: 11.10.2023).
2. Молчан А.С., Ануфриева А.П. Оценка состояния теневой экономики и ее влияние на экономическую безопасность Краснодарского края // Экономика и предпринимательство. 2020. № 3 (116). С. 531-535.
3. Областной закон Ростовской области от 16 декабря 2022 г. №795-ЗС «Об областном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6100202212160003> (дата обращения: 11.10.2023).
4. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 07.10.2023)
5. Официальный сайт Минфина РФ [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt (дата обращения: 17.10.2023 г.)
6. Ревунов Р.В., Ревунов С.В. Инструменты оптимизации государственного долга субъекта Российской Федерации (на примере Ростовской области) // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2022. № 4 (64). С. 204-208.
7. Таранова И.В., Назарова Н.А., Ревунов Р.В. Направления оптимизации налогового и бюджетного законодательства РФ в контексте достижения целей устойчивого развития // Региональная экономика. Юг России. 2022. Т. 10, № 4. С. 62-71.
8. Указ президента РФ от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007210012> (дата обращения: 17.10.2023).
9. Федеральный закон от 05.12.2022 г. №466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212050007> (дата обращения: 04.09.2023).
10. Чесноков А.Ю. Конкурентоспособность региональной экономики Краснодарского края // Студенческий форум. 2020. № 35-1 (128). С. 83-86.