

УДК 330.82:316.012

В. В. Скалкин

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
Москва, e-mail: vskalkin@fa.ru

С. А. Сидорова

ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана»,
Москва, e-mail: sidorovasa@bmstu.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВИДОВ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В ЭКОНОМИКЕ

Ключевые слова: взаимодействия государства и общества, институциональные взаимодействия в рыночной экономике, политический рынок.

В статье предпринята попытка опровергнуть имеющуюся в российском обществе парадигму, согласно которой участие государства в экономическом институте препятствует осуществлению и развитию рыночных отношений в обществе, а также доказать, что элементы дихотомии «рынок-государство» не являются взаимоисключающими. Для этого были разведены такие понятия, как «государственное вмешательство» и «государственное регулирование» или «государственное влияние». С точки зрения политического рынка государство, оказывающее влияние на экономику при помощи законодательных и регуляторных мер, выступает не более чем одним из экономических агентов, удовлетворяющим возникающие запросы общества в рамках рыночных взаимоотношений. Так, в рамках экономического института были рассмотрены следующие виды социально-экономического взаимодействия государства и общества: централизованное планирование советского типа, индикативное планирование, кейнсианская модель, монетаризм, неоклассические теории, кейнсианско-неоклассический синтез, теория либертарианского патернализма. В процессе исследования было установлено, что примером вмешательства государства в экономику может служить исключительно централизованное планирование советского типа, в то время как остальные виды социально-экономического взаимодействия государства и общества служат примерами государственного регулирования, осуществляемого в ответ на его запрос в рамках рыночной экономики.

V. V. Skalkin

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: vskalkin@fa.ru

S. A. Sidorova

Bauman Moscow State Technical University, Moscow, e-mail: sidorova_s94@mail.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF INSTITUTIONAL INTERACTION TYPES OF THE STATE AND SOCIETY IN THE ECONOMY

Keywords: interaction between state and society, institutional interactions in market economy, political market.

The article attempts to refute the paradigm shared by many people in Russian society, according to which the participation of the state in an economic institution impedes the implementation and development of market relations in society, and also to prove that the elements of the “market-state” dichotomy are not mutually exclusive. For this purpose, concepts such as “state intervention” and “state regulation” or “state influence” were separated. From the point of view of the political market, the state, which influences the economy through legislative and regulatory measures, acts as nothing more than one of the economic agents that satisfies the emerging demands of society within the framework of market relations. Thus, within the framework of the economic institute, the following types of socio-economic interaction between the state and society were considered: Soviet-type central planning, indicative planning, Keynesian model, monetarism, neoclassical theories, Keynesian-neoclassical synthesis, theory of libertarian paternalism. During the research, it was found that an example of state intervention in the economy can only be provided by centralized planning of the Soviet type, while other types of socio-economic interaction between the state and society serve as examples of state regulation carried out in response to its requests within the framework of a market economy.

Введение

В российском научном и общественном дискурсе на протяжении тридцати лет ставится вопрос о роли государства в экономике, поскольку в России за последние 100 лет сменились три общественно-экономические формации: капиталистическая экономика с элементами феодализма, государственная экономика централизованного планирования, переходная экономика от плана к рынку со значительной долей государственного влияния. Забвение на 70 лет рыночных принципов экономического взаимодействия между людьми (понятийный этатизм), нечестная и несправедливая приватизация общественной собственности, сложность перестройки общественного сознания привели к недоверию к рыночной экономике и ностальгии по временам СССР.

Целью статьи является исследование парадигмы, согласно которой активное участие государства в экономике препятствует развитию рыночных отношений в обществе, и элементы дихотомии «рынок-государство» являются взаимоисключающими.

Исходя из цели, ставятся следующие задачи:

- определить институты, в рамках которых осуществляются социально-экономические взаимодействия в обществе;
- установить виды институционального взаимодействия государства и общества;
- развести между собой понятия: «государственное вмешательство» и «государственное регулирование»;
- установить роль государства в политическом рынке.

Материалы и методы исследования

В рамках исследования были использованы логико-исторический анализ, институциональный анализ, анализ рыночных взаимодействий в рамках теории политических рынков.

Результаты исследования и их обсуждение

Социальный институт представляет собой организованную систему связей и социальных норм, объединяющую наиболее значимые для общества ценности и процедуры, которые удовлетворяют его основным потребностям [3].

Другими словами, в рамках социального института осуществляются общественные взаимодействия между людьми, направ-

ленные на удовлетворение потребностей отдельных индивидов. Общественные взаимодействия могут осуществляться либо на рыночной основе, либо на антирыночной.

Рыночные общественные взаимодействия основаны на честном и справедливом обмене, осуществляемом между индивидами, организациями, государством. Исходя из данного определения, можно заключить, что государство выступает одним из экономических агентов (в частности публичных), могущим взаимодействовать с обществом в рамках рыночных отношений [8].

Антирыночные общественные взаимодействия, напротив, основаны на обмане и насилии, подавлении одним экономическим агентом другого.

При этом рынок может выступать в качестве самостоятельного института, в котором осуществляются взаимодействия между его участниками (индивидом, фирмой, государством).

С другой стороны, рынок может рассматриваться как наиболее эффективная социальная технология (Ник Хэнауэр), применяемая в рамках общественных отношений. При этом данная социальная технология может быть использована не только в рынке как в институте, но во всех прочих социальных институтах: экономическом, политическом, институте семьи, религии, культуре [1]. То есть рыночные или антирыночные отношения имеют место во всех социальных институтах.

Однако в рамках данного исследования будут рассмотрены рыночные и нерыночные отношения, возникающие в экономической сфере, в рамках которой выделяются такие социальные институты, как непосредственно рынок, собственность, экономический субъект, хозяйственная деятельность.

Рассмотрим следующие виды социально-экономического взаимодействия государства и общества:

- централизованное планирование советского типа;
- индикативное планирование (послевоенная Западная Европа);
- кейнсианская модель;
- монетаризм;
- неоклассические теории;
- кейнсианско-неоклассический синтез;
- теория либертарианского патернализма.

Одним из видов социально-экономического взаимодействия государства и общества является кейнсианство. В 1930-х годах

наступила Великая Депрессия, поразившая большинство стран Западного мира и потребовавшая от государства и общества быстрого реагирования. В 1936 г. Дж. Кейнс предположил, что экономика находится в кризисе из-за падения спроса, а отсутствие спроса, в свою очередь, обусловило потерю населением рабочих мест и, как следствие, высокий уровень безработицы, который еще сильнее ведет к падению спроса. Для решения данной проблемы было предложено создание рабочих мест государством путем высоких дефицитных бюджетных трат. При этом предполагалось, что денежные средства для создания рабочих мест будут привлекаться при помощи выпуска государственных облигаций. Кейнсианство как метод проведения фискальной политики применялось после окончания Второй мировой войны вплоть до 1970-х годов [4].

Существует разница между государственным вмешательством в экономику и государственным влиянием на экономику. В первом случае предполагается, что государство вмешивается в права владения, пользования и распоряжения частной собственностью.

Ярким примером государственного вмешательства может служить централизованная плановая экономика, при которой планирование хозяйственной деятельности осуществляется не частными экономическими агентами (как в рыночной), а централизованными государственными органами. Так, право владения средствами производства имеет только государство, а распоряжения (в данном контексте производства и реализация выпускаемой продукции) осуществляется в объемах, ассортименте и по ценам, устанавливаемым государственными органами, в частности Госплан, Госснаб, Госкомцен, Госкомтруд. При этом происходит прикрепление определенных поставщиков к конкретным потребителям.

Во втором случае – влияние государства на экономику оказывается при помощи введения регуляторных мер (в части законодательства), определяющих правомерность осуществления тех или иных социально-экономических взаимодействий в обществе, контроля и надзора за деятельностью экономических агентов, обеспечения общества публичными благами. Также государственное влияние на экономику включает меры бюджетно-налоговой и кредитно-денежной политик.

При этом кейнсианство как марксистами, так и либертарианскими экономистами рассматривается как государственное вмешательство в экономику. Хотя роль государства по кейнсианству не является примером ни вмешательства, ни регулирования, а лишь деятельностью публичных экономических агентов, влияющих на рынок в области бюджетно-налоговой политики на равноправной основе с частными экономическими субъектами.

Индикативное планирование может считаться примером государственного влияния на экономику, поскольку разрабатываемые на государственном уровне планы не являются законодательно закрепленными, а носят рекомендательный характер и служат информационно-мотивационным ориентиром для частных экономических агентов. Страной, первой внедрившей индикативное планирование, стала Япония. При этом в Западной Европе лидирующие позиции по индикативному планированию в конце 60-х годов в рамках реализации рыночных отношений заняла Франция. Это явление получило такое название, как государственный дирижизм, призванный координировать действия государства и бизнес-единиц. Поскольку права собственности и распоряжения остаются у частных экономических агентов, а цены не устанавливаются директивно (в то время как предложения, получаемые от государства, могут быть привлекательными для бизнеса), государственный дирижизм не может подпадать под категорию государственного вмешательства в экономику [2].

Монетаризм стал ответом на критику кейнсианства. Так же как и кейнсианство, данное течение можно отнести к государственному регулированию. Отличие заключается в том, что в рамках монетаризма государство, в частности при помощи Центрального банка воздействует не на спрос, а на предложение. Оценивая текущее состояние экономики, Центральный банк повышает или понижает процентные ставки и изменяет денежное предложение. Для стимулирования деловой активности процентные ставки понижаются, а денежное предложение увеличивается и напротив, когда экономика страны перегревается. Непосредственно государство в рамках монетаризма выпускает облигации. Для увеличения денежной массы, обеспечивающей осуществление транзакций, облигации «вы-

брасываются» на рынок, а для ее снижения выкупаются. В данном случае государство выступает в качестве одного из экономических агентов [9].

Неоклассические теории являются примером отсутствия влияния государства на экономические процессы, происходящие в обществе. Предполагается, что рынок самодостаточен и не требует регулирования и тем более вмешательства извне. При этом роль государства сводится к роли «ночного сторожа», то есть экономического агента, защищающего права частной собственности субъектов хозяйственной деятельности [7].

Неоклассический синтез (или неоклассическо-кейнсианский синтез) заключается в одновременном применении нескольких теорий взаимодействия государства и общества. В частности в области бюджетно-налоговой политики применяется фискальная модель Кейнса, предполагающая выход государства на долговые рынки и резкое расширение бюджетного дефицита, что налагает дополнительное бремя на все общество в виде выплаты процентов и тела долга по суверенным облигациям. Этот инструмент применяется государством для выхода из рецессии и состоит в создании дополнительных рабочих мест и увеличении совокупного спроса с одновременным снижением налогового бремени. Другой компонент – монетарный – состоит в использовании инструментов денежно-кредитной политики ЦБ. Также в рамках неоклассического синтеза применяется экономика предложения, заключающаяся в стимулировании государством бизнеса, в т.ч. при помощи налоговой и административной нагрузки [6;9].

Теория либертарианского патернализма заключается в том, что с точки зрения граждан страны – индивидуальных экономических агентов – они являются свободными в принятии собственных экономических решений. Однако слово «патернализм» означает, что государство способно при помощи приемов нейроэкономики оказывать неявное воздействие на индивидуальные решения в интересах всего общества. При этом сами индивиды не подозревают, что принимают решения не только во благо себе, но и во благо общества в целом. Так, применяются продвинутое нейроэкономические теории, такие как теория перспектив, элементы теории индивидуальных психологических отклонений восприятия и др. [5].

В рамках теории индивидуальных психологических отклонений восприятия применяются следующие эффекты:

- рациональное невнимание: индивид сознательно игнорирует факты и события, которые кажутся ему несущественными;

- ошибка невозвратных затрат: индивид продолжает прилагать усилия и вкладывать средства в проекты, которые ему не принесут выгоды, только потому, что ранее в них было вложено слишком много;

- дэкой-эффект: выбирается лучшее из похожих, а не то, что не имеет подобного (то есть осуществляется демонстрация похожего предмета, вызывающего ощущение выбора, но заведомо худшего, чем тот, который планируется продать);

- эффект якоря: сознание цепляется за факт, что приводит к принятию нерационального решения;

- эффект приспособления: индивид оценивает качество явления, исходя из того, за что цепляется сознание;

- эффект обладания: то, чем обладает индивид (буквально держит в руках), является для него дороже, чем то, чем он не обладает;

- точка отсчета: когда индивид не знает, как оценить предмет, любая названная сумма является для него точкой отсчета – ценовым ориентиром;

- избегание потери: индивид сильнее переживает потерю, чем радуется выигрышу той же стоимости;

- фрейминг: формируется цепь событий, в каждом из которых индивид принимает для себя наиболее рациональное решение, при этом на выходе оказываясь в невыгодной для себя ситуации;

- группировка выгод и убытков: выгоды нужно давать дозированно, но регулярно, а убытки сразу все, например, государству следует сразу провести все неприятные для общества реформы (повышение налогов, пенсионного возраста и т.п.), в то время как положительные – постепенно (повышать пенсию не сразу на 5 000 руб., а каждый месяц на 1 000 руб.).

Вышеперечисленные методики применяются в ряде стран с целью создания налоговых стимулов для развития предпринимательства; улучшения пенсионных планов; отслеживания диспропорций, возникающих на финансовых рынках, где использовалось т.н. «подталкивание» для принятия индивидуальных решений экономическими субъектами.

Рассмотренные экономические теории (которые являются основными) в большинстве случаев не предполагают государственного вмешательства в экономику, а нацелены лишь на регулирование, которое осуществляется в рамках рыночного взаимодействия, исходя из запросных позиций общества.

Заключение

Таким образом, элементы дихотомии «рынок-государство» не являются взаимоисключающими, поскольку государство может осуществлять свою деятельность в рамках рынка и вступать с обществом в рыночные отношения как отдельный экономический агент.

Библиографический список

1. Беккер Г.С. Экономический анализ и человеческое поведение // Thesis. 1993. № 1. С. 24-40.
2. Бондаренко Н.Ю. Цели и задачи индикативного планирования: зарубежный опыт // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2012. № 1 (15). С.48-51.
3. Дмитриев А.В. Общая социология: учебное пособие. М.: Современный гуманитарный университет, 2001. 427 с.
4. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег / перевод с английского. М.: Прогресс, 1978. 494 с.
5. Талер Р. Новая поведенческая экономика. Почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать // М.: ЭКСМО, 2017. 368 с.
6. Самуэльсон П. Экономика: вводный анализ. М.: БИНОМ, 1993. 740 с.
7. Скалкин В.В., Сидорова С.А. Основы теории рынка: метафизика, эпистемология, этика: монография. М.: Прометей, 2019. 154 с.
8. Скалкин В.В., Журавлева И.А. Проблемы и возможности применения корректирующего налога к ординарным транзакциям в оптимизационной модели фискальной политики // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 6. С. 40-43.
9. Woodford M. Revolution and Evolution in Twentieth-Century Macroeconomics. Princeton University, 1999. 32 p.