

УДК 330

Л. П. Кетова

ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет», Персиановский,
e-mail: ketoval710@yandex.ru

О НЕОБХОДИМОСТИ БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ ИНФОРМИРОВАННОСТИ ГРАЖДАН И ЦИФРОВИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИНИЦИАТИВНЫМ ПРОЕКТАМ

Ключевые слова: инициативный проект, инициативное бюджетирование, информирование граждан, цифровизация, практики инициативного бюджетирования.

В статье отмечается, что, не смотря на развитие в России в течение 10 лет практик инициативного бюджетирования (института инициативных проектов), в целом данный институт не получил широкого размаха, не стал одним из основных инструментов создания комфортной среды жизни, повышения уровня благосостояния граждан. Важнейшей причиной скромных результатов внедрения инициативного бюджетирования в социальную практику автор считает низкую гражданскую активность. Для ее повышения предлагается усилить работу по информированности граждан, распространив ее на социальные сети, используя современные гаджеты. Также предлагается на уровне каждого субъекта Федерации создать Интернет-ресурс – платформу инициативных проектов с простым для освоения и удобным интерфейсом, чтобы на данной платформе можно было легко и быстро обучиться подавать заявку, создавать инициативный проект (возможно, коллективно), обсуждать его, искать единомышленников, в т.ч. тех, кто пожелает софинансировать проект, обсуждать проект и голосовать за него, оформлять заявку и подавать проект на конкурс, а также контролировать его исполнение, расходы и т.д. вплоть до его окончательной реализации и закрытия. Автор также считает, что для реализации этих рекомендаций должна быть создана нормативная и методическая база.

L. P. Ketova

Don State Agrarian University, Persianovsky, e-mail: ketoval710@yandex.ru

ABOUT THE NEED FOR GREATER AWARENESS OF CITIZENS AND DIGITALIZATION OF ACTIVITIES ON INITIATIVE PROJECTS

Keywords: initiative project, initiative budgeting, informing citizens, digitalization, practices of initiative budgeting.

The article notes that, despite the development of the practice of initiative budgeting (institute of initiative projects) in Russia for 10 years, in general, this institute has not received a wide scope, has not become one of the main tools for creating a comfortable living environment, improving the well-being of citizens. The author considers low civic activity to be the most important reason for the modest results of the introduction of initiative budgeting into social practice. To increase it, it is proposed to strengthen the work on awareness of citizens by extending it to social networks using modern gadgets. It is also proposed to create an Internet resource at the level of each subject of the Federation – a platform for initiative projects with an easy-to-learn and user-friendly interface, so that on this platform it would be easy and quick to learn how to apply, create an initiative project (possibly collectively), discuss it, look for like-minded people, including those who wish to co-finance the project, discuss the project and vote for it, make an application and submit the project to the competition, as well as monitor its execution, costs, etc. until its final implementation and closure. The author also believes that a regulatory and methodological framework should be created to implement these recommendations.

Введение

В Российской Федерации практика инициативного бюджетирования в некоторых субъектах Федерации фиксируется с 2011 года и постепенно развивается. Так, на конец 2017 года 47 регионов участвовали в развитии инициативного бюджетирования [4, с. 15]; в 2021 году в 75 субъектах Российской Федерации инициативное бюджетиро-

вание вошло в каждодневную деятельность [3, с. 4]. Вместе с тем, несмотря на более чем десятилетний срок развития, данный институт не стал существенным инструментом в достижении намеченных Президентом РФ национальных целей и решении задач федеральных и региональных проектов.

Целью исследования является поиск причин недостаточного развития института

инициативных проектов для превращения его в один из ключевых инструментов достижения национальных целей и решения задач федеральных и региональных проектов развития страны.

Материалы и методы исследования

Эмпирической базой исследования являлись статистические данные, размещенные на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики; содержащиеся в Докладе о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах РФ и муниципальных образованиях (2022), подготовленном исследователями под эгидой Минфина России и др. источниках; Интернет-ресурсы; доктринальная литература по данному вопросу.

Для достижения цели исследования и решения поставленных задач применялись общенаучные методы исследования: анализ и синтез, сравнительный анализ, системный, статический методы.

Результаты исследования и их обсуждение

В России институт инициативных проектов и практика инициативного бюджетирования берут начало с 2010-х годов. За рубежом этот институт появился ещё раньше – в конце 80-х годов XX века и известен как партисипаторное бюджетирование. Институт инициативных проектов интересен также тем, что в нормативно-правовом плане в нашей стране он начал развиваться «снизу», путем создания некоторыми субъектами Федерации правового регулирования, опережающего федеральное законодательство. Лишь в 2020 г. в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и в Бюджетный кодекс РФ были внесены поправки, вводящие в федеральное законодательство институт инициативных проектов. В результате внесенных в федеральные законы поправок выяснилось, что в российском законодательстве закреплён не институт инициативного бюджетирования, а институт инициативных проектов, что, по мнению некоторых исследователей, объединяет в себе апробированные в других странах партисипаторное бюджетирование и партисипаторное проектирование, а также регулирование «идет дальше», поскольку закрепляет не только участие, вовлечённость граждан

в реализацию предлагаемых проектов, но и их возможность по собственному почину разработать, реализовать собственный проект на территории проживания с помощью местной администрации за счёт доли бюджетных средств [5, с. 158].

С 2005 г. в России развивается проектный подход в государственном управлении, появляются национальные цели, национальные проекты, а с 2018 г. проектный подход в госуправлении становится приоритетным. Институт инициативного проектирования вписался в проектную методологию современного государственного управления: в обоих случаях деятельность строится по следующим этапам: инициирование, подготовка, реализация и завершение проекта. Институт инициативных проектов решает задачу преодоления противоречий между властью и населением, заставляет власть вступать в диалог с гражданами; направляет усилия власти, населения и бизнеса в русло совместного решения каких-либо конкретных задач, в т.ч. в рамках региональных и федеральных национальных проектов; позволяет гражданам почувствовать себя соучастниками реализации региональных и федеральных проектов.

Сегодня данный институт имеет признаки развития. Появляются всё новые и новые практики инициативного бюджетирования, субъекты Федерации и муниципальные образования создают нормативно-правовую базу, являющуюся механизмом реализации данного института.

К положительным тенденциям развития данного института относится и то, что с годами уменьшается доля федеральных средств, привлечённых для реализации проектов, отобранных с участием граждан или с учетом их мнения, происходит рост доли средств местных бюджетов и средств финансирования юридических лиц и граждан, хотя всё же по-прежнему основным источником финансирования проектов инициативного бюджетирования остаются средства бюджетов субъектов РФ [3, с. 4].

Вместе с тем, развиваясь уже десять лет, практики инициативного бюджетирования (инициативных проектов), на наш взгляд, не получили широкого размаха. На 1 января 2022 г. в Российской Федерации по данным Росстата имелись 19675 муниципальных образований [1], а общее количество реализованных проектов инициативного бюдже-

тирования в 2021 году составило 29114 проектов [3, с. 21]. Т.е. за год в среднем в одном муниципальном образовании реализовано 1,5 проекта. Учитывая их точечный, кратковременный, небольшой в материальном плане объём (ремонт дороги, тротуара, обустройство детской площадки, благоустройство двора и т.д.), пока ещё данный почин в системе государственного управления, в развитии гражданского общества и участии народа в распоряжении государственным бюджетом можно считать «пшиком», о котором много говорят, но который имеет малозначительный результат для действительного создания благоприятной атмосферы в сельских и городских поселениях, для формирования комфортной среды жизни наших граждан, для весомого вклада в достижение национальных целей, в решение задач федеральных и региональных проектов.

Одной из причин слабого развития инициативного бюджетирования, его медленного превращения в реальный действенный инструмент, улучшающий благосостояние народа, является слабая гражданская активность населения. Представляется, что если бы активность граждан была высокой и оформлялось бы в 100-1000 раз больше заявок, а каждый проект привносил бы с собой привлечённые внебюджетные средства бизнеса, индивидуальных предпринимателей, простых граждан, то и выделяемые из региональных и федеральных бюджетов средства бы увеличивались, т.к. это было бы выгодно государству. Причины слабой активности граждан – и в патерналистских вековых традициях, и в современном напряжённом состоянии общества, связанном со специальной военной операцией России в Украине (наверное, сейчас не до детских площадок...). Но также во многом – и в слабой информированности граждан, в слабой цифровизации данного института. На недостатки, связанные с развитием цифровизации инициативного бюджетирования, а также на отсутствие отечественной правовой и методической базы цифровизации инициативного бюджетирования указывают и другие исследователи [6, с. 267].

Самой популярной формой выдвижения идей гражданами являются очные встречи – 39% в 2021 г., затем идут такие формы, как анкетирование граждан, опросы, сбор подписей (26%), выдвижение через ТОСы (10%) и др. [3, с. 34], а где же сбор едино-

мышленников и подача заявок через Интернет-ресурсы, организация граждан через социальные сети? Авторы доклада о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах РФ и муниципальных образованиях отмечают, что такой опыт тоже есть, но он сравнительно не популярен: 6% муниципальных практик сбора проектных предложений через Интернет от всех применяемых процедур против 11% региональных практик (тоже мало, но почти в 2 раза больше, чем в муниципальных образованиях) [3, с. 36]. Такой разрыв (6% и 11%) авторы объясняют цифровым неравенством (инфраструктура, цифровые навыки, компетенции жителей и др.) городских и сельских поселений.

Заключение

Представляется, что для развития гражданской активности в сфере инициативного бюджетирования необходима большая информатизация населения не только через привычные СМИ (телевидение, радио, официальные Интернет-ресурсы), которые самая активная часть потенциальных заявителей инициативных проектов – молодежь – не смотрит и не читает, а через социальные сети, через группы в смартфонах, которые бы информировали о наиболее удачных местных примерах, агитировали бы за расширение подобных практик и направляли бы заинтересовавшихся на какой-либо единый региональный цифровой ресурс. Некоторые исследователи, также поднимая данную проблему, предлагают цифровую трансформацию инициативных проектов интегрировать в систему «Открытое правительство» (www.open.gov.ru), составной частью которого является «Открытый бюджет» («Бюджет для граждан»), размещаемый в сети «Интернет» [2, с. 104]. Однако, представляется, что все же лучше создать специальные ресурсы регионального уровня с понятной и простой пользовательской системой, в которых можно было бы легко обучиться написанию заявки, подобрать себе единомышленников, в том числе из желающих софинансировать проект, осуществить голосование, отправить заявку на конкурс. Желательно было бы создать такой гибкий и удобный для пользователей ресурс в каждом субъекте Федерации. Для реализации этих рекомендаций должна быть создана нормативная и методическая база.

Библиографический список

1. База данных показателей муниципальных образований. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Munst.htm> (дата обращения: 06.01.2023).
2. Баклаева Н.М. Развитие инициативного бюджетирования в России в условиях цифровой трансформации экономики и общества // Цифровизация: наука и образование в условиях современных вызовов: сб. мат-лов I междунар. межфилиальной науч. конф. Ташкент: Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, Ташкентский филиал, 2021. С. 104-109.
3. Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Сост. С.В. Романов, Т.А. Багдасарян, В.В. Вагин и др. М.: Минфин России, 2022. 92 с. URL: https://www.nifi.ru/images/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%BE_%D0%BB%D1%83%D1%87%D1%88%D0%B8%D1%85_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%85_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F_%D0%98%D0%91_2021.pdf (дата обращения: 06.01.2023).
4. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения / И.Е. Шульга, В.В. Вагин, Г.Н. Хачатрян, А.С. Сухова, Л.А. Шилов, Н.В. Гаврилова, Н.А. Шаповалова. М.: Алекс, 2017. 124 с.
5. Михеева Т.Н., Бояринцева И.А. Инициативные проекты – новая форма непосредственной муниципальной демократии // Вестник российского университета кооперации. 2021. № 4(46). С. 155-160.
6. Сажаева И.А. Цифровизация инициативного бюджетирования как один из векторов развития // Географические и экономические исследования в контексте устойчивого развития государства и региона. Донецк, 11-12 ноября 2021 г. Мат-лы III междунар. науч.-практич. Конференции / Под общ. ред. Е.Г. Кощелевой. Донецк: Изд-во Донецкий национальный университет, 2021. С. 265-268.