

УДК 330.101.22

*Бу Тун*

ФБГОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Москва,  
e-mail: chair.etm@bk.ru

**О ФОРМИРОВАНИИ ПЕРСПЕКТИВНОЙ МОДЕЛИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ СТРАН  
С РАЗВИВАЮЩИМИСЯ РЫНКАМИ В СФЕРЕ СОЗДАНИЯ  
И РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ:  
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ**

**Ключевые слова:** экономическая интеграция, интеграционная экономическая политики, модель государственной политики, индикаторы, направления формирования модели, перспективная модель, продуктивная модель, ШОС.

Теоретико-методологические вопросы региональной политики экономической интеграции и интеграционного сотрудничества стран с формирующимися рынками важны для определения текущего состояния международной экономики. Страны с формирующимися рынками характеризуются независимой экономической политикой и направлены на углубление взаимовыгодных связей в различных секторах экономики. В этой связи в статье показана важность определения перспективной модели государственной интеграционной экономической политики стран с развивающимися рынками и направлений ее формирования. Автор на примере протоинтеграционного объединения – Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), членами которой являются Китай и Россия, выделила институциональное направление формирования перспективной модели государственной интеграционной экономической политики стран-членов ШОС, охарактеризовала формальные и неформальные институты интеграции, создание и развитие которых составляет содержание институционального направления, предложила ряд индикаторов, отражающих формальную институционализацию экономической интеграционной политики стран ШОС. Научная новизна состоит в определении продуктивной, как перспективной модели государственной экономической политики создания интеграционного объединения на основе трансформации ШОС, институционального направления ее формирования и разработке индикаторов, характеризующих становление формальных институтов интеграции.

*Bu Tong*

Moscow Pedagogical State University, Moscow, e-mail: chair.etm@bk.ru

**ON THE FORMATION OF A PROMISING MODEL  
OF THE GOVERNMENTAL ECONOMIC POLICY  
OF COUNTRIES WITH EMERGING MARKETS IN THE FIELD  
OF SETTING UP AND DEVELOPMENT OF INTEGRATION  
ASSOCIATIONS: INSTITUTIONAL DIRECTION**

**Keywords:** economic integration, integration economic policy, model of governmental policy, indicators, directions of model formation, perspective model, productive model, SCO.

The theoretical and methodological issues of the regional economic integration policy and integration cooperation of the countries with emerging markets are very important for the determination of the current status of the international economy. Countries with emerging markets are characterized by independent economic policies and are aimed at deepening mutually beneficial ties in various sectors of the economy. The article shows the relevance of defining a promising model of the governmental integration economic policy of the countries with emerging markets and the directions of its setting up. Using the example of the proto-integration association as the Shanghai Cooperation Organization (SCO), of which China and Russia are members, the author has identified the institutional direction of the setting up a promising model of the governmental integration economic policy of the SCO member states. The author has characterized the formal and informal integration institutions, the creation and development of which is the content of the institutional direction. Article proposes a number of indicators reflecting the formal institutionalization of economic integration the policies of the SCO member states. The scientific novelty consists in defining a productive, as a promising model of the governmental economic policy of creating an integration association based on the transformation of the SCO and the institutional direction of its setting up and the development of indicators characterizing of the formal institutions of integration.

### Введение

В современной международной экономике региональная экономическая межгосударственная интеграция выступает динамично развивающимся процессом и знаменует расширение общего экономического пространства, прежде всего, стран с развивающимися рынками. Как справедливо отмечают исследователи, региональная экономическая интеграция стала источником «экономического роста, получения синергетических эффектов от координации национальных регуляторных действий и снятия барьеров для свободного движения факторов производства» [1].

Практически все значимые экономики мира объединяют в той или иной степени ресурсы, создавая экономические структуры разной степени интегрированности экономических систем или их элементов. Результат интеграционной практики стран с развитыми и развивающимися рынками отражён на рисунке.

Как следует из данных, роль в международной экономике интеграционных межгосударственных объединений различных форм интегрированности (союзы, группировки, объединения, партнёрства и др.) значительна. Можно поддержать позицию исследователей, которые отмечают: «Примеры регионализма варьируются от простых проектов регионального сотрудничества, ограниченного объёма и важности, до масштабных региональных процессов социальной трансформации, как в случае с Европейским союзом» [2, С. 25].

Одним из значимых межправительственных объединений, в рамках которого постепенно устанавливаются отношения интеграционного экономического сотрудничества выступает ШОС. Согласно международным оценкам Всемирного Банка, суммарный ВВП государств-членов ШОС (плюс Иран) в 2021 году составил 23,5 трлн дол. США (24% от мирового ВВП), а в допандемийном 2019 году данный показатель – это 19,63 трлн дол. США (22% от мирового ВВП) [4].

Данные за несколько лет показывают то, что экономический вес этого объединения в международной экономике неуклонно возрастает с учётом принятия новых членов организации в последние годы (Индия, Пакистан, Иран). Вместе с тем, ШОС относится нами к протоинтеграционной группировке, что означает начальный этап интеграционного сотрудничества и возможность в будущем перейти к более последовательной экономической политике по созданию интеграционного экономического объединения нового типа. Однако это зависит от совокупных условий, к которым относятся внутринациональные, внутриинтеграционные (межгосударственные) и условия внешнего окружения стран с развивающимися рынками (внешний периметр) [5]. При этом западные теоретики, в частности, сторонники интергouverнментализма, не без основания обозначили приоритетность влияния геополитических факторов («высокой политики») на интеграционную экономическую политику государства («низкую политику») [6].



Удельный вес отдельных интеграционных структур в мировом ВВП в 2021 году (АКФТА – Африканская континентальная зона свободной торговли; ЮСМКА – Соглашение между Соединёнными Штатами Америки, Мексикой и Канадой; ВРЭП – Всестороннее региональное экономическое партнёрство) [3]

Такого же подхода придерживаются китайские исследователи. Так, китайский автор Лан Пин показывает исключительную роль политического фактора («высокой политики») в процессах формирования государственной политики в области региональной экономической интеграции в развивающихся странах, отмечая необходимость выработки прочной политической платформы всеми странами, стремящихся к углублению экономического интеграционного сотрудничества [7].

Состояние «новой реальности» международной экономики в части противостояния ряда западных стран и России справедливо охарактеризована как современная экономическая война [8]. События после февраля 2022 года показали не только раскол мирового сообщества, но и переформатирование международной экономики под воздействием политического давления агрегированного Запада во главе с США, не желающего терять многолетние экономические дивиденды от положения гегемона. Впервые западные страны, помимо политических демаршей, применили экономическое оружие к России, а также к Китаю, как независимым суверенным государствам, в виде экономических санкций и дискриминационных мер на финансовых рынках и в высокотехнологической сфере.

Кроме политического фактора, в теоретико-методологическом плане перспектива трансформации протоинтеграционной группировки ШОС и шаги к региональному интеграционному объединению нового типа определены, прежде всего, обоснованием направлений и приоритетных сфер формирования перспективной модели государственной экономической политики стран с развивающимися рынками в сфере создания интеграционных объединений [9]. В этой связи особо актуальны выделение моделей региональной межгосударственной интеграционной политики и интеграционного сотрудничества стран с развивающимися рынками, которые проводят самостоятельную экономическую политику и нацелены на углубление взаимовыгодных связей в различных сферах экономики с Китаем и Россией.

Цель исследования – на примере протоинтеграционного объединения – ШОС, членами которой являют Китай и Россия, выделить из основных направлений институциональное направление формирова-

ния продуктивной модели государственной интеграционной экономической политики стран-членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), определив группу институтов, укоренение и развитие которых отражает трансформационные процессы внутри ШОС.

### **Материалы и методы исследования**

В исследовании использовались как теоретические подходы на основании применения методов анализа и синтеза, абстракции, концептуализации, генерализации, так и графический, индексный, статистический методы.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Изучение российской политэкономической литературы показало значительный интерес исследователей к современным теоретико-методологическим вопросам развития международной экономики в части становления разных форм экономической интеграции и создания региональных интеграционных объединений. Можно привести глубокие работы И. Андроновой [10] О.Буториной [11], С. Глазьева [12], Г. Костюниной [13], И. Платоновой [14], Н. Щёголевой [15] и др.). Среди китайских авторов выделяются труды Чжао Цзюньпин, Фу Хуэйся, Яо Лися, Чужан Юньань, Цзян Вэнсюе, Фэнь Ин и других авторов [16]. Значительно реже обсуждаются модели государственной экономической политики в области создания интеграционных объединений стран с развивающимися рынками (Е. Винокуров, А. Либман, Б. Хейфец [17, 18]).

Наше исследование данной проблематики в теоретико-методологическом ключе позволило выделить две модели государственной экономической политики создания и развития интеграционных объединений стран с развивающимися рынками – продуктивную, как перспективную модель нового типа, и репродуктивную модель, повторяющую уже пройденные другими странами интеграционные практики [19,20]. Продуктивная модель государственной экономической политики создания и развития интеграционного объединения стран с развивающимися рынками, прежде всего, членов ШОС, направлена на обеспечение нового типа равноправных взаимовыгодных экономических отношений между странами. Это предполагает отказ от ее направленно-

сти на воссоздание линейной (линейно-стадийной) интеграционной межгосударственной экономической модели американского экономиста венгерского происхождения Б.Баласса («лестница Баласса»), по которой десятилетиями движется Евросоюз и другие интеграционные объединения, последовательно выстраивая зону свободной торговли, таможенный, экономический и валютный союзы [21].

На фоне действия и воздействия новых факторов, определяющих современные тренды международных экономических отношений, особое внимание должно уделяться выделению и анализу основных направлений формирования продуктивной модели государственной экономической политики создания и развития интеграционного объединения стран с развивающимися рынками, прежде всего, членов ШОС вообще, и институционального направления, в частности. При этом нами разделяется концептуальное положение о том, что «общепризнанным и необходимым условием жизнеспособности и эффективного функционирования экономической системы» выступает государство, которое «играло и продолжает играть существенную роль» [22, С.73].

Более детально остановимся на рассмотрении институционального направления. Его значимость определяется его ролью как организационного и социально-экономического фундамента, а также своеобразной ценностно-аксиологической «скрепы», на которой и в рамках которой происходит формирования продуктивной модели, охватывающей создание основ интеграционного экономического пространства стран-членов ШОС.

Не менее важным является вопрос об индикаторах, которые могут отразить качественные и количественные характеристики данного направления формирования рассматриваемой модели государственной интеграционной политики в части создания и развития интеграционного экономического объединения. В политэкономической литературе в такой постановке вопрос не ставился и не обсуждался, поскольку многочисленные исследования касались определения индикаторов межгосударственной экономической интеграции, которые бы показывали достигнутые уровень и степень интегрированности национальных систем государств, стремящихся к построению общего экономического пространства, в основном как

результата восхождения по «лестнице Баласса». Вместе с тем, если рассматривать институциональное направление формирования продуктивной модели государственной интеграционной политики необходимо и возможно разработать группу индикаторов, дающих оценку взаимного сближения существующих национальных институтов, появления и «выращивания» новых институтов, направленных на укрепление и расширение интеграционного сотрудничества, и нивелирования действий институтов, которые тормозят интеграционное сотрудничество и усилия государств по созданию условий для интеграционного экономического объединения.

Определённую трудность в разработке индикаторов институционального направления формирования продуктивной модели государственной экономической политики создания и развития интеграционного экономического объединения создают разные трактовки понятия «институты» вообще, и «институты интеграции», в частности [23].

Одним из наиболее укоренившимся подходом в научной литературе является рассмотрение понятие «институт» одним из наиболее известных разработчиков институциональной экономики Дугласа К. Норта. Он трактует институт, как особые правила и механизмы, которые обеспечивают их имплементацию и выполнение, и как нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия в обществе [24]. При этом одно из ключевых положений различных вариантов институциональной экономической теории является выделение формальных и неформальных институтов, что также позволяет выделить две группы индикаторов, характеризующих институциональное направление формирования продуктивной модели государственной интеграционной политики в части создания и развития интеграционных объединений стран с развивающимися рынками, которые выстраивают данную модель.

К числу основных формальных институтов, учреждённых при создании ШОС, как постоянно действующей межправительственной международной организации, относятся Совет глав государств (высший орган), Совет глав правительств (премьер-министров), Совет министров иностранных дел, Совет национальных координаторов, Секретариат ШОС, Исполнительный комитет Региональной антитеррористиче-

ской структуры. Данные формальные институты играют разные роли в определении интеграционной экономической стратегии ШОС, и их не следует рассматривать как наднациональные институты, которые свойственны, например, Евросоюзу. Вместе с тем, с позиции анализа формальных институтов интеграции следует указать, что эти институты формируют институты государственного регулирования и одновременно являются инструментами поведения государственной интеграционной политики стран с развивающимися рынками, стремящихся в средне- и долгосрочном горизонте к созданию структур нового типа разных уровней, форм и степени интегрированности.

К формальным институтам интеграции, ставящих и решающих интеграционные задачи, относятся правовые институты, что вытекает из принципов государственной экономической политики создания и развития интеграционных объединений стран с развивающимися рынками [25]. Исходя из этого, к индикаторам, характеризующим институциональное направления формирования рассматриваемой модели государственной интеграционной политики в части создания и развития интеграционного экономического объединения на основе протоинтеграционного объединения ШОС, относятся показатели сформированности правовой основы взаимодействия стран-участниц по всем перспективным функциональным сферам, представляющих взаимный интерес (торговля, энергетика, инвестиции, финансы, сельское хозяйство, транспорт, образование и др.). Кроме того, данные сферы являются объектами обсуждения, выработки конкретных мероприятий и принятия оперативных решений по укреплению многосторонних торгово-экономических взаимосвязей на регулярных встречах министров и руководителей соответствующих ведомств стран членов ШОС, которые можно рассматривать как институт содействия интеграционному сотрудничеству. К количественным показателям сформированности правового институционального «каркаса» интеграционной экономической политики стран-членов ШОС можно отнести динамику числа нормативно-правовых документов, регламентирующих интеграционное сотрудничество стран членов ШОС и определяющие основные инструменты интеграционной политики; динамику межгосударственных

договоров и соглашений стран ШОС по развитию интеграционных связей, в том числе, на уровне региональных властей, включая приграничное сотрудничество, которые направлены на формирование интеграционного потенциала данного протоинтеграционного объединения. Автор Вертинская Т.С. не без основания к индикаторам, характеризующих институциональные факторы развития экономической интеграции регионов, относит количество полномочий, делегированных на региональный уровень [26]. Применительно к индикаторам, характеризующим институциональное направление формирования рассматриваемой модели государственной интеграционной политики, это означает необходимость выделения числа государственных структур, в чьи полномочия входит управление созданием и регулированием интеграционных экономических потоков на отраслевых и инвестиционных рынках внутри ШОС, и число экономических полномочий государственных институтов на региональном уровне, которые можно реализовать для создания и расширения интеграционного потенциала ШОС.

Предложенные индикаторы (индикаторы де-юре) оценивают формальные институциональные условия формирования продуктивной модели интеграционной экономической политики в сфере трансформации ШОС в крупнейшее интеграционное экономическое объединение нового типа. Определение практической реализуемости данных условий (индикаторы де-факто) возможно на основе экспертной оценки. Для ее получения можно использовать предложенную разработчиками методику расчёта индикатора «соответствия декларируемой формы интеграции реальной интеграции», который показывает уровень исполнения, частичного исполнения или не исполнения требований нормативно-правовой базы интеграционного сотрудничества в экспертной оценке [2, с.58].

Большую роль в формировании перспективной модели экономической интеграционной политики стран ШОС играют неформальные институты, которые характеризуют новый тип интеграционных межгосударственных взаимосвязей этих стран. В этом аспекте выделим несколько групп рассматриваемых институтов: к первой группе относятся такие организационно определяемые структуры, как Форум глав регионов государств-членов ШОС, Деловой совет

ШОС, Межбанковское объединение ШОС, Форум женщин ШОС, Молодежный форум университетов стран ШОС, Форум ректоров университетов ШОС и другие; ко второй, определяющей новое содержание экономической политики интеграционного сотрудничества стран ШОС, следует отнести институты «шанхайского духа» – доверия, справедливости, уважения, равноправия, совместного развития, взаимной выгоды; третья группа представлена институтом неформальных встреч высших должностных лиц ШОС (встречи «без галстуков»), который направлен на преодоление противоречий интеграционного «роста» ШОС путём межличностных контактов и договорённостей на основе «шанхайского духа».

От укорененности и дальнейшего развития неформальных институтов интеграции зависит сближение стран с развивающимися рынками – стран ШОС, как стран с различным уровнем социально-экономи-

ческого развития, и успешность формирования продуктивной модели государственной экономической политики создания интеграционного объединения, поскольку именно неформальные институты в решающей степени определяют новый тип интеграционного объединения стран с развивающимися рынками.

### Заключение

Выделение формальных и неформальных институтов интеграции стран с развивающимися рынками на примере протointеграционного объединения ШОС раскрывает содержание институционального направления, на основе которого развиваются другие направления формирования перспективной модели государственной экономической политики создания интеграционного объединения (таможенно-тарифное, инвестиционно-структурное, финансовое, социальное, коммуникационное).

### Библиографический список

1. Система индикаторов интеграции как инструмент анализа функционирования региональных интеграционных объединений. Евразийская экономическая комиссия. URL: [Indikatory-integratsii-2019.pdf](https://indicators-integratsii-2019.pdf) (дата обращения: 20.04.2023).
2. Система индикаторов евразийской интеграции П. М.: ЦИИ ЕАБР, 2014. 110 с.
3. RCEP: A new centre of gravity for global trade. URL: <https://unctad.org/topic/trade-agreements> (дата обращения: 23.11.2022).
4. Алимов Р. ШОС перед саммитом: экономика в фокусе внимания. URL: <http://russian.people.com.cn/> (дата обращения: 15.04.2023).
5. Бу Тун. О разработке концептуальной схемы анализа перспективной модели государственной экономической политики создания и развития интеграционных структур стран с развивающимися рынками с участием Китая и России // Финансовая экономика. 2022. № 12. С. 18-23.
6. Шаповалов Н.И. Теория интергouverнментализма как инструмент реализации процесса политической интеграции // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция. 2016. № 1. URL: <https://vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/9722> (дата обращения: 20.04.2023)..
7. Лан Пин. Политическое сотрудничество в рамках региональной экономической интеграции в развивающихся странах // Мировая экономика и политика. 2012. № 8. С. 129-148.
8. Платонова Е.Д. Экономическая война против России и новый мировой порядок // Долгосрочное развитие и обеспечение конкурентоспособности общества и государства: сборник статей VI Международной научно-практической конференции (24 марта 2022 г.). Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2022. С. 35-40.
9. Бу Тун. Поэтапное построение перспективной модели государственной экономической политики создания интеграционного объединения с участием Китая и России в условиях становления нового мирового порядка // Векторы развития современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (29 декабря 2022 г.). Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2022. С. 30-36.
10. Andronova I. Eurasian Economic Union: Opportunities and Barriers to Regional and Global Leadership // International Organisations Research Journal. 2016. Vol. 11, No 2. P. 7-23. DOI: 10.17323/1996-7845-2016-02-07.
11. Буторина О.В. Цели региональной интеграции: современное понимание // Мировая экономика и международные отношения. 2021. Т. 65, № 10. С. 5-14.
12. Глазьев С.Ю. «Единство многообразия» как конкурентное преимущество ЕАЭС // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2021. № 14(2). С. 9-11.

13. Костюнина Г.М. Интеграционные процессы в Азиатско-Тихоокеанском регионе. М.: МГИМО-Университет, 2019. 364 с.
14. Платонова И.Н. Евразийская интеграция сквозь призму истории евро // Вестник МГИМО Университета. 2021. Т. 14, № 2. С. 119-129.
15. Щеголева Н.Г. Региональная экономическая интеграция: методология, архитектура и векторы развития (на примере ЭКОВАС, ССАГПЗ, АСЕАН, ЕАЭС): монография. М.: Наука, 2019. 195 с.
16. Бу Тун. Современные проблемы региональной интеграции: степень разработанности в китайской экономической литературе // Пространственная экономика: проблемы региональных экономических объединений: материалы XIII Международной научной конференции. Москва: МПГУ, 2015. С. 79-84.
17. Либман А.М., Винокуров Е.Ю. Региональные организации: типы и логика развития. СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2016. 80 с.
18. Либман А.М., Хейфец Б.А. Модели региональной интеграции. М.: Экономика, 2011. 333 с.
19. Бу Тун. Модели государственной экономической политики создания и развития интеграционных объединений стран: Китай, Казахстан, Россия // Пространственная экономика: проблемы региональных экономических объединений: материалы XVI Международной научной конференции Россия, Москва, 21-22 июня 2018 г. М.: Перо, 2018. С. 56-60.
20. Бу Тун. Модели государственной экономической политики создания и развития региональных интеграционных межгосударственных объединений стран с развивающимися рынками // Экономические науки. 2019. № 10 (179). С. 7-11.
21. Баласса Б. Экономическая интеграция // Экономическая теория: монография; под ред. Дж. Итуэлла, М. Милчейта, П. Ньюмена; Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2004. 932 с.
22. Шамхалов Феликс. Государство и экономика. Власть и бизнест. 2-е изд., перераб. и доп. М: Экономика, 2005. 714 с.
23. Платонова Е.Д. Институты интеграции и их роль в формировании и развитии региональных межгосударственных интеграционных экономических образований // Высшая школа: научные исследования. Материалы Межвузовского международного конгресса (г. Москва, 19 августа 2021 г.). М.: Изд-во Информити, 2021. С. 7-16.
24. Норт К. Дуглас. Институты и экономический рост: историческое введение // Тезис. Т. 1, Вып. 2. М., 1993. С. 69-92.
25. Bu Tong. Implementation of the government economic policy for the setting up and development of the integration associations of countries with emerging markets: principals and models // Proceedings of the International Conference "Science and innovations 2021: development directions and priorities" (December 18, 2021. Melbourne, Australia). P. 34-40.
26. Вертинская Т.С. Институциональные факторы экономической интеграции регионов стран-членов ЕАЭС: методические подходы к оценке и механизм управления // Россия: тенденции и перспективы развития. 2017. № 12-1. С. 220-225.