

УДК 378:331:334.7

А. Н. Максимов

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Красноярск,
e-mail: anmaksimov56@mail.ru;
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет
имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого», Красноярск

С. И. Максимова

ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет
имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого», Красноярск,
e-mail: maksimovasi@mail.ru

ОРГАНИЧЕСКОЕ СТРОЕНИЕ КАПИТАЛА КАК ПОЛИФОРМА МЕНЕДЖМЕНТА СОВРЕМЕННЫХ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Ключевые слова: органическое строение капитала, интеллектуализация труда, интеллектуализация производства, неопределенность, карты рисков управления органическим строением капитала, цифровизация диагностики компетентностной реализации человеческого капитала.

Органическое строение капитала его содержательное изучение актуализировалось в связи с возросшим влиянием факторов интенсификации, ставших стратегическими в условиях поиска перспективных направлений импортозамещения и определенных относительно новых направлений высокотехнологических отраслей. Рассматриваемые аспекты органического строения капитала, представленные в логике «Капитала» К. Маркса как единство двух сторон воспроизводства капитальных и некапитальных активов, реализованные в логике сущности, содержания и формах предопределили его изучение социально-экономической полиформе. Органическое строение капитала как полиформа, собирая в единство векторы внутри корпоративной интенсификации от технического, стоимостного строения капитала могут позволить создать механизмы позитивной динамики, опосредуемые менеджментом интеллектуализации труда, производства, наукоемкости. Отраслевая специфика уровня, динамики данного процесса, рассматриваемая в работах Румянцева А.А., Романенко И.В., Голованова А.А. и др. дали по этому показателю и его росту замеры по ряду отраслей и предприятий. Внешне организационные составляющие этого показателя исследованы в работах Абрамовских Л.Н. и др, что позволило структурировать корпоративный уровень не только во внутриотраслевом, но и региональном масштабе. Изучение органического строения капитала как полиформы определяет механизмы внутри и внешнекорпоративного менеджмента при процессах синхронности воспроизводства человеческого капитала при снижении неопределенности и рисков. В этом аспекте данный показатель получает внутриотраслевую специфику перехода к технологически перспективным видам капитала, с учетом специфики рыночного и смешанного регулирования. Органическое строение капитала как полиформа позволяет создать механизм конкурентоспособности предоставления образовательных услуг для формирования человеческого фактора и изъятия эффектов при учете факторов многоуровневости, оценок вклада в добавленную стоимость, а также рыночных индикаторов оценки факторов, входящих во внутрикорпоративные циклы предприятий.

A. N. Maximov

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, e-mail: anmaksimov56@mail.ru;
Krasnoyarsk State Medical University named after Professor V.F. Voyno-Yasenetsky,
Krasnoyarsk, e-mail: anmaksimov56@mail.ru

S. I. Maximova

Krasnoyarsk State Medical University named after Professor V.F. Voyno-Yasenetsky,
Krasnoyarsk, e-mail: maksimovasi@mail.ru

THE ORGANIC STRUCTURE OF CAPITAL AS A POLYFORM OF MANAGEMENT OF MODERN COMMERCIAL ORGANIZATIONS

Keywords: organic structure of capital, intellectualization of labor, intellectualization of production, uncertainty, risk maps of management of the organic structure of capital, digitalization of diagnostics of competence realization of human capital.

The organic structure of capital and its substantial study have been actualized due to the increased influence of intensification factors that have become strategic in the search for promising areas of import substitution and certain relatively new areas of high-tech industries. The considered aspects of the organic structure of capital, presented in the logic of K. Marx's "Capital" as the unity of the two sides of the reproduction of capital and non-capital assets, realized in the logic of the essence, content and forms predetermined its study of socio-economic polyform. The organic structure of capital as a polyform, gathering into unity the vectors within the corporate intensification from the technical, cost structures of capital can allow creating mechanisms of positive dynamics mediated by the management of the intellectualization of labor, production, and knowledge intensity. The industry specifics of the level and dynamics of this process, considered in the works of Rumyantsev A.A., Romanenko I.V., Golovanov A.A. and others, gave measurements for this indicator and its growth in a number of industries and enterprises. Externally, the organizational components of this indicator are investigated in the works of L.N. Abramovskikh. and others, which made it possible to structure the corporate level not only on an intra-industry, but also on a regional scale. The study of the organic structure of capital as a polyform determines the mechanisms of internal and external corporate management in the processes of synchronicity of reproduction of human capital while reducing uncertainty and risks. In this aspect, this indicator receives the intra-industry specifics of the transition to technologically promising types of capital, taking into account the specifics of market and mixed regulation. The organic structure of capital as a polyform makes it possible to create a mechanism for the competitiveness of the provision of educational services for the formation of the human factor and the withdrawal of effects, taking into account multilevel factors, assessments of the contribution to value added, as well as market indicators for assessing factors included in the internal corporate cycles of enterprises.

Введение

Вопросы актуализации содержания категории «Органическое строение капитала» и его управленческих механизмов реализации приобрело значение в связи с существенными изменениями внутри и внешне производственных связей как чисто коммерческих, так и смешанных по механизмам функционирования организаций. Проверки теоретических моделей и матриц «Органического строения капитала» в отраслевых и межотраслевых форматах, эконометрика, используемая в замерах трендов этого феномена, нашли практическое применение для механизмов интенсификации и импортозамещения. В то же время, сформированность категории в логике «Капитала» К. Маркса, представленная как элемент механизма ценнообразования при машинной стадии капитализма, не исключает ее дальнейшее изучение в механизмах ее внутренней и внешне организационной противоречивости.

Цель исследования – определение ряда внутри и внешне организационных факторов, трансформирующих категорию «Органическое строение капитала». В результате теоретического изучения предложены уточнения в теоретико-методологическом направлении. Это рассмотрение «Органического строения капитала» как социально-экономической полиформы. Исследование в этом аспекте может позволить выявлять как уровень и динамику данной категории, так и специфику ее управления в трендах кратко и долгосрочных периодов организаций в условиях внутри внешне корпора-

тивной неопределенности. Современные тренды интеллектуализации, наукоемкости, мотивации персонала, привносят специфические особенности в «Органическое строение капитала» от «Человеческого фактора».

Материалы и методы исследования

Органическое строение капитала как один из показателей устойчивости, динамики, инновационности и конкурентоспособности предприятий различных организационно-правовых и управленческих форм имел и приобретает в современных условиях особую актуальность в силу возможных несовпадений и разных направлений динамики его стоимостных и натурально-вещественных оценок.

Так, органическое строение капитала, определяемое К. Марксом «...я называю стоимостное строение капитала, – поскольку оно определяется его техническим строением и отражает в себе изменения технического строения, – органическим строением капитала» [1], что определенным образом опосредуется стоимостными и натурально-вещественными сторонами как постоянно, так переменного капитала.

Причем, соотношения и соответствующие пропорции между постоянным и переменным капиталом, как факторами создания стоимости, опосредуют процессы и возможные к реализации проекты, коррелируются с тенденциями (закономерностями) воспроизводства персонала и различных форм носительного перенаселения.

Эконометрические закономерности уровня и динамики органического строения капитала, рассмотренные как в «Капитале», так соответствующей методологии, реализуемой в различных отраслях промышленности современной России, представлены в работах Румянцева А.А., Романенко И.В., Абрамовских Л.Н., Лунина И.А., Голованова А.А. и др. [2-4].

В тоже время, рассматриваемые в сравнительной динамике темпы роста основных производственных фондов, темпы роста оплаты труда, темпы роста себестоимости и т.п. при изучении динамик процессов и проектов интеллектуализации, оказываются встроенными в процессы: интенсификации проектов, наукоемкости, проектов узкого и широкого воспроизводства «Человеческого капитала» и т.п. исследуется не вполне достаточно. Указания К. Маркса о формах строения капитала, где в частности, отмечается, что «...переменный капитал, или стоимость рабочей силы, т.е. общую сумму заработной платы» [1] включает не только эконометрический аспект внутри корпоративного воспроизводства в форматах профессиональных компетенций. Снятие формы технического разделения труда в ходе технического прогресса и появление различных форм разделения работ с различно представленными трендами виртуализации деятельности персонала, актуализируют креативные составляющие и управление ими в формах интеллектуализации и наукоемкости труда и производств.

Формирование процессов, опосредуемых категорией «органическое строение капитала», представленное в содержании и логике «Капитала» К. Маркса, было предопределено процессами производства, взятыми изначально как всеобщая форма, не опосредуемая спецификой трансформации однотипной, но разновидовой частной собственностью, логистическими составляющими в условиях фактической организации перехода от формальных к реальным технологиям воспроизводства интенсивного типа машинного производства.

На данном уровне исследования ряд аспектов, определяемых методом восхождения от абстрактного к конкретному, позволял К. Марксу практически отождествлять два понятия – органическое и стоимостное строение капитала.

Указание К. Маркса о том, «...где говорится просто о строении капитала, всегда следует подразумевать его органическое строение» [5].

Ряд элементов познания привносится для возможного расширения корпоративного уровня и уровня социально-экономического воспроизводства персонала, что представлено следующим «...мы рассматриваем то влияние, которое возрастание капитала оказывает на положение рабочего класса. Важнейшие факторы этого исследования – строение капитала и те изменения, которые претерпевает он в ходе процесса накопления» [6].

Рассматриваемое К. Марксом строение капитала с двух точек зрения, со стороны стоимости и со стороны материала (натурально-вещественной формы) представляется как стоимостное и техническое, содержит в себе противоречивость, полиструктурность относительно самостоятельной динамики натурально-вещественной и стоимостной форм «промышленного капитала».

Его разрешение при фактическом учете и «встроенности» элементов технического прогресса определяет уровень и динамику органического строения как фактически функционирующего, так и изменяющегося капитала при его индивидуальном воспроизводстве и т.п.

В этом направлении позитивного (фактически существующего в реалиях) исследования присутствует отличные уровни и технические формы органического строения капитала как в одной отрасли, так и разных предприятий отличных отраслей.

Ориентированность в изучении на замеры уровней воспроизводства органического строения капитала, как уровни индивидуальных капиталов различных отраслей и регионально-территориальных формирований и т.п. представлены в работах Румянцева А.А., Романенко И.А. и др. [7].

В этой классификации представлена и отраслевая составляющая замеров органического строения капитала, уровни капитализации отраслей, структурирование отраслей по инновационности предприятий, продукции, формам относительного перенаселения и т.п.

Логическим завершением методологии изучения органического строения капитала явился сформулированный К. Марксом «абсолютный, всеобщий закон капиталистического накопления» [8].

В нем представлена логика гносеологического подхода исследования процессов накопления капитала, с категориальной точностью и терминологической соподчиненностью в причинно-следственном понимании экономических и социальных составляющих органического строения капитала как полиформы, интегрирующей рынки, операционные циклы, схемы организации, планирования, управления производственно-технологическими процессами. А также тем, что входит в процессы воспроизводства человеческого капитала как при реализации структурно-функционального, так и воспроизводственного подходов.

Так, отмеченные отличающиеся темпы роста натурально-вещественных и стоимостных составляющих как индивидуальных капиталов, так и всего общественного капитала, формировали и могут формировать процессы рассинхронизаций, выражающиеся в отличных уровнях капитализации отраслей, отличиях отраслевых уровней динамик оплаты труда и многих факторов вне корпоративного воспроизводства «Человеческого капитала».

В частности, К. Марксом отмечалось «... разность между постоянным и переменным капиталом возрастает много медленнее, чем разность между той массой средств производства, в которую превращается постоянный капитал, и той массой рабочей силы, в которую превращается переменный капитал. Первая разность увеличивается вместе с последней, но в меньшей степени, чем последняя» [9].

Возможная рассинхронизация в уровне и динамике органического строения капитала определяются законами капитализации постоянного и переменного капитала, которые в свою очередь опосредуются цикличностью воспроизводства, спецификой этапов, форм, направлений технического прогресса. Логической завершенностью каждого цикла должно становиться снижение ОНЗТ (Общественно необходимых затрат труда), прогресс в составных элементах общественного капитала, его структуре, в тенденции усиливающей значение управленческих технологий высвобождаемых работников из технического внутрифирменного разделения труда. В соответствии с периодизацией К. Маркса «... жизненный путь современной промышленности, имеющий форму десятилетнего цикла...» [10], в иных

классификационных циклах (Н.Д. Кондратьева, Китчена, Жуглара) – период отличен.

Логика органического строения капитала вписывается в макроэкономическое изучение, определяемое категориями: «Общественное богатство», «Функционирующий капитал», «Размеры и энергия его возрастания», «Абсолютная величина пролетариата», «Производительная сила его труда», «Промышленная резервная армия», что не исключает, а предполагает как формально-логические направления развития, так и содержательные наполнения в связи с социо-экономическими, макро и регионально-отраслевыми изменениями.

Результаты исследования и их обсуждение

Не менее значимыми являются социальные следствия из механизма накопления капитала в его всеобщем и отраслевом аспектах в условиях перехода воспроизводства капитала на собственную материально-техническую основу, закрепившую процессы реального подчинения труда капиталу.

Это предопределило относительно самостоятельные направления изучения воспроизводства «Человеческого капитала», опосредуемого как экономической, социальной динамиками воспроизводства уровней корпоративного, отраслевого, регионального и т.п. капитала и форм его производственных взаимодействий в рамках ГЧП (Государственно-частного партнерства) [11].

Последнее определялось как причинами расширенного воспроизводства корпоративного капитала, так и социальными закономерностями воспроизводства населения, представленное экономико-социальными формами как корпоративных, так и вне корпоративных организационно-социальных структур. В том числе, блоками закономерностей ускоренного входа новой рабочей силы в персонал корпоративных структур, особенностями приобретения профессиональных и иных компетенций, специфики институциональных составляющих домашних хозяйств и т.п.

Корпоративный уровень исследования динамики органического строения капитала в большей степени опосредуется экономическими законами и закономерностями воспроизводства, определяемыми коммерчески измеряемыми индикаторами: «Прибыль», «Средняя норма прибыли», «Из-

держки», «Капитал основной», «Капитал постоянный», «Капитал оборотный», «Капитал переменный», что представлено как в моделях, матрицах, а так же при изучении российских отраслей экономики работами Андреева А.А., Румянцева А.А., Романенко И.В., Абрамовских Л.Н., Лунина И.А., Голованова А.А. и др. [2-4,7].

Причем логика накопления индивидуальных капиталов, увеличивая размеры масштабов вовлекаемых ресурсов, усложняя внутривыпускную логистику в системах операционных циклов и логистику реализации конечной продукции, приводит к усилению неопределенности всего воспроизводственного процесса.

В нем формируются уровни неопределенности, происходящие из собственной специфики индивидуальных капиталов, капиталов уровня воспроизводства отраслей и уровня воспроизводства всего общественного капитала, что требует исследований в логике комплексного, системно воспроизводственного подхода органического строения капитала как социально-экономической полиформы.

Категориальные ряды неопределенности и полиформы органического строения капитала логически входят с отраслевыми параметрами, масштабами производства, горизонтальной и вертикальной интеграцией, что в условиях определяющей прогресс наукоемкости и интеллектуализации предполагает изучение комплекса его стоимостных, технологического-экономических и социально-организационных форм управленческой реализации.

В частности, процессы концентрации, централизации индивидуальных капиталов, капитализация, рост всего капитала общества в противоречивости одновременного существования как устаревших, так и перспективных форм, формируют лишь тенденцию определенного усовершенствования технологий действующих и внедрению новых на вводимые предприятия, что можно рассматривать как первоначальные организационные предпосылки для прогресса его технической формы.

Органическое строение капитала как полиформа в этом аспекте приобретает управленческие составляющие от противоречивости самого этого феномена, встраиваемого в различные внешне организационные среды, с отличиями в механизмах рыночного и смешанного типов формирования и управления, в том числе при реализации ГЧП Фе-

дерального, Регионального и Муниципальных уровней управления.

Социальные закономерности, следующие из процессов, опосредуемых категорией «Органическое строение капитала» как полиформа могут измеряться по показателям ИЧР, качеству и доступности получения социальных благ, индексам концентрации этих благ с привязками к социумам, дифференциациям данных благ по территориям. Вместе с этим, методология органического строения капитала как полиформы предопределяет единство вещественных и личностных факторов, при учете их взаимодополняемости, системности, комплексности и воспроизводственной значимости.

И в частности, доступности благ, входящих в категориальные формы: «Общественное богатство», его содержание, структура, в форматах как количественные и качественные параметры конечного потребления, так и форматах по видам деятельности, в том числе трудовой, досуговой и т.п.

В этом аспекте категория «Человеческий капитал» как снятая форма рассматриваемого К. Марксом переменного капитала в форматах: «Промышленный капитал», «Машинная стадия капитализма» и т.п. приобрела расширительное воспроизводственное значение.

В его содержание все более включаются элементы, расширяющие функциональные возможности персонала по причинам изменений экономико-технологической основы предприятий, изменений содержания труда при росте значения в нем интеллектуальных элементов и виртуализации, привносимой информационными технологиями, искусственным интеллектом и т.п.

Персонал, его состав, структура наряду с замеряемыми коммерческо-стоимостными параметрами, относимыми к категориям стоимостного воспроизводства и приоритетно краткосрочного периода его воспроизводства, значительно выходят за рамки этого. В частности, объективизм многих процессов и методов управления преимущественно промышленных этапов экономики и экономического роста, приобрел высокий тренд самостоятельности от человеческого фактора.

Значение эффективных для формируемой и управляемой динамики органического строения капитала мотивационных профилей персонала приобрело особое значение, что отмечается в статьях Дудкиной Г.Ф., Мелиной Н.В., Адольфа В.А., Яновой М.Г., Филимоненко И.В., Разновой Н.В. и др. [12-14].

Возросло значение мотивационных профилей сотрудников, их самооценкам организации заработной платы и иных видов материального и нематериального стимулирования, что приносит достаточно неопределенности. В частности, неопределенности в управление мотивационной готовностью по работе в разных типах операционных и финансовых циклов, с разными уровнями персональной и коллегиальной ответственности.

Не менее важными в исследовании органического строения капитала как полиформы становятся управленческие возможности рентных и трансфертных составляющих заработной платы и ее управленческого влияния на персонал, на приоритеты выстраиваемых и реализуемых целей как предприятия в целом, так и его структурных подразделений.

Ряд аспектов образовательной составляющей формирования и воспроизводства человеческого капитала, как в отраслевой, так и методолого-теоретической составляющих рассматриваются в работах Максимова А.Н., Максимовой С.И., Адольфа В.А., Яновой М.Г., Бухаровой Е.Б., Дудкиной Г.Ф., Кондратюк Т.А. и др. [11,14,16].

Конкурентоспособность образовательных услуг с учетом рисков их неполучения по полным общественным затратам при многофакторности и многоуровневости их изъятий, а так же, как элемент обмена в воспроизводственном процессе «Человеческого фактора», особенностей спроса на рынках труда, может быть представлено:

$$\begin{aligned} \text{РНОУсУП.О.З.} = & [\text{Фед. Комп.}(\sum(Z_i \times K_f) \times \\ & \times (\sum(T_i \times V_f) + (T_i \times D_f) + (T_i \times X_f)) / \\ & / \sum X_i \times P_i(X_i)] + [\text{Регион. Комп.}(\sum(Z_i \times K_p) \times \\ & \times (\sum(T_i \times V_p) + \sum(T_i \times D_p) + \sum(T_i \times X_p)) / \\ & / (\sum X_i \times P_i(X_i))] + [\text{Вуз. Комп.}(\sum(Z_i \times K_v) \times \\ & \times (\sum(T_i \times V_v) + (T_i \times D_v) + \sum(T_i \times X_v)) / \\ & / (\sum X_i \times P_i(X_i))], \quad [11], \end{aligned}$$

где РНОУсУП.О.З. – риск неполучения образовательных услуг по полным общественным затратам;

Z_i – затраты (расходы) на образовательные услуги;

K_f – количество образовательных услуг по Федеральному компоненту;

K_p – количество образовательных услуг по Региональному компоненту;

K_v – количество образовательных услуг по Внутривузовскому компоненту;

T_i – экспертные оценки важности образовательной услуги по: Федеральному; Региональному; Вузовскому компонентам с учетом риска неполучения отдачи по П.О.З.;

$V_f; p; v.$ – важность атрибута образовательной услуги по: Федеральному; Региональному; Вузовскому компонентам;

$D_f; p; v.$ – дифференциация атрибута образовательной услуги по: Федеральному; Региональному; Вузовскому компонентам;

$X_f; p; v.$ – характерность атрибута образовательной услуги по: Федеральному; Региональному; Вузовскому компонентам;

$M = \sum X_i \times P_i(X_i)$ – математическое ожидание (среднее ожидаемое значение спроса по: Федеральному; региональному; Вузовскому компонентам на рынках труда);

X_i – результат (применимость профессиональных, мотивационно-стимулирующих компонентов образовательной услуги по Федеральному компоненту);

$P_i(X_i)$ – вероятность получения результата X_i (вероятность трудоустройства и самозанятости) при обращении выпускника вуза и сотрудника прошедшего переподготовку и т.п. на различных сегментах рынка труда [15].

В концепции органического строения капитала как полиформы это может быть представлено как приоритетность, опережающее развитие содержательно наполненной динамики переменного капитала. Приоритетность, опережение – это то, что может описываться в понятиях: потенциал, запас, долгосрочность инвестиций то есть то, что конкретизируется в понятиях: интеллектуализация труда, которая в данном аспекте представляет лишь асимптоту интеллектуализации рабочей силы. Интеллектуальный труд – это разные виды фактической деятельности по содержанию выполняемых работ, видам мотивов, организации стимулирования и фактически реализуемой ответственности. Иначе, это разный уровень и возможная динамика управления «Человеческим фактором» во внутри и внешне организационных структурах.

Присутствующие риски и их возможное определение должны учитываться в перспективной динамике органического строения капитала, представленного в его полиформе, где объективное может опережаться субъективным фактором, получающего возрастающие внутри логистические направления креативной реализации потенциала (табл. 1).

Таблица 1

Риски неполучения эффективной отдачи от человеческого капитала в соответствии с полными общественными затратами

Факторы управления рисками строения капитала как полиформы	Риски от несовпадения человеческого капитала в орган. строении	Риски корпоративного уровня снижения эффективности интеллектуального потенциала при вхождении в фактические структуры производств	Риски не использования опережающего развития вновь входящего человеческого капитала в формы технического строения
1. Формируемые образовательные компетенции (направления, профили, отраслевые особенности)	Риски некомплексности, не системности, оценки разных трендов орг. стр. капитала.	Риски снижения эф-ти корпоративного мониторинга уровня динамики орг. стр. кап. как полиформы.	Риски отсутствия и реализации интел-го потенциала персонала как фактора социально-технологической динамики в реализации действующего капитала.
2. Формируемые мотивационные и стимулирующие профили системами образования и бизнеса.	Риски непрофильных мотиваций и стимулов для управления перспективной динамикой орг. стр. капитала как полиформы.	Риски не реализации внутрикорпоративных структур управления мотивациями.	Риски не реализации интеллектуального потенциала по предпочтительным направлениям реализации человеческого фактора.
3. Факторы организации планирования прямых, обратных связей по реализации государственно-частного партнерства по реализации технических форм орг. стр. капитала.	Риски отсутствия планов, проектов формирования чел-го фактора при интеграции систем образования и бизнеса.		
4. Факторы организации планирования межотраслевых связей реализации перспективных социальных форм орг. стр. капитала.	Риски отсутствия территориальной организации связей реализации социальных форм орг. стр. капитала.		

Но при приоритетности внедрения новых форм и составляющих технического прогресса, в которых от персонала все более востребованным становятся интеллектуальные составляющие трудовой и управленческой деятельности при минимизациях несовпадений корпоративной, отраслевой и т.п. интеллектуализации рабочей силы и интеллектуализации труда.

Это расширительное понимание управления органическим строением капитала, где экономическое дополняется социальным, формирующим не только профессионально-квалификационные профили будущего и переподготавливаемого сотрудника, но и закладываются перспективные социальные, психологические предпочтения и компетенции [11, 16].

Эконометрические показатели органического строения капитала, представленные в модели Романенко И.А., Румянцев

ва А.А. рассматриваемые в структурно-функциональном аспекте, выявляют величины вклада факторов в добавленную стоимость.

При применении воспроизводственного исследования появляется динамика как от финансовых, операционных циклов корпоративного, отраслевого и т.п. уровней органического строения капитала, что не исключает, а предполагает интеграцию динамики органического строения капитала в системы социальных национальных, региональных институтов.

Представленная модель Романенко-Румянцева и собственно формула А.А. Румянцева органического строения капитала позволяет на основе статистической отчетности получать измеряемый уровень и динамику органического строения капитала и выявлять фактические тренды по этому показателю в отраслях.

Карта факторов неопределенности управления органическим строением капитала как полиформой

Уровни становления, развития, «снятия» неопределенности	Циклы внутри и внешне организационной неопределенности менеджмента органического строения капитала как полиформы				
	1	2	3	4	5
А. Уровень формирования различий в становлении орг. стр. капитала.	Уровни неопределенности в орг. стр. капитала от механизированных, автоматизированных производств (от производственных циклов).	Уровни неопределенности в орг. стр. капитала от процессов организации, планирования.	Уровни неопределенности в орг. стр. капитала от структурных пропорций в периодах обращения производственных запасов.	Уровни неопределенности в орг. стр. капитала как технологически перспективной формы от внешне организационной логистики.	
Б. Уровень различий в процессах объективной динамики орг. стр. капитала и рациональном менеджменте.	Уровни неопределенности в саморегулировании динамики орг. стр. капитала и его рациональном менеджменте.	Уровни неопределенности в организации планирования от рынков и от внутри производственных контуров.	Уровни неопределенности в прохождении управленческих решений по организационным структурам.	Уровни неопределенности в формировании технологических перспективных форм от внешне организационной логистики.	
В. Уровень оптимальности регулирования процессов самонастроенности и рационального менеджмента в развитии органического строения капитала.	Уровни и динамика неопределенности в стоимостной и технической формах орг. строения капитала.	Уровни неопределенности в однонаправленности движения стоимостных и технических форм орг. строения капитала.	Уровни неопределенности в динамике стоимостных и технических составляющих в производственных циклах.	Уровни неопределенности в формировании технологических перспективных форм от внешне организационной логистики	

Формула «Органического строения производства (капитала)», предложенная Румянцевым А.А. [7]:

$$O_k = ((F_a + M + N_m) / (S + C_t)) \times 100,$$

где O_k – органическое строение капитала в %;

F_a – стоимость основных средств;

M – стоимость материалов;

N_m – стоимость нематериальных активов (патенты, лицензии);

S – затраты на оплату труда работников;

C_t – затраты на повышение квалификации.

В тоже время, органическое строение капитала как полиформа не исключает собственно процессов становления, развития и т.п. Это же в свою очередь во многом является процессом стохастическим, зависящим как от многих внешне и внутри организационных факторов, так и от организации менеджмента предприятий (табл. 2).

Заключение

Таким образом рассматривая органическое строение капитала как полиформу в концептуальном подходе его возникновения и трансформации воспроизводственных

составляющих накопления капитала можно отметить:

1. Данная категория при ряде периодов ее не востребованности вновь приобретает актуальность.

2. Экономико-метрические показатели уровня и динамики данной категории, нашедшие теоретическую и практико-ориентированную доказательность, предоставили возможность ее дальнейшего изучения.

3. Корпоративный уровень изучения данной категории в современных экономических реалиях потребовал системного внутри и внешне организационного ее исследования.

4. Предложенная конструкция органического строения капитала как полиформы, позволяет пристальнее выявлять как синхронность, так и асинхронность воспроизводства вещественного и личностного факторов капитала, трансформируемых в условиях цифровизации экономики.

5. Полиформа в оценке динамики органического строения капитала позволяет учитывать многофакторность, системность и комплексность экономических и социальных процессов, реализуемых в системах, со-

бираемых в модули межотраслевых структур, реализуемых в горизонтальных и вертикальных технологиях менеджмента ГЧП.

6. Оценивая органическое строение капитала как процесс и проект технологического

управленческих решений, позволяет систематизировать риски и неопределенности, цифровизация которых способна полнее реализовать самоупраиваемость и рациональность менеджмента этого процесса.

Библиографический список

1. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М., 1967. 626 с.
2. Лунин И.А. Изменения в органическом строении производственного капитала в условиях неиндустриального развития российской экономики // Проблемы развития предприятий: теория и практика. 2020. № 1-2. С. 60-64.
3. Голованов А.А. Органическое строение капитала: теория, анализ, практика // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 9-2. С. 132-141.
4. Бабенко А.В., Абрамовских Л.Н. Социально-экономические проблемы России и обеспечение экономического роста на основе инновационного развития // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2019. №1 (11). С. 69-78.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М.: 1967. 626 с.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М.: 1967. 626 с.
7. Румянцев А.А. Органическое строение капитала: влияние технологического развития // Журнал экономической теории. 2020. Т.17. №1. С.91-110.
8. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М.: 1967. 626 с.
9. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М.: 1967. 626 с.
10. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М.: 1967. 626 с.
11. Максимов А.Н., Максимова С.И., Юрьева Е.А. Конкурентоспособность образовательных услуг как многофункционального блага в воспроизводственном аспекте // Научное обозрение. Фундаментальные и прикладные исследования. 2018. № 1. URL: <https://scientificreview.ru/ru/article/view?id=14> (дата обращения: 06.06.2023).
12. Дудкина Г.Ф., Мелина Н.В. Информационно-коммуникативный аспект развития профессиональной компетенции современных менеджеров в условиях вуза // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 8(4). С. 743-747.
13. Филимоненко И.В., Разнова Н.В., Яричина Г.Ф. Методология точек риска на рынке труда региона на основе компетентностного подхода // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2015. № 3. С. 143-147.
14. Адольф В.А., Янова М.Г., Кондратюк Т.А., Строгова Н.Е., Зайцева М.С. Оценка конкурентоспособности выпускника педагогического университета с позиции работодателя // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2017. № 2(40). С. 32-38.
15. Максимов А.Н., Максимова С.И. Методика оценки конкурентоспособности образовательных услуг современного этапа развития рынка образования РФ // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1(1). URL: <http://www.science-education.ru/121-17490> (дата обращения: 06.06.2023).
16. Максимов А.Н., Максимова С.И. Формирование человеческого капитала при использовании компетентностного подхода и показателей динамики органического строения производства // Вестник Алтайской академии экономики и права 2020. № 2. С. 54-60. URL: <https://vaael.ru/ru/article/view?id=999> (дата обращения: 24.05.2023).