

УДК 336.71

*Е. В. Миллер*

Омский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Омск, e-mail: millerev55@yandex.ru

*В. В. Завадская*

Омский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Омск, e-mail: vvzavadskaya@mail.ru

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ СИСТЕМНО-ЗНАЧИМЫХ БАНКОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**Ключевые слова:** финансовая устойчивость, системно-значимые кредитные организации, показатели эффективности, индикаторы устойчивости, обязательные нормативы.

В данной статье рассматривается проблематика определения финансовой устойчивости кредитных организаций в современных условиях и анализа показателей характеризующих стабильность деятельности банков. Авторами предложен подход к системе индикаторов устойчивости банков, отличающийся выделением таких ключевых показателей, уровень которых зависит от деятельности непосредственно самих кредитных организаций, а также от возможности сбора статистической информации в данном направлении. В статье проанализировано современное состояние показателей деятельности пяти системно-значимых банков, составляющих основу отечественной банковской системы, проведено исследование уровня выполнения каждого предложенного индикатора. Статья включает изучение различных теоретических подходов к определению показателей финансовой устойчивости кредитных организаций. Для проведения исследования использованы научные методы анализа материалов, метод сравнений, синтеза и обобщения собранных данных. Материал рассматривается на основе аналитических и статистических данных Банка России. С помощью предложенного авторами подхода к анализу финансовой устойчивости системно-значимых банков на макроуровне можно выявить ключевые негативные тенденции в работе кредитных организаций и предложить мегарегулятору сконцентрировать регуляторные меры, направленные на достижение банками пороговых значений исследуемых индикаторов.

*E. V. Miller*

Omsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Omsk, e-mail: millerev55@yandex.ru

*V. V. Zavadskaya*

Omsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation Omsk, e-mail: vvzavadskaya@mail.ru

## **RESEARCH OF FINANCIAL STABILITY OF SYSTEMICALLY IMPORTANT BANKS IN MODERN CONDITIONS**

**Keywords:** financial stability, systemically significant credit organizations, performance indicators, sustainability indicators, mandatory standards.

This article discusses the problems of determining the financial stability of credit institutions in modern conditions and the analysis of indicators characterizing the stability of banks. The authors propose an approach to the system of indicators of the stability of banks, characterized by the allocation of such key indicators, the level of which depends on the activities of the credit institutions themselves, as well as on the possibility of collecting statistical information in this direction. The article analyzes the current state of the performance indicators of five systemically significant banks that form the basis of the domestic banking system, conducted a study of the level of implementation of each proposed indicator. The article includes the study of various theoretical approaches to determining the indicators of financial stability of credit institutions. Scientific methods of materials analysis, method of comparisons, synthesis and generalization of the collected data were used to conduct the research. The material is considered on the basis of analytical and statistical data of the Bank of Russia. With the help of the approach proposed by the authors to the analysis of the financial stability of systemically important banks at the macro level, it is possible to identify key negative trends in the work of credit institutions and suggest to the mega-regulator to concentrate regulatory measures aimed at achieving the threshold values of the studied indicators by banks.

### Введение

В современной экономике основу финансовой устойчивости государства и его экономической безопасности составляет банковская система, от стабильности и степени развития которой будет зависеть благосостояние страны. Кредитные организации, представляющие национальную банковскую систему, являются основным её ядром, обеспечивающим эффективное функционирование системы и поддерживающим её устойчивости к внешним угрозам. Последние годы банки функционируют в условиях крайней неопределенности макросреды, политических и санкционных угроз, ускоренного распространения цифровых технологий, что прямым образом отражается на результатах деятельности российского банковского сектора. Ключевым звеном отечественной банковской системы с 2021 года являются системно-значимые кредитные организации (далее – СЗКО). Это крупнейшие универсальные финансовые институты, на долю которых приходится 77% банковских активов. На сегодняшний день данный статус имеют 13 российских универсальных банков, которые обязаны соответствовать строгим критериям, определяемым Банком России, придерживаться международных стандартам и нести особую роль фундамента российской банковской системы. В числе СЗКО следует отметить топ-5 кредитных организаций, занимающих наибольший удельный вес в банковских активах, имеющих значительную концентрацию собственного капитала, а также резервов, создаваемых под риски. К ним относятся, ПАО «Сбербанк России», АО «Газпромбанк», АО «Россельхозбанк», ПАО «Банк ВТБ», АО «Альфа-Банк». Можно отметить, что в большей степени от эффективности деятельности этих банков будут зависеть и финансовая стабильность всей банковской системы, поэтому актуальным является тема исследования финансовой устойчивости представленных кредитных организаций. Важность темы также подтверждается тем, что за последние годы в условиях отрицательных внешних факторов и угроз, кредитным организациям становится на много сложнее наращивать эффективность, укреплять устойчивость деятельности, соответствовать жестким требованиям регулятора и международным стандартам. Результаты работы банковской системы за 2019-2022 гг. подтверждают данный факт [1, 2].

Так, итоги 2022 года отражают отрицательные последствия влияния на банковскую систему экономических и политических факторов. Финансовый результат кредитных организаций существенно снизился более чем в 10 раз по сравнению с 2021 г. и составил 165 млрд руб. В 2022 г. изменение совокупного финансового результата банков было неоднородным, так, отдельные банки понесли серьезные убытки. Доля неэффективных кредитных организаций за последние три года сохраняется на достаточно высоком уровне 21%. Основной причиной, снизившей прибыль банков в 2022 г. стала отрицательная валютная переоценка, потери по валютным производным финансовым инструментам из-за их досрочного расторжения иностранными контрагентами и отсутствия других инструментов регулирования валютной позиции. Однако наибольшее влияние на снижение прибыли банков оказало доформирование резервов на возможные потери по кредитным операциям, ценным бумагам и заблокированным активам, более чем в 5 раз по сравнению с 2021 г. Отрицательную динамику демонстрировали и чистые доходы от операций с ценными бумагами, показав убытки в размере 144 млрд руб. Несмотря на это, чистая процентная маржа и чистый комиссионный доход банковского сектора поддержали результаты кредитных организаций, показав при этом рост. Так, чистый процентный доход относительно 2021 г. показал прирост на 3,23%, а чистый комиссионный доход – 5,64% соответственно [2]. Удержанию данных положительных результатов способствовал ряд мер, принятых Банком России, направленных на нейтрализацию влияния существенной рыночной волатильности. К таким мерам можно отнести регуляторные послабления для кредитных организаций, поэтапное изменение ключевой ставки, меры поддержки финансового рынка, реализация льготных программ кредитования и реструктуризации и т.п. [3].

Учитывая развитие банковской системы в современных нестабильных условиях становится актуальным разработать методические основы, определяющие возможность оценки финансовой устойчивости банков, в частности СЗКО. Поэтому целью исследования является выделение ключевых показателей финансовой устойчивости коммерческого банка и анализ деятельности топ-5 системно-значимых кредитных организаций по выявленным критериям.

### Материалы и методы исследования

Материалами и методами исследования в настоящей статье являются: метод сравнения (сравнение находящихся в свободном информационном доступе на сайте Банка России статистических показателей по деятельности СЗКО); метод синтеза и обобщения собранных данных; метод анализа материалов – анализ аналитических материалов, нормативных документов и статистических данных по тематике научной статьи. Исходные аналитические материалы для исследования представлены статистическими данными Центрального банка Российской Федерации (<http://cbr.ru>); обязательной отчетности кредитных организаций, находящихся в доступе на сайте Банка России.

Методологической и теоретической основой для написания данного исследования послужили работы различных авторов в направлении изучения финансовой устойчивости кредитных организаций. Например, С.М. Бухонова и Э.А. Меденцева отмечают, что финансовая устойчивость банка – это состояние, при котором обязательства обеспечены притоком финансов от осуществления деятельности банка [4, с. 95]. Шершнева Е.Г. считает, что финансовая устойчивость банка – это состояние финансов, обеспечивающее все аспекты деятельности и сохраняющее прибыльность, платежеспособность и ликвидность [5, с. 7]. Также термин финансовая устойчивость определяется учеными как способность банка противостоять воздействию различных внешних и внутренних шоков. Многие авторы предлагают для оценки финансовой устойчивости кредитных организаций выделять широкий спектр финансовых и нефинансовых показателей. Например, Н.В. Крашенинников предлагает использовать стресс-тестирование с помощью группы показателей банков для определения их уязвимости к внешним и внутренним угрозам [6, с. 25]. Шульгина М.В. в своих трудах указывает, что при оценке финансовой устойчивости банка необходимо использовать комплексную оценку, которая объединяет количественную и качественную характеристику экономического положения кредитной организации, критические точки финансового состояния и прогноз деятельности с учетом шоков [7, с. 115].

Многие исследователи оценивают финансовую устойчивость банка через индикаторы и их пороговые значения или оптимум,

которые важны для объективного анализа. Значения таких индикаторов, как правило, определяются с помощью экспертной оценки, которая в ходе исследования дается как отечественными, так и зарубежными учеными в соответствии с некоторыми среднемировыми показателями и тенденциями в международной банковской практике. К таким индикаторам, по которым можно оценить деятельность конкретного банка, относятся: норматив достаточности собственных средств (капитала) (Н1.0), норматив финансового рычага (Н1.4), норматив мгновенной ликвидности (Н2), норматив текущей ликвидности (Н3), норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4), и показатели эффективности (рентабельность собственного капитала, рентабельность совокупных активов, коэффициент чистой процентной маржи) [8, с. 74].

Интересным представляется и подход Банка России в вопросах финансовой устойчивости. Так, в его информационном докладе «Международный опыт разработки планов восстановления финансовой устойчивости» указано, что для снижения системных рисков и ограничения потенциальной несостоятельности кредитных организаций, необходимо развивать направление «План восстановления финансовой устойчивости», рекомендуя банкам разрабатывать данный план, опираясь при этом на обязательный минимальный перечень индикаторов и их предельные значения [9, с. 11]. В итоге стабильность деятельности банка и его финансовая устойчивость будет достигаться в случае, если все индикаторы соответствуют их пороговому уровню.

### Результаты исследования и их обсуждение

Опираясь на различные теоретические подходы к вопросам финансовой устойчивости и рекомендуемый Банком России перечень индикаторов, авторами данной статьи были выделены ключевые показатели финансовой устойчивости (индикаторы) банков с целью проведения анализа деятельности СЗКО и определения их финансовой стабильности, экономического потенциала и нахождения зон риска в сложных макроусловиях. Основные индикаторы финансовой устойчивости СЗКО, по которым в дальнейшем будет проведен анализ деятельности исследуемых банков, будут сгруппированы в следующем образом:

1. Достаточность капитала: норматив достаточности базового капитала банка (Н1.1, минимальное значение – 4,5%), норматив достаточности основного капитала банка (Н1.2, минимальное значение – 6%), норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0, минимальное значение – 8%). Данные нормативы установлены Банком России, выполнение которых происходит в банках на ежедневной основе, что дает объективную оценку устойчивости деятельности кредитной организации. Анализ СЗКО по данным индикаторам позволит оценить степень надёжности их собственного капитала, сохранность его параметров, устойчивость капитала в условиях повышенных рисков, что необходимо для оценки эффективности СЗКО, а также способность следовать требованиям регулятора;

2. Ликвидность кредитной организации: норматив мгновенной ликвидности банка (Н2, минимальное значение – 15%), норматив текущей ликвидности банка (Н3, мин – 50%), Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4, макс – 120%), также установленные нормативными документами Банка России и обязательны к выполнению на ежедневной основе. Анализ СЗКО по степени выполнения данных нормативов, даст возможность определить способность банка обеспечить выполнение своих обязательств в стрессовых условиях, а также возможность эффективно управлять риском потери ликвидности и соблюдать установленные требования Банка России.

3. Индикаторы эффективности деятельности: рентабельность активов (ROA), оптимум в российской банковской практике считается уровень 1-2%; рентабельность капитала (ROE), оптимум – 15%. Данные показатели позволяют оценить способность банка в сложных внешних условиях управлять своей деятельностью таким образом, чтобы, несмотря на растущие риски, получать высокую отдачу по прибыли, эффективно управляя при этом своей процентной, кредитной, инвестиционной и депозитной политикой.

4. Показатели качества активов: уровень кредитной политики (отражает долю кредитного портфеля в активах банка, в сложившейся банковской практике оптимальным считается достаточный уровень, не приводящий к нарастанию высоких ри-

сков – 65%-70%); концентрация работающих активов (доля активов, приносящих доход, оптимальным уровнем считается – 65%-75%). По уровню кредитной политики можно оценить выбранную стратегию банка в направлении кредитования и на сколько она консервативна, либо высокорискованная. Концентрация работающих активов позволит судить о направленности банка на развитие реального сектора экономики, инвестиций в ценные бумаги. Данная группа показателей в целом указывает на способность банка эффективно использовать активы.

Таким образом, соблюдая стабильный уровень выделенных индикаторов, их оптимальные значения, банк получит эффективный контроль за своей финансовой устойчивостью, а также возможность определять «слабые зоны» в деятельности.

Опираясь на выделенные группы показателей и их оптимальные значения, авторами данной статьи было проведено исследование группы кредитных организаций, входящих в топ-5 по размеру активов СЗКО (АО «Альфа-Банк», ПАО «Сбербанк России», АО «Россельхозбанк», ПАО «Банк ВТБ», АО «Газпромбанк») с целью определения их финансовой устойчивости за периоды с 01.01.20 по 01.01.22, а также сравнение их результатов деятельности с общепринятыми статистическими показателями [10]. Так, рассматривая группу индикаторов «Достаточность капитал» на основании отчетности банков по форме 0409135 «Информация об обязательных нормативах и о других показателях деятельности кредитной организации», следует отметить, что на протяжении исследуемых периодов у данных банков показатели находятся в пределах установленных норм, а некоторые из них выполняются с запасом. В среднем у пяти исследуемых банков по состоянию на 01.01.22 значение Н1.1 находится в пределах 9,2%, Н1.2 – 10,9%, а Н1.0 – 13,2%. К 01.01.22 г. в основном топ-5 СЗКО показали небольшое снижение достаточности капитала, что отражает влияние на устойчивость банков внешних негативных факторов. Поэтому несмотря на то, что нормативы достаточности собственных средств находится на стабильном уровне, фактическое значение желательно наращивать для укрепления защиты банков от рисков и внешних угроз, а также обеспечения надёжности капитала.

Для объективной оценки финансовой устойчивости исследуемых банков, авторами был проведен анализ группы индикаторов, оценивающих уровень ликвидности. В итоге было отмечено, что нормативы ликвидности пяти СЗКО подтверждают способность банков за последние годы справляться с оттоком привлеченных средств, мобилизуя при этом запасы высоколиквидных активов. В среднем по состоянию на 01.01.22 норматив мгновенной ликвидности Н2 выдержан на уровне 131%, норматив текущей ликвидности Н3 – 176%, Н4 – 61%.

Индикаторы эффективности деятельности по выбранной исследуемой группе возможно рассматривать только на 01.01.20 и 01.01.21 в виду запрета Банком России отражения в открытом доступе финансовой отчетности коммерческих банков [11]. Поэтому показатели рентабельности были аккумулированы по данным рейтинговых агентств на имеющиеся периоды. Тем не менее, указанные года также отличались достаточным количеством финансовых угроз. Рассматривая показатель рентабельности капитала, представленный в таблице 1, можно отметить достаточно высокий уровень у четырех банков, выше оптимума, но при этом наблюдается снижение значений ROE к 01.01.21.

В целом по банковской системе показатель ROE на 01.01.21 соответствовал значению в 15,7%. Как видно, выше данного уровня рентабельность капитала способны продемонстрировать только Сбербанк и Альфа-Банк. Риски снижения финансовой устойчивости заметны у Россельхозбанка, как по рентабельности капитала, так и рентабельности активов, в связи с высоким уровнем рискованных активов [11].

Анализируя рентабельность активов топ-5 СЗКО, стоит отметить тех же лидеров по эффективности Сбербанк и Альфа-Банк. У большинства наблюдается тенденция снижения значений, следовательно, существует риск дальнейшего падения значения, в связи с ростом просроченной задолженности и вынужденным наращиванием резервов под риски, что может поставить под угрозу финансовую устойчивость данных банков, а соответственно и российской банковской системы. Конечно, наибольшая концентрация активов у исследуемых банков дает высокую нагрузку по рискам как на капитал, так и на ликвидность, а создаваемые резервы под риски существенно занижают прибыль банков, что прямым образом отражается на рентабельности и снижении эффективности деятельности.

Таблица 1

Рентабельность топ-5 СЗКО, %

Название банка	Рентабельность активов (ROA), оптимум 1-2%		Рентабельность капитала (ROE), оптимум 15%	
	01.01.20	01.01.21	01.01.20	01.01.21
Сбербанк	2,49%	3,50%	25,93%	25,76%
Банк ВТБ	0,37%	1,43%	16,35%	14,86%
Газпромбанк	0,44%	1,68%	16,75%	16,24%
Альфа-Банк	4,20%	2,71%	20,40%	20,82%
Россельхозбанк	0,09%	0,10%	0,60%	0,83%

Таблица 2

Качество активов топ-5 СЗКО на 01.01.22

Название банка	Уровень кредитной политики, % (65%-70%)	Уровень инвестиционной политики, %	Коэффициент работоспособности активов, % (65%-75%)
Сбербанк	68%	21%	89%
Банк ВТБ	60%	20%	80%
Газпромбанк	66%	13%	78%
Альфа-Банк	65%	10%	75%
Россельхозбанк	69%	14%	83%

Показатели качества активов были рассмотрены авторами по банковской отчетности также за те периоды, которые находились в открытом доступе. Качество активов банков представленные в таблице 2, показали умеренную кредитную политику рассматриваемых кредитных организаций, что говорит об эффективном управлении кредитными рисками, но при этом смещение внимания в сторону высокорискованных инвестиций на фондовом рынке. Так, коэффициент работоспособности активов выше рекомендуемого оптимума наблюдается у Сбербанка, Газпромбанка, Банка ВТБ, Россельхозбанка.

По предложенным индикаторам «Качество активов» выполнение оптимальных значений наблюдается только у Альфа-Банка, поэтому его инвестиционную политику можно отнести к умеренно-консервативной. Учитывая негативные события 2022 г., показавшие отрицательные результаты работы с фондовыми инструментами, остальным СЗКО необходимо тщательно пересмотреть инвестиционную политику, сделав упор на менее рискованные активы, что вполне оправдано в условиях негативных событий фондового рынка.

### Заключение

В результате проведенного анализа по предложенным авторами индикаторам,

можно сделать вывод, что негативные события последних лет способны отрицательно повлиять на деятельность крупнейших отечественных финансовых организаций. По результатам исследования наблюдалась концентрация внимания топ-5 СЗКО на выполнении регуляторных требований, что обеспечило удержание стабильности банковского капитала в условиях резкого нарастания рисков и увеличения резервов, снижающих прибыльность. В 2022 г. банки вынуждены были приспосабливаться к новым негативным экономическим условиям в виде санкций, колебания ключевой ставки Банка России, курса национальной валюты и т.п.

Предложенный авторами подход с минимальным перечнем показателей финансовой устойчивости позволит в дальнейшем оперативно исследовать деятельность кредитных организаций. При этом с целью учета индивидуальных особенностей банков, перечень индикаторов периодически должен обновляться, исходя из доступности информации. Такой подход позволит Банку России контролировать финансовую устойчивость банковской системы, в частности кредитных организаций, имеющих особый статус, своевременно принимать регуляторные решения, что позволит банкам повысить потенциал выхода на высокий уровень устойчивости.

### Библиографический список

1. Обзор Российского финансового сектора и финансовых инструментов. Аналитический материал (Интернет-версия) / Официальный сайт Банка России. М., 2023. URL: [http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43892/overview\\_2022.pdf](http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43892/overview_2022.pdf) (дата обращения: 23.05.2023).
2. Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации. (Интернет-версия). URL: [https://cbr.ru/banking\\_sector/statistics/](https://cbr.ru/banking_sector/statistics/) (дата обращения: 18.05.2023).
3. Меры Банка России по стабилизации ситуации на финансовом рынке в условиях реализации санкционных рисков / Официальный сайт Банка России. URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/134865/plan\\_limit.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/134865/plan_limit.pdf) (дата обращения: 18.05.2023).
4. Бухонова С.М., Меденцева Э.А. Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка // Белгородский экономический вестник. 2019. № 4. С. 95–100.
5. Shershneva E.G. Diagnostics of the financial condition of a commercial bank: a teaching aid. Yekaterinburg: Ural University Press, 2017. 112 p.
6. Крашенинников Н.В. Стресс-тестирование финансовой устойчивости банковской системы Российской Федерации: дис. канд. экон. наук: 08.00.10. Москва, 2019. 178 с.
7. Шульгина М.В. Модели оценки финансовой устойчивости российских коммерческих банков в меняющихся макроэкономических условиях: дис. канд. экон. наук: 08.00.10. Москва, 2021. 159 с.
8. Карпов В.В., Миллер Е.В. Совершенствование оценки устойчивости банковской системы РФ как компонента обеспечения экономической безопасности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2022. № 3. С. 72–80.
9. Международный опыт разработки планов восстановления финансовой устойчивости / Информационный доклад Банка России. М, 2021. 25 с.
10. Ежемесячный выпуск рейтингов банков: 01.02.2022 / Официальный сайт Эксперт РА. URL: <https://raexpert.ru/rankingtable/bank/monthly/feb2022/tab01/> (дата обращения: 18.05.2023).
11. Рейтинги российских банков. URL: [https://www.banki.ru/banks/ratings/?source=submenu\\_banksratings](https://www.banki.ru/banks/ratings/?source=submenu_banksratings) (дата обращения: 18.05.2023).