

УДК 336.71

В. А. Водопьянова

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: Valentina.Vodopyanova@vvsu.ru

Т. Е. Даниловских

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: Tatyana.Danilovskih@vvsu.ru

Т. С. Короткоручко

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: Tatiana.Korotkoruchko@vvsu.ru

Л. А. Сумарокова

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: Lyubov.Sumarokova@vvsu.ru

Д. Д. Федорова

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: Dianna.Fedorova14@vvsu.ru

М. Г. Хачатрян

ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток,
e-mail: Margarita.Khachatryan45@vvsu.ru

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Ключевые слова: Финансовая устойчивость, коммерческие банки, рейтинговые методики, методика SAMEL, группа показателей финансовой устойчивости.

Финансовый сектор Российской Федерации существует в условиях экономической и политической нестабильности. Ряд финансовых и экономических кризисов, ограничения, вызванные коронавирусной инфекцией, и наложенные на страну и на отдельные субъекты экономики санкции оказывают влияние на стабильность финансовой сферы. В связи с тем, что коммерческие банки являются важным звеном финансово-экономической системы страны, главный регулятор финансовой сферы ужесточает требования к устойчивости и надёжности каждого участника банковского сектора. Таким образом, возрастает важность регулярного проведения анализа финансовой устойчивости коммерческого банка, который является основой его бесперебойного функционирования. Существует множество методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка, однако требования к их качеству и достоверности возрастают. Методика должна адекватно оценивать положение анализируемого банка, учитывая особенности современных условий финансового сектора и соответствуя им. Считается, что методика оценки ЦБ РФ базируется на зарубежной методике SAMEL, которая является предметом данной статьи. В исследовании рассматривается практика применения методики SAMEL на примере одного из наиболее значимых для страны банков – Банка ВТБ (ПАО). В процессе проведения оценки финансовой устойчивости коммерческого банка были рассчитаны 5 групп показателей, каждому из показателей была дана экспертная оценка, на основании которой было определено финансовое состояние коммерческого банка. В результате были сделаны выводы о наличии достоинств и недостатков у анализируемой методики и даны предложения о возможных направлениях её улучшения.

В. А. Vodopyanova

Federal State-Funded Education Institution of Higher Education Vladivostok state university,
Vladivostok, e-mail: Valentina.Vodopyanova@vvsu.ru

Т. Е. Danilovskikh

Federal State-Funded Education Institution of Higher Education Vladivostok state university,
Vladivostok, e-mail: Tatyana.Danilovskih@vvsu.ru

T. S. Korotkoruchko

Federal State-Funded Education Institution of Higher Education Vladivostok state university, Vladivostok, e-mail: Tatiana.Korotkoruchko@vvsu.ru

L. A. Sumarokova

Federal State-Funded Education Institution of Higher Education Vladivostok state university, Vladivostok, e-mail: Lyubov.Sumarokova@vvsu.ru

D. D. Fedorova

Federal State-Funded Education Institution of Higher Education Vladivostok state university, Vladivostok, e-mail: Dianna.Fedorova14@vvsu.ru

M. G. Khachatryan

Federal State-Funded Education Institution of Higher Education Vladivostok state university, Vladivostok, e-mail: Margarita.Khachatryan45@vvsu.ru

THE DIRECTIONS OF IMPROVING THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE FINANCIAL STABILITY OF A COMMERCIAL BANK IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC INSTABILITY OF THE RUSSIAN BANKING SECTOR

Keywords: Financial stability, commercial banks, rating methods, CAMEL methodology, groups of financial stability indicators.

The financial sector of the Russian Federation exists in conditions of economic and political instability. A series of financial and economic crises, restrictions that determined by the coronavirus infection and sanctions imposed on the country and separate subject of the economy have an impact on the stability of the financial sector. Due to the fact that commercial banks are an important link in the financial and economic system of the country, the main regulator of the financial sector is tightening the requirements for the stability and reliability of each banking sector participant. Therefore, the importance of regular analysis of the financial stability of a commercial bank, which is the basis of its uninterrupted functioning, increases. There are many methods for assessing the financial stability of a commercial bank, but the requirements for their quality and reliability are increasing. The methodology should adequately assess the position of the analyzed bank, taking into account the peculiarities of modern conditions of the financial sector and corresponding to it. It's believed that the assessment methodology of the Central Bank of the Russian Federation is based on the foreign CAMEL methodology, which is the subject of this article. The study discusses the practice of applying the CAMEL methodology on the example one of the most important banks to country, namely VTB BANK (PJSC). In the process of assessing the financial stability of the commercial bank, 5 groups of indicators were computed, each of the indicators was given an expert assessment, on the basis of which the financial condition of the commercial bank was determined. As a result, conclusions were drawn about the advantages and disadvantages of the analyzed methodology and suggestions were given on possible ways to improve it.

Введение

На сегодняшний день в условиях нестабильной экономической ситуации, появляется необходимость в ужесточении финансового регулирования и надзора за кредитными организациями. В связи с высокими требованиями к финансовому состоянию коммерческих банков, они проводят оценку собственной финансовой устойчивости с целью выявления способности противостоять негативным факторам и стабильно функционировать.

Оценка финансовой устойчивости является одним из наиболее важных факторов стабильной деятельности кредитной организации. Со стороны банка данная оценка выступает в качестве основы для принятия управленческих решений, к числу которых

относятся решения по проведению операций с риском, управлению рискованными активами и о направлениях и средствах развития деятельности. Помимо этого, она является важным аспектом для клиентов и инвесторов, определяющим совершение выбора в пользу конкретного банка.

Более того, в последние три года российская экономика сталкивается с новыми вызовами. Так, пандемия COVID-19 затормозила развитие и усложнила работу банковского сектора, в процессе восстановления и стабилизации которой пришлось адаптироваться к новым условиям работы. Начиная с 24 февраля 2022 года, данный процесс был осложнен санкционными действиями со стороны иностранных государств. Данные события выступают

факторами влияния на финансовую устойчивость коммерческих банков и подчёркивают актуальность регулярного проведения её оценки.

Существует разнообразие российских и зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка, которые направлены на анализ количественных и качественных показателей деятельности. На территории Российской Федерации нормативной можно считать оценку финансового положения коммерческого банка, разработанную Банком России. Считается, что данная методика базируется на общепризнанной зарубежной методике CAMEL. Целью данной исследовательской работы является определение применимости методики CAMEL для оценки финансовой устойчивости российского коммерческого банка на примере ПАО Банк ВТБ.

Материал и методы исследования

CAMEL является американской рейтинговой методикой оценки финансовой устойчивости коммерческого банка, которая уже более тридцати лет применяется не только в США, но и во всём мире. Основой данной методики являются 5 групп показателей, первые буквы названия которых формируют наименование методики, представленное в виде аббревиатуры:

- C (capital adequacy) – достаточность капитала;
 - A (Asset quality) – качество активов;
 - M (management capabilities) – качество управления;
 - E (earnings sufficiency) – прибыльность;
 - L (liquidity position) – ликвидность
- [1, с. 215-216].

Процесс оценки финансовой устойчивости банка, согласно методике CAMEL, можно представить в виде нескольких этапов:

- 1) расчёт показателей каждой группы, участвующих в анализе;
- 2) присвоение методом экспертного суждения каждому показателю оценки по шкале от 1 до 5, где 1 балл является лучшим значением, а 5 – худшим;
- 3) расчёт обобщающего показателя путём определения среднего арифметического значения всех оценок;
- 4) непосредственная оценка финансовой устойчивости банка путём соотнесения полученного результирующего значения с соответствующим содержанием шкалы комплексной оценки.

Первый расчётный этап проводится на основании отчётности коммерческого банка и по показателям, представленным в таблице 1 [2-4].

Второй этап предусматривает оценку группой экспертов каждый из рассчитанных показателей в зависимости от степени его отклонения от нормативного значения, после чего следует подсчёт балльных значений и определение результирующего, от величины которого зависит интерпретация уровня финансовой устойчивости коммерческого банка. Финансовая устойчивость оценивается по пятибалльной шкале, где:

- 1 балл означает сильный уровень финансовой устойчивости, банк «полностью здоров», устойчив к экономическим потрясениям, не требует вмешательства регулятора, возможны незначительные отклонения в ряде показателей;

- 2 балла – удовлетворительный уровень, банк «практически здоров», стабильно функционирующий банк, способный преодолевать изменения в экономической среде, с рядом несущественных недостатков в деятельности;

- 3 балла – посредственный уровень, банк испытывает ряд трудностей операционного, финансового или технического характера, характеризуется неудовлетворительным управлением ресурсов, вызывает внимание со стороны регулятора;

- 4 балла – негативный уровень, банк испытывает серьезные проблемы по всем направлениям деятельности, в частности, финансового характера, появляется вероятность банкротства, требуется вмешательство регулятора и проведение финансового аудита;

- 5 баллов – крайне негативный уровень, банк находится в критическом состоянии на грани банкротства и ликвидации, испытывает потребность в срочном финансировании и масштабных управленческих решениях [5].

Результаты исследования и их обсуждение

Для апробации методики в рамках данной работы был выбран один из крупнейших системообразующих коммерческих банков Российской Федерации – Банк ВТБ (ПАО). Расчет основных групп показателей методики CAMEL произведен по данным финансовой отчетности на 01 января за период 2020-2022 гг. Результаты расчётного этапа представлены в таблице 2.

Таблица 1

Группы показателей методики CAMEL

Показатель	Характеристика	Рекомендованное значение, %
Достаточность капитала		
Коэффициент достаточности капитала (C1)	Доля собственных средств в структуре пассивов	15-20
Коэффициент достаточности капитала (C2)	Предельная доля убытков, при которой оставшаяся величина капитала достаточна для поддержания надёжности	25-30
Коэффициент достаточности капитала (C3)	Отношение собственных средств к рисковым активам	25-30
Коэффициент достаточности капитала (C4)	Степень зависимости от учредителей	15-50
Коэффициент достаточности капитала (C5)	Степень обеспеченности привлечённых клиентских средств капиталом	> 100
Качество активов		
Уровень доходных активов (A1)	Доля активов, приносящих доход в структуре активов	76-83
Коэффициент защищенности от риска (A2)	Предельная доля просроченной задолженности в доходных активах, покрываемая величиной чистой прибыли и резервами без рисков для привлечённых средств	> 5
Уровень активов с повышенным риском (A3)	Степень рискованности кредитной политики	< 20
Уровень сомнительной задолженности (A4)	Степень проблематичности возврата краткосрочных и долгосрочных ссуд, межбанковских кредитов	< 5
Уровень дебиторской задолженности в активах, не приносящих доход (A5)	Качество активов, не приносящих доход	< 40
Деловая активность (качество управления)		
Общая кредитная активность (M1)	Степень кредитной активности	55-80
Инвестиционная активность (M2)	Степень инвестиционной активности	> 10
Коэффициент использования привлечённых средств (M3)	Доля привлечённых средств, направленная на кредитование	< 80
Коэффициент рефинансирования (M4)	Степень использования межбанковских кредитов	100
Финансовая стабильность		
Коэффициент размещения средств (E1)	Степень стабильности деятельности	-
Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (E2)	Степень вовлечённости в межбанковский сектор	20-40
Коэффициент дееспособности (E3)	Степень покрываемости убытков от операций и инвестиционной деятельности доходами от операций	< 95
Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования (с оборотами) (E4)	Доля межбанковских привлечённых и заёмных средств в структуре привлечённых средств	-
Ликвидность		
Коэффициент ликвидности (L1)	Степень обеспеченности привлечённых срочных ресурсов наиболее ликвидными средствами	3-7
Коэффициент ликвидности (L2)	Степень обеспеченности привлечённых ресурсов наиболее ликвидными средствами	8-12
Коэффициент ликвидности (L3)	Уровень высоколиквидных активов в структуре баланса	12-15
Коэффициент ликвидности (L4)	Возможность банка одновременно погашать все его обязательства	15-20
Коэффициент ликвидности (L5)	Сбалансированность активов и пассивов	100

Таблица 2

Показатели финансовой устойчивости ПАО Банк ВТБ за 2020-2022 гг.

Показатель	01.01.2020, %	01.01.2021, %	01.01.2022, %	Изменение, %	
				2021 к 2020	2022 к 2020
Достаточность капитала					
C1	10,01	8,58	8,01	-1,43	-2,00
C2	11,77	9,96	9,18	-1,81	-2,59
C3	11,48	9,52	8,85	-1,96	-2,63
C4	46,11	45,32	41,75	-0,79	-4,36
C5	32,40	29,28	27,53	-3,12	-4,87
Качество активов					
A1	84,65	87,07	87,85	2,42	3,20
A2	2,34	2,02	2,61	-0,32	0,27
A3	13,04	20,05	22,61	7,01	9,57
A4	1,99	2,88	2,45	0,89	0,46
A5	5,77	7,86	9,18	2,09	3,41
Деловая активность (качество управления)					
M1	72,09	67,83	65,84	-4,26	-6,25
M2	14,87	21,75	24,60	6,88	9,73
M3	87,32	81,46	77,71	-5,86	-9,61
M4	162,70	98,70	105,39	-64,00	-57,31
Финансовая стабильность					
E1	97,52	95,63	96,44	-1,89	-1,08
E2	8,65	5,70	7,42	-2,95	-1,23
E3	98,23	99,78	98,78	1,55	0,55
E4	9,28	6,47	8,50	-2,81	-0,78
Ликвидность					
L1	6,67	5,44	4,05	-1,23	-2,62
L2	7,89	7,91	13,36	0,02	5,47
L3	7,45	5,69	4,32	-1,76	-3,13
L4	9,03	6,83	5,10	-2,20	-3,93
L5	114,83	122,47	119,57	7,64	4,74

Таким образом, согласно представленной выше таблице, наблюдается выполнение меньшей части нормативных значений показателей с сокращением их количества с 9 до 7 в 2021 г. и увеличением до 10 в 2022 г. При этом, 7 показателей поддерживаются в нормативной зоне на протяжении всего анализируемого периода.

В группе показателей достаточности капитала нормативное значение соблюдает только один показатель, отражающий независимость банка от взносов учредителей. Однако динамика всех коэффициентов является отрицательной и отражает сокращение доли собственных средств в пассивах и доли привлечённых клиентских ресурсов, имеющих обеспечение со стороны капитала. Более того, произошло сокращение величины обязательств и рисков по размещению ресурсов, покрываемых собственными сред-

ствами, что отражает снижение надёжности банка для средств вкладчиков.

Блок качества активов может считаться относительно стабильно-устойчивым, поскольку 3 показателя из 5 ежегодно удовлетворяют нормативному значению, однако в динамике наблюдается позитивная тенденция только у доли доходных активов, свидетельствующая о повышении эффективности активов. Динамика остальных показателей либо имеет отрицательную, либо скачкообразную направленность. Единственный коэффициент, отличный от нормативного на всём временном промежутке, характеризует недостаточность величины нераспределённой прибыли и резервов у Банка ВТБ, чтобы покрыть даже минимальную величину просроченной задолженности. Помимо этого, у кредитной организации наблюдается повыше-

ние рискованности проводимых операций с привлечёнными клиентскими средствами, однако ей свойственно отсутствие сложностей со своевременным возвращением привлечённых ресурсов, о чём свидетельствуют два последних показателя блока. В целом, качество активов ухудшилось в 2022 г. по сравнению с 2020 г.

Качество управления демонстрирует значительное улучшение в 2022 г., в котором все показатели группы достигли нормативных значений. Общая кредитная и инвестиционная активность оцениваются положительно, поскольку в первом случае соблюдаются нормативы на всём анализируемом периоде, а во втором наблюдается существенное увеличение показателя. Согласно динамике коэффициента использования привлечённых средств, Банк ВТБ сократил риски по операциям с привлечёнными средствами, повысив эффективность управления пассивными операциями. К 2022 г. наблюдается существенное сокращение использования кредитных средств других банков.

С блоком финансовой стабильности у кредитной организации наблюдаются существенные сложности, поскольку ни один из показателей не достигает нормативных значений, что свидетельствует о недостаточности прибыльности для потенциального развития. Коэффициент доступности банка к внешним источникам финансирования намного ниже минимального значения норматива, что отражает наличие недоверия со стороны других кредитных организаций. Коэффициент дееспособности, напротив, несущественно превышает максимальное значение норматива, это говорит о том, что доходы от операций Банка ВТБ не могут покрыть убытки, возникшие в результате осуществления инвестиционной деятельности, в достаточной для финансовой устойчивости степени. Динамика коэффициента размещения средств за период 2021-2022 гг. является положительной, однако значения остаются на высоком уровне, что подтверждает недостаточный уровень финансовой устойчивости банка.

Последняя группа, показывая динамику улучшения к 2022 г., оценивается негативно, поскольку отражает недостаточную способность своевременно выполнять свои обязательства. Согласно данному блоку, Банк ВТБ имеет достаточно наиболее ликвидных

средств для обеспечения срочных обязательств, а к 2022 г. способно обеспечить ими 13% привлечённых средств, однако наблюдается недостаточность высоколиквидных активов, неспособность покрыть за их счёт и 8% привлечённых средств, а также несбалансированность активной и пассивной политик банка.

За расчётно-аналитическим первым этапом, согласно методике CAMEL, следует этап присвоения каждому показателю баллов и выведение итоговой оценки финансовой устойчивости анализируемого банка, представленный в таблице 3.

Таблица 3

Оценка показателей финансовой устойчивости
ПАО Банк ВТБ за 2020-2022 гг.

Показатель	Оценка		
	01.01.2020	01.01.2021	01.01.2022
Достаточность капитала			
C1	4	4	4
C2	5	5	5
C3	5	5	5
C4	2	2	2
C5	5	5	5
Качество активов			
A1	1	1	1
A2	5	5	4
A3	4	5	5
A4	1	2	2
A5	1	1	2
Деловая активность (качество управления)			
M1	2	2	2
M2	1	1	1
M3	4	4	3
M4	2	2	1
Финансовая стабильность			
E1	5	5	5
E2	5	5	5
E3	4	4	4
E4	5	5	5
Ликвидность			
L1	1	2	2
L2	3	3	1
L3	4	4	5
L4	4	5	5
L5	2	2	2
Итого	3	4	3

По результатам проведенной аналитической работы групп показателей финансовой устойчивости по методике CAMEL можно оценить уровень финансовой устойчивости Банка ВТБ (ПАО) в 2020 и 2022 гг. как «посредственный». Выставленная оценка свидетельствует о наличии недостатков, а также о возможности нивелировать их при принятии грамотных управленческих решений и при незначительном вмешательстве со стороны надзорных органов без вреда для текущей деятельности кредитной организации. В 2021 г. наблюдается ухудшение финансовой устойчивости банка до «негативного», свидетельствующего о серьезных проблемах, что, вероятнее всего, вызвано условиями ограничений, введенных из-за коронавирусной инфекции. Однако восстановление допандемного уровня устойчивости свидетельствует о высоком уровне менеджмента и грамотной управленческой реакции на сложившиеся условия.

Заключение

В результате апробации методики CAMEL для оценки финансовой устойчивости коммерческого банка на примере ПАО Банк ВТБ был выявлен ряд достоинств и недостатков.

К достоинствам относится комплексность подхода к оценке финансовой устойчивости, заключающаяся в анализе различных сторон деятельности кредитной организации, наличие четкой системы показателей и формул их расчёта, возможность выявления «слабых» и «сильных» мест в каждой из сторон деятельности, простота расчётов как отдельных показателей, так и результирующего, доступность методики, а также определение степени необходимости вмешательства со стороны надзорных органов на основании итоговой оценки финансовой устойчивости.

Однако методика обладает рядом существенных недостатков:

- наличие противоречий между показателями, принадлежащими разным группам;

- высокий субъективизм оценки, определяющий прямую зависимость качества оценки финансовой устойчивости от компетентности и профессионализма собранной экспертной группы;

- некорректность итогового показателя, представляющего простое среднее арифметическое значение выставленных баллов, не учитывающих степень влияния на финансовую устойчивость отдельно взятых показателей и группы в целом;

- недостаточная адаптированность нормативных значений под специфику российского финансового рынка.

Исходя из этого, можно сделать вывод о наличии необходимости доработки оригинальной методики. К направлениям, требующим дальнейшего изучения, можно отнести:

- выявление внутригруппового и межгруппового противоречия показателей, определение нового набора непротиворечивых показателей, характеризующих соответствующую сторону деятельности;

- пересмотрение нормативных значений с целью их приведения к нормативным показателям российского рынка;

- выставление бинарных оценок в зависимости от соответствия или несоответствия фактического значения показателя с его нормативом с учётом степени несоответствия;

- определение значимости каждого показателя для группы показателей, то есть присвоение весового значения показателю с последующим определением итоговой оценки группы путём взвешенного суммирования присвоенных показателям оценок, а также присвоение весовых значений каждой группе показателей в зависимости от степени влияния каждой на финансовую устойчивость и последующее определение итоговой оценки надёжности путём взвешенного суммирования полученных оценок групп показателей.

Таким образом, несмотря на комплексность и применимость рассмотренной методики, для получения объективной оценки финансовой устойчивости коммерческого банка, её следует дорабатывать и адаптировать.

Библиографический список

1. Халяпин А.А., Юркевич А.Ю., Кочка М.С. Особенности использования методики оценки CAMELS при оценке инвестиционной привлекательности банка с точки зрения инвестора // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 1 (27). С. 215-222.

2. Бондаренко А.В. Оценка финансовой устойчивости крупнейших российских банков с использованием модифицированной методики CAMEL // Проблемы современной науки и образования. 2016. № 28 (70). С. 60-67.
3. Козлова А.В. Оценка финансового состояния банка ПАО «Сбербанк» с использованием рейтинговой методики CAMEL // Наука в современном мире: материалы XVI Международной научно-практической конференции (г. Анапа, 08 декабря 2020 г.). Анапа: ООО «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2020. С. 47-50.
4. Дударева Е.С. Анализ финансовой устойчивости банка с использованием рейтинговой системы «CAMELS» // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2021. № 1-1. С. 356-360.
5. Горский М.А., Решульская Е.М., Рудаков А.Д. Совершенствование параметрической модели банковского портфеля с учетом показателей надежности // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 1 (часть 2). С. 125-144.