

УДК 330.161

В. В. Шевцов

ФГОБУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
Краснодар, e-mail: denshevtsov0@ya.ru

В. А. Сироткин

ФГОБУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
Краснодар, e-mail: v.a.sirotkin@mail.ru

О СОВМЕСТНОМ УСТОЙЧИВОМ СОЗДАНИИ КОРПОРАТИВНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Ключевые слова: устойчивость, прибыль, заинтересованные стороны, агросектор, капитализм, равенство, экономика, ответственность, бизнес, ценности.

В статье констатируется, что, несмотря на достаточно позитивные показатели производства в России в последние годы основных видов сельскохозяйственной продукции, росте ее урожайности, продуктивности и экспорта, аграрный сектор России функционирует недостаточно устойчиво. Проанализировав основные направления решения аналогичных проблем в отношении национальных экономик и корпораций, авторами акцентируется внимание на необходимости и возможности более активного применения в отношении отечественного агросектора и сельскохозяйственных организаций, положений концепции «капитализма всеобщего блага или капитализма для всех заинтересованных сторон», учитывая, что и один из авторов данной статьи, основываясь на этих подходах, в течение достаточно продолжительного времени обеспечивал устойчивое функционирование сельскохозяйственного акционерного общества. Авторами предлагается ориентировать деятельность российских сельскохозяйственных организаций на достижение устойчивости их функционирования в течение достаточно продолжительного периода времени за счет большей степени удовлетворения ожиданий всех заинтересованных сторон и их вовлеченности в корпоративную деятельность на основе максимизации дохода и его распределения, на основе определенных компромиссов между всеми заинтересованными в деятельности предприятий групп, в зависимости от их вклада в создание корпоративной ценности.

V. V. Shevtsov

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilina, Краснодар,
e-mail: denshevtsov0@ya.ru

V. A. Sirotkin

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, Краснодар,
e-mail: v.a.sirotkin@mail.ru

ABOUT CO-SUSTAINABLE CREATION CORPORATE VALUES

Keywords: sustainability, profit, stakeholders, agricultural sector, capitalism, inequality, economy, responsibility, business.

The article states that despite the rather positive indicators of production in Russia in recent years of the main types of agricultural products, the growth of its yield, productivity and exports, the agricultural sector of Russia does not function sustainably enough. After analyzing the main directions for solving similar problems in relation to national economies and corporations, the authors focus on the need and possibility of more active application of the concept of “capitalism of the common good or capitalism for all stakeholders” in relation to the domestic agricultural sector and agricultural organizations, given that one of the authors of this article, based on these approaches, for quite a long time ensured the stable functioning of the agricultural joint-stock company. The authors propose to orient the activities of Russian agricultural organizations to achieve the sustainability of their functioning for a sufficiently long period of time due to a greater degree of satisfaction of the expectations of all stakeholders and their involvement in corporate activities on the basis of maximizing income and its distribution, on the basis of certain compromises between all interested in the activities of the enterprises of the groups, depending on their contribution in the creation of corporate value.

Введение

Перспективы российского сельскохозяйственного сезона 2023 года, если основываться на официальных заявлениях представителей российских властных структур, выглядят достаточно оптимистично. Прогнозируется не рекордный, но весьма высокий урожай на фоне значительных переходящих запасов прошлого года. Однако эксперты, собственники, работники аграрной сферы и потребители несколько иначе оценивают сегодняшнее положение дел в российском АПК, т.к. наблюдаются катастрофический дефицит финансовых средств на развитие аграрного производства, рост сложностей с вывозом российского зерна, а также таможенные пошлины, квоты и т.п. В связи с этим, все заинтересованные стороны вынуждены связывать свои надежды на достижение необходимой устойчивости производства с использованием новых социально-экономических внутренних факторов. Российские социально-экономические институты, созданные на принципах капитализма и свободных рынков, страдают от неравенства, опасной неустойчивости и требуют изменения представлений о том, как должны соотноситься долгосрочные и краткосрочные задачи организаций агросектора и, соответственно, что же должно являться целью создания и функционирования этих организаций.

Социально-экономические системы способны регулировать количество и структуру своих элементов и их связи. Это обеспечивает им дополнительную устойчивость против негативных внешних и внутренних воздействий. Наиболее устойчивые социально-экономические системы – это самоорганизующиеся системы, которые способны не только поддерживать своё внутреннее равновесие, но и изменять свою структуру и систему взаимосвязей под влиянием внутренних и внешних факторов. Представление о сельскохозяйственной организации, как социально-экономической системе, как совокупности интересов целого ряда заинтересованных сторон, дает основание считать, что и применительно к сельскохозяйственной организации можно и нужно применять современные управленческие концепции, в основе которых энергия людей, которая, во многом и определяет устойчивость организаций. Целью данного исследования и является поиск наиболее актуальных и эффективных на сегодня корпоративных управленческих концепций и обоснование

целесообразности их применения в аграрном менеджменте для обеспечения устойчивого функционирования хозяйствующих субъектов в течение достаточного продолжительного времени в интересах всех заинтересованных сторон.

Материалы и методы исследования

Что является предназначением коммерческого хозяйствующего субъекта? До настоящего времени преобладает каноническое определение экономиста М. Фридмана, которое он дал еще 1970 году в своей статье «Социальная ответственность бизнеса – это наращивание прибыли». Целевое предназначение коммерческих хозяйствующих субъектов во многом определяется и пониманием государством сущности и предназначения государства и, соответственно, хозяйствующих субъектов.

В последнее время особой популярностью у ряда государств пользуется идея сочетания сильного, социально ориентированного государства, в котором явно присутствует стремление к социальной справедливости на основе либеральных ценностей. Однако далеко не всеми осознается, что в таком государстве сила государству нужна лишь для корректировки рыночных механизмов в условиях активно формируемых государством конкурентной среды, институтов частной собственности и стабильной социально-экономической политики [3, 13]. Большинство экономических ошибок, приносящих мировой экономике и отдельным национальным экономикам значительный ущерб, являются, как правило, следствием пренебрежения этими принципами. Все эти ошибки являются следствием того, что, как правило, рассматриваются лишь ближайшие последствия тех или иных управленческих решений для ограниченного числа заинтересованных сторон, пренебрегая интересами других заинтересованных групп [5, 2].

Основываясь на логике вышеизложенного следует вывод: в любой национальной и корпоративной экономике присутствуют отдельные групповые интересы с различной степенью влияния на экономические и социальные процессы, но не они должны определять соответствующую государственную и корпоративную социально-экономическую политику. Нельзя идти на поводу одних, даже наиболее влиятельных заинтересованных групп, «...отдаляться от того всеобъемлющего, подлинного порядка

в хозяйственной жизни, который один лишь способен гарантировать гармонию в социальной жизни народа. Поэтому нашей важнейшей задачей должно быть предотвращение этой опасности» [14].

Отсутствие явно выраженного стремления к гармонии в социальной структуре общества и ее политической жизни, как показывает опыт большинства, даже высокоразвитых стран, особо ярко проявляется в чрезмерном росте неравенства. Уже сегодня проблема неравенства требует от общества своего решения. Экономическое неравенство ведет к существенному политическому неравенству и, соответственно, к деформации процесса принятия решений на уровне государств, регионов и корпораций [4].

«Очень высокий уровень капитализации имущества, который можно наблюдать в богатых странах в наши дни, объясняется, прежде всего, возвращением к режиму низкого роста населения и производительности, сопровождающимся возвращением к такому политическому режиму, который объективно очень благосклонно относится к частным капиталам» [1].

Несмотря на то, что Давосский форум относительно часто обвиняют в продвижении чисто капиталистических идей на весь мир, тем не менее, он еще в своем Манифесте (1970 г.) обозначил необходимость в социально-экономической политике ориентироваться на все заинтересованные стороны, несмотря на то, что на практике преобладала и преобладает более узкая парадигма, ориентированная на акционеров, которую с 1970 года активно продвигал лауреат Нобелевской премии М. Фридман, утверждавший, что «единственная социальная ответственность бизнеса заключается в увеличении прибыли» и нет ничего важнее, чем свободные рынки [9]. Результатом преобладающего в то время подхода стал диспропорциональный рост многих национальных экономик. В 1980-е годы мировая экономика вновь продемонстрировала рост, но лишь незначительная часть общества смогла извлечь из этого некоторую выгоду.

С 2007 года ситуация в мировой экономике вновь стала ухудшаться (снижение темпов роста большинства экономик, производительности труда, высокий уровень занятости на низкооплачиваемой работе, отсутствие у большинства работников каких-либо гарантий и перспектив). В итоге общество теперь сталкивается с новой ре-

альностью: оно стало богаче, но выше стали неравенство и экологическая неустойчивость. Идеи об извлечении прибыли и свободных рынков, безусловно, привели к экономическому росту, но этот рост был в значительной степени диспропорциональным, а наибольшую выгоду от этого получили относительно небольшие группы граждан, еще в большей степени нарастившие в своих групповых интересах свое влияние на экономику и общество в целом.

Возвращаясь к принципам, сформулированным в Давосе в 70-е годы прошлого столетия известный экономист, основатель этого форума Клаус Швабе в книге «Капитализм всеобщего блага», адресуемой новому поколению лидеров бизнеса, которым еще только предстоит переосмыслить действующие стратегии и бизнес-модели, рекомендует определить совместно новую миссию компании в новой реальности [6]. В этой книге он обосновывает, с учетом современных реалий, не целесообразность поддержки экономических систем, в основе которых эгоистичные ценности лишь отдельных групп (максимизация краткосрочной прибыли, уклонение от налогов и экстернализация экологического ущерба). Взамен он предлагает социум, экономику и международное сообщество, проявляющее заботу обо всех людях нашего мира. От систем «акционерного капитализма» и «государственного капитализма» предлагает перейти к системе «капитализма всех заинтересованных сторон», в основе которой гармонизация различных интересов всех заинтересованных сторон и экология. Задачу менеджмента он видит в обеспечении жизнеспособности организаций в долгосрочной перспективе на основе соответствующего уровня доходности, как условия реальной возможности удовлетворения интересов всех стейкхолдеров. В соответствии с этими положениями управленческие решения и на уровне коммерческих организаций должны приниматься не столько с целью максимизации прибыли акционеров, сколько с учетом интересов всех стейкхолдеров.

Ассоциация Business Roundtable, в которую входят как технологические гиганты, так и традиционные производственные компании и институциональные инвесторы в 2021 году провозгласила: «Нам важны все наши стейкхолдеры... – Мы ставим своей задачей создание стоимости для всех из них...». Документы ассоциации носят декларативный характер, но их содержа-

ние показывает рост понимания у широких кругов собственников, менеджеров и общест­венности понимания необходимости пере­осмысления государствами и корпорациями своих задач на среднесрочную и долгосроч­ные перспективы [11].

Одним из авторов данной статьи, еще в 2003 году в монографии «Микроэконо­мическая устойчивость и стратегическое предпринимательство» было теоретически обосновано, а затем и подтверждено много­летней практикой его управления сельскохо­зяйственным акционерным обществом, что «Интересы различных партнёрских групп объективно конфликтны. Поэтому лишь достижение руководством предприятия взаимоприемлемого компромисса, соответ­ствующего ожиданиям заинтересованных в деятельности предприятия групп, способ­но обеспечить баланс интересов, а, следо­вательно, и устойчивое функционирование предприятия в долгосрочной перспективе. Профессиональной задачей руководства предприятия является удовлетворение ожи­даний собственников, заказчиков, сотрудни­ков, инвесторов и общества и уравнивание их противоречивых интересов, то есть обеспечение устойчивого функциониро­вания предприятия в долгосрочной перспекти­ве на основе учёта интересов всех партнёр­ских групп предприятия и в интересах этих партнёрских групп» [8, 10].

Результаты исследования и их обсуждение

Общество, вступив в эру Четвертой про­мышленной революции (искусственный ин­теллект, робототехника, интегрированные киберфизические системы), получило новые импульсы как для дальнейшего роста миро­вого благосостояния, так и увеличения нера­венства и социально-политических деструк­тивных разногласий, т.к и в акционерном, и в государственном капитализме преобла­дет доминирование одной заинтересованной стороны над остальными (у акционеров за­частую очень узкие цели, а в госкапитализме у правительства излишня власть).

В связи с этим следует согласиться с пред­ложением экономиста К. Шваба, что необ­ходима новая система, так называемый «ка­питализм всех заинтересованных сторон». Это капитализм, в рамках которого частные компании формируют наибольшую долю экономики на основе инноваций, свободно­го конкурирования, раскрытия творческого

и добросовестного отношение к выполняе­мой работе большинства членов общества в условиях определенного протекционизма со стороны государства.

В рамках «капитализма всех заинтере­сованных сторон» все участники экономики могут влиять на принятие управленческих решений, а цели в большей степени отвеча­ют ожиданиям более широкого круга заин­тересованных сторон, не давая возможности ни одной из сторон стать явно доминирую­щей. Для этого при капитализме заинтересо­ванных сторон должна быть сформирована система сдержек и противовесов, чтобы каж­дая заинтересованная сторона получала долю от общего пирога соразмерно своему вкладу в создание ценностей на национальном или и корпоративном уровнях. В современном мире целью компании должно стать вовлече­ние всех заинтересованных сторон в совме­стное устойчивое создание ценности.

Компания, как часть широкой социаль­ной системы – это больше, чем экономиче­ская единица, генерирующая богатство. Она также структура, призванная удовлетворять ожидания всех заинтересованных сторон в рамках их человеческих и общественных устремлений. Ценность компании должна оцениваться не только по доходам акционе­ров, но и по тому, как она достигает своих экологических и социальных целей, насколько в организации развиты демократическая подотчетность, разграничение полномочий, сдерживающие факторы и противовесы. Большую значимость и актуальность при­обретают корпоративные принципы устой­чивого развития ESG (ответственное отно­шение к окружающей среде, социальному благополучию сотрудников и высокое каче­ство корпоративного управления) [12].

Наиболее значимыми характеристиками цели достижения устойчивости хозяйствую­щих субъектов в долгосрочной перспективе является не максимизация прибыли, а дости­жение устойчивости за счет большей степени удовлетворения ожиданий всех заинтересо­ванных сторон на основе максимизации до­хода и его распределения между всеми заин­тересованными в деятельности предприятия группами на основе определенных компро­миссов в течение долговременного периода.

Высшей формой устойчивости субъ­ектов экономики, в том числе и аграрной, следует считать их способность развиваться в интересах всех заинтересованных сто­рон за счёт ими генерируемой прибыли,

привлекая средства инвесторов в условиях конкретных внутренней и внешней сред, обеспечивая ещё и рост стоимости бизнеса [7, 9]. В контексте социально-ориентированной рыночной корпоративной экономики, собственники, персонал, менеджеры предприятия, контрагенты и общество следует рассматривать как совокупность взаимодействующих групп индивидов, вступающих в групповые взаимодействия на основе определенных компромиссов во имя долгосрочной корпоративной устойчивости, т.к. показатели прибыли и нормы возврата инвестиций отражают лишь результативность и эффективность деятельности предприятия за прошедший период времени, а не его возможности и потенциал в долгосрочной перспективе, в интересах большинства заинтересованных в деятельности предприятия групп.

Заключение

Исходя из вышеизложенного, следует считать, что целью управления социально-экономическими системами должно стать служение контрагентам, акционерам, инвесторам, сотрудникам, а также обществу на основе гармонизации их ожиданий и компромиссов и активного вовлечения в организационные процессы.

Целью создания и развития предприятий и агросектора должно стать устойчивое их функционирование в течение достаточно продолжительного периода времени в интересах всех заинтересованных в их деятельности групп без нанесения ущерба будущим поколениям. Организационную прибыль следует рассматривать лишь как средство, необходимое для устойчивого функционирования организаций в долгосрочной перспективе. Интересы заинтересованных сторон объективно противоречивы, поэтому лишь на основе компромисса и их вовлеченности в организационные процессы возможно обеспечить баланс их интересов.

Решая задачу управления организационной устойчивостью необходимо отслеживать её текущий уровень и управлять процессами отклонения системы от рационального уровня, после которого начинается её разрушение. При этом хозяйствующим структурам все в большей степени необходимо вовлекать все заинтересованные стороны в совместное устойчивое создание корпоративных ценностей, как составляющих общественного блага, на основе общей приверженности корпоративной политике и решениям, обеспечивающим долгосрочное процветание хозяйствующих структур.

Библиографический список

1. Пикетт Томас. Капитал в XXI веке. М.: Ад Маргинем Пресс, 2016. 592 с.
2. Социальное рыночное хозяйство в Германии: Истоки, концепция, практика / под ред. А.Ю. Чепуренко. М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. 208 с.
3. Социальное рыночное хозяйство. Теория и этика экономического порядка в России и Германии. СПб.: Экономическая школа, 1999. 368 с.
4. Стиглиц Джозеф. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему / перевод с английского. М.: Эксмо, 2015. 512 с.
5. Хэзлит Г. Типичные ошибки государственного регулирования экономики. М.: Серебряные нити, 2000. 160 с.
6. Шваб Клаус, Питер Ванхэм Капитализм всеобщего блага: новая модель мировой экономики / перевод с английского Е. Калугина. М.: Эксмо, 2022. 352 с.
7. Шевцов В.В. Слагаемые устойчивого функционирования сельскохозяйственных предприятий и АПК муниципальных образований: монография. Краснодар: КубГАУ, 2003. 230 с.
8. Шевцов В.В. Микроэкономическая устойчивость и стратегическое предпринимательство: монография. Краснодар: ГУП КК «Печатный двор Кубани», 2003. 350 с.
9. Шевцов В.В. Микроэкономическая устойчивость сельскохозяйственных предприятий – стратегическая цель управления // Международный сельскохозяйственный журнал. 2003. № 4.
10. Шевцов В.В. Экспресс-диагностика финансовой устойчивости предприятий аграрного сектора // Аудит и финансовый анализ. 2003. № 4.
11. Шевцов В.В. Развитие сельских территорий и концепция устойчивости // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2022. Т. 2, № 1 (49). С. 130-137.
12. Шевцов В.В. Организационно-технологические трансформации и устойчивость функционирования российских агрохолдингов // Вестник евразийской науки. 2021. Т. 13.
13. Шевцов В.В. Социальный интеллект и устойчивость аграрного производства // Сельский механизатор. 2022. № 3. С. 37-39.
14. Эрхард Л. Благополучие для всех: Репринт. Воспроизведение / Пер. с нем. М.: Дело, 2001. 352 с.