

УДК 338.22

О. Ю. Луговой

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», Оренбург,
e-mail: etcons@yandex.ru

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК И ГОСУДАРСТВО

Ключевые слова: государство, государственный бюджет, бюджетный дефицит, центральный банк, таргетирование инфляции, ключевая ставка, структура национальной экономики.

Действия Центрального банка являются объектом пристального внимания теоретиков и практиков. Однако в научно-теоретических исследованиях и научно-публицистических работах нередко не различаются (смешиваются) особые (экономические, политические, правовые, идеологические, личностные) аспекты функционирования Центрального банка. Следствие методологически некорректного – холического – отношения – необоснованные представления, оценки, прогнозы, решения относительно кредитно-денежной и валютной «политики» Центрального банка, его отношений с государством. В случае с Центральным банком РФ они являются, как правило, отрицательными. Особенность этой работы состоит в том, что действия Центрального банка РФ, его отношения с государством исследуются в контексте эндогенной (чисто экономической) теории государства. Объектом исследования являются отношения Центрального банка и государства. Предмет исследования – характер отношений Центрального банка и государства. Цель исследования состоит в определении соответствия действий Центрального банка РФ (экономическому) интересу российского государства. В работе обосновывается вывод о соответствии действий Центрального банка РФ (экономическому) интересу (и стратегии) российского государства.

O. Yu. Lugovoi

Orenburg state pedagogical University, Orenburg, e-mail: etcons@yandex.ru

THE CENTRAL BANK AND THE STATE

Keywords: state, state budget, budget deficit, central bank, inflation targeting, key interest, structure of the national economy.

The actions of the Central Bank are the object of close attention of theorists and practitioners. However, in scientific and theoretical studies and scientific and journalistic works, special (economic, political, legal, ideological, personal) aspects of the functioning of the Central Bank are often not distinguished (mixed). The consequence of a methodologically incorrect – holistic – attitude is unreasonable representations, estimates, forecasts, decisions regarding the monetary and currency “policy” of the Central Bank, its relations with the state. In the case of the Central Bank of the Russian Federation, they are, as a rule, negative. The peculiarity of this work is that the actions of the Central Bank, of the Russian Federation and its relations with the state are studied in the context of the endogenous (purely economic) theory of the state. The object of the study is the relationship between the Central bank and the state. The subject of the study is the nature of relations between the Central bank and the state. The purpose of the study is to determine whether the actions of the Central Bank of the Russian Federation correspond to the (economic) interest of the Russian state.

The paper substantiates the conclusion that the actions of the Central Bank of the Russian Federation correspond to the (economic) interest (and strategy) of the Russian state.

Одной из идей, культивируемых в российской научной и научно-публицистической литературе, является следующая критическая идея. Центральный банк РФ осуществляет кредитно-денежную и валютную политику, определяемую МВФ и не соответствующую интересам российского государства и национальной экономике [2-4].

Вероятно, одним из оснований этой идеи является несогласие исследователей с целью и действиями Центрального банка,

следующее из отождествления этими исследователями интересов государства с собственным (субъективным) представлением о государственных интересах. (Автор этой работы не считает возможным излагать свое оценочное отношение к практике Центрального банка РФ и действиям государства.) Вероятно, другим основанием данной идеи является кейнсианская нормативная концепция государства. Третье, декларируемое основание – тезис о юридической независимости Центрального банка от государства [6]. (Неслучайно критики действий ЦБ РФ указывают на необходимость изменения соответствующего законодательства РФ как

юридического условия, определяющего приоритеты и функции Центрального банка России [2].)

Предметом данной работы [1; 7; 10] правовой статус Центрального банка не является. Все внимание будет обращено на экономический аспект его функционирования. Тем не менее, справочно следует отметить некорректность третьего основания и, отчасти, его природу. Поскольку, в предельно упрощенном виде, юридическая концепция, будучи важной основой утверждения о том, что ЦБ РФ мешает правительству (а, значит, государству) осуществлять политику в «интересах» национальной экономики, вуалирует не только экономические действия Центрального банка, но и интересы государства, а так же характер их отношений.

Так, в частности, из Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» следует, что Центральный банк не автономный, а лишь относительно самостоятельный государственный субъект – организация, специально создаваемая государством. Указанием на это является содержание статей 1–5 [10] об учреждении, уставном капитале и имуществе Центрального банка, его целях, условиях (взаимодействие с Правительством РФ) осуществления кредитно-денежной политики, подотчетности.

Также, справочно, отметим, что и ФРС (Федеральная резервная система США), будучи «независимым правительственным агентом», созданным, управляемым и подотчетным государству [11; 12], не является, как это обычно утверждается, частным банком, существующим независимо от государства. Соответственно нельзя согласиться с идеей, что Центральный банк РФ создан по аналогии с ФРС США и является филиалом этой «частной структуры» [6]. (На основе этого тезиса возникают необоснованные представления, в частности, о том, что доллары США – частные деньги.)

В конечном счете, критикуемая в этой работе интерпретация статуса Центрального банка является некорректной и, соответственно, ведущей к необоснованным выводам относительно приоритетов государства (долгосрочных интересов).

Теоретической основой данной работы является эндогенная концепция государства [8; 9]. Государство возникает в качестве фирмы необходимой для производства денег и предложения кредитно-денежной услуги.

(Если, конкретизируя, полагать, что государство есть фирма, имеющая структуру, то соответственно Центральный банк – элемент («подразделение») – государства.) Оно является экономическим субъектом, монополично осуществляющим денежную эмиссию и налогообложение (продающим долговые обязательства за налоги), конкурирующим с другими экономическими агентами за возможность присвоения дохода, необходимого для его функционирования.

Соответственно: 1) отношение государства к экономическим явлениям определяется в контексте его интереса – возможности присвоения государством дохода (формирования государственного бюджета); 2) действия Центрального банка, в конечном счете, не могут не соответствовать экономическому интересу государства. Таким образом, в дальнейшем будем рассуждать в чисто экономическом ракурсе.

Итак, обратимся к российскому государству. Какова его стратегия? Оно принимает решение об интеграции национальной экономики в мировое хозяйство в качестве сырьевой экономики («энергетической державы»), обеспечивающей другие национальные экономики сырьем, в первую очередь энергоресурсами (углеводородами). Соответственно объемы и структура национального производства и национального потребления, структура и емкость национального рынка оказываются в существенной зависимости от конъюнктуры иностранных рынков. Вполне закономерно формируется не менее существенная зависимость государственного бюджета от инвалютных доходов российских экспортеров и, стало быть, емкости соответствующих – иностранных – рынков. Стабильно положительное сальдо баланса текущих операций (и, в том числе, торгового баланса) сочетается с регулярным оттоком инвалютных сбережений в конкурирующие экономики. Тем не менее государство имеет возможность формировать профицитный бюджет и соответствующие государственные резервы (Стабилизационный фонд; Резервный фонд; Фонд национального благосостояния), снижать уровень государственного долга, а Центральный банк – накапливать значительные золотовалютные резервы.

В условиях указанной зависимости государственного бюджета у государства отсутствует экономическая необходимость в содействии росту емкости национально-

го рынка, объема внутренних инвестиций, структурной (ресурсной, технологической, отраслевой, продуктовой, организационной) реорганизации национальной экономики. В частности, нет необходимости в развитии машиностроения, обрабатывающей и перерабатывающей промышленности; демополизации экономики. Иными словами, государство объективно не заинтересовано в изменении условий формирования своего бюджета и соответственно условий функционирования экспортно-ориентированных и прочих отраслей национальной экономики, т.е. (если обобщить) заинтересовано в макроэкономической стабильности.

Возникает вопрос. Каким в этих условиях может быть фактический приоритет Центрального банка? Как представляется, таковым может быть только обеспечение данного рода стабильности. Реализации этой цели соответствует таргетирование инфляции (которая в России, на наш взгляд, является не инфляцией спроса, а преимущественно структурной и импортированной). Что, собственно говоря, и осуществляет ЦБ РФ, используя, прежде всего, ключевую ставку и проводя валютную «политику», обеспечивающие девальвацию национальной валюты. (Последняя экономически целесообразна с позиции формирования государственного бюджета.) И, как очевидно, действия центрального банка соответствуют интересу государства.

Напротив, логически единственно возможная альтернативная ориентация Центрального банка – финансирование развития национальной экономики, а по сути, ориентация на дестабилизацию экономической структуры, обеспечивающей государству возможность формирования профицитного бюджета и снижения государственного долга.

В ситуации эмбарго указанная выше зависимость национального производства и потребления, государственного бюджета от инвалютных доходов и соответственно от иностранных рынков становится все менее выгодной. Однако существующая структура национальной экономики и профицитный государственный бюджет не могут воспроизводиться автономно – исключительно благодаря национальному рынку. Структура и потенциал последнего им не соответствуют. Поэтому возникает необходимость изменения структуры и увеличения емкости национального рынка, а также структуры

экономики, что, в конечном счете, вынуждает государство увеличивать бюджетные расходы и использовать Фонд национального благосостояния, а Центральный банк – снижать ключевую ставку. Кроме того, возникает необходимость в стабилизации валютного курса рубля (неконвертируемой валюты), как необходимого условия увеличения масштаба его использования для совершения сделок баланса текущих операций.

Однако необходимые структурные изменения – явление долгосрочного периода с неочевидными перспективами. А в краткосрочном периоде, в том числе вследствие действий Центрального банка (ограничения валютных операций, содействующие ревальвации рубля), происходит существенное уменьшение инвалютных доходов, рублевой выручки экспортеров и соответственно доходов государственного бюджета; формируется бюджетный дефицит. Государство, вынужденное увеличивать расходы (в том числе, субсидии), заинтересовано в девальвации рубля, что, в конечном счете, и происходит при активном участии Центрального банка («смягчающего» и отменяющего ранее введенные валютные ограничения, поднимающего ключевую ставку). И в этой ситуации действия Центрального банка РФ соответствует интересу государству.

Таким образом, независимость и несоответствие действий Центрального банка интересу государства являются мнимыми.

Государство оказалось, в конечном счете, в ситуации необходимости решения альтернативных задач: сохранения («синица в руках») и одновременно снижения («журавль в небе») степени зависимости национальной экономики и государственного бюджета от иностранных рынков.

Решая первую задачу, государство ориентируется на замещение одних иностранных рынков и контрагентов другими, допуская возможность существенного (ОПЕК+) влияния на их конъюнктуру. Однако в условиях мировой долларовой экономики, функционирующей в режиме эмбарго, ее следствие – консервация сырьевой экономики с перспективой неблагоприятной долгосрочной экономической конъюнктуры и отрицательными последствиями для государственного бюджета.

Решение второй задачи состоит в трансформации структуры национальной экономики за счет ухудшения текущих кредитных, валютных, ресурсных условий функциони-

рования сырьевого сектора экономика с известными краткосрочными последствиями для государственного бюджета.

В этом контексте отношения Центрального банка и правительства, единственно (и необоснованно) отождествляемого с государством, едва ли могут быть интерпретированы как антагонизм. (Государство не отказывается от участия не только в МВФ, но и в ВТО, обеспечивающих функционирование мировой экономики как долларовой экономики.) Государство (его элемен-

ты – правительство и Центральный банк) находится в ситуации дилеммы. Ее можно представить как выбор государства между отрицательными долгосрочными последствиями для госбюджета и отрицательными краткосрочными последствиями для госбюджета при негарантированных долгосрочных перспективах. Соответственно действия Центрального банка – проявление противоречивой реакции государства на последствия интеграции национальной экономики в мировую – долларовую – экономику.

Библиографический список

1. Булаков О.Н. Проблемы права: статус Центрального Банка РФ // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 3. С. 12–16.
2. Катасонов В. Центральный банк России – чужой среди своих [Электронный ресурс]. URL: <https://veosh.ru/valentin-katsonov-centralnyj-bank-rossii-chuzhoj-sredi-svoix.html> (дата обращения: 29.05.2023).
3. Глазьев С. О практичности количественной теории денег, или Сколько стоит догматизм денежных властей // Вопросы экономики. 2008. № 7. С. 31–45.
4. Глазьев С.Ю. О таргетировании инфляции // Вопросы экономики. 2015. № 9. С. 124–135.
5. Глазьев С.Ю. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике // Вопросы экономики. 2014. № 9. С. 13–29.
6. Катасонов В.Ю. Хозяева денег. 100-летняя история ФРС. М.: Алгоритм, 2014. 288 с.
7. Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution/item#chapter3> (дата обращения: 04.06.2023).
8. Луговой О.Ю. Конкурирующее государство: научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2007. 58 с.
9. Луговой О.Ю. Теория конкурирующего государства. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2006. 500 с.
10. Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России). [Электронный ресурс]. URL: <https://http://www.kremlin.ru/acts/bank/18296/page/1> (дата обращения: 04.06.2023).
11. Board of Governors of the Federal Reserve [Электронный ресурс]. URL: https://www.federalreserve.gov/faqs/about_12593.htm (дата обращения: 05.06.2023).
12. Board of Governors of the Federal Reserve [Электронный ресурс]. URL: https://www.federalreserve.gov/faqs/about_12799.htm (дата обращения: 05.06.2023).