

УДК 338.24:330.34

Н. Д. Дмитриев

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,
Санкт-Петербург, e-mail: dmitriev_nd@spbstu.ru

А. А. Зайцев

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,
Санкт-Петербург, e-mail: andrey_z7@mail.ru

В. В. Сорокожердьев

КРОБФ «Научно-образовательные инициативы Кубани», Краснодар,
e-mail: sorich@mail.ru

М. М. Гаджиев

ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства»,
Махачкала, e-mail: ra9898@mail.ru

ПЕРЕУСТРОЙСТВО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: социально-экономические системы, институциональный аспект, устойчивое развитие, новая парадигма управления, макроэкономическая нестабильность, экономическая безопасность, переустройство управления.

Переустройство социально-экономических систем выступает острой необходимостью в связи с глобальными трансформациями в окружающем макропространстве. Результатом данных процессов выступает институциональный сдвиг в господствующей цивилизационной парадигме. Социально-экономические системы вынуждены искать пути для поддержания экономической безопасности и устойчивого развития в стратегической перспективе. Цель статьи заключается в рассмотрении вопросов переустройства социально-экономических систем. Акцент работы сделан на институциональном базисе устойчивого развития, определяющего изменения в рыночной среде в условиях необходимости защиты от экономических дестабилизирующих факторов. С помощью системного анализа и диалектического метода был представлен теоретический обзор преобразования социально-экономических систем в сложившихся реалиях. Авторами отмечается, что институциональные изменения происходят под влиянием политических, экономических и социокультурных факторов, которые создают фундамент устойчивого развития и определяют новые управляющие структуры. В результате делается вывод, что в условиях построения многополярного мира и переустройства цивилизации институциональный аспект определяет траектории переустройства социально-экономических систем на разных уровнях, а игнорирование данных процессов приведет к деградации систем и не позволит поддерживать факторы экономической безопасности на уровне, обеспечивающем устойчивое развитие. Особенно данные процессы обостряются под усилением роли геополитической компоненты в развитии мировой рыночной системы. Для выживания и поддержания стратегической конкурентоспособности необходимо учитывать институциональный базис в управлении социально-экономическими системами, что ставит объективное требование по усложнению их подсистемных составляющих и адаптации их функционального аппарата под потребности национальной экономики в ключе обеспечения устойчивого развития и экономической безопасности.

N. D. Dmitriev

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg,
e-mail: dmitriev_nd@spbstu.ru

A. A. Zaytsev

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg,
e-mail: andrey_z7@mail.ru

V. V. Sorokozherdyev

Foundation of Scientific and educational initiatives of Kuban, Krasnodar,
e-mail: sorich@mail.ru

M. M. Gadjiev

Dagestan State University of National Economy, Makhachkala, e-mail: ra9898@mail.ru

REORGANIZATION OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS: THE INSTITUTIONAL ASPECT OF ECONOMIC SECURITY IN THE CONTEXT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Keywords: socio-economic systems, institutional aspect, sustainable development, new management paradigm, macroeconomic instability, management restructuring, economic security.

The restructuring of socio-economic systems is an urgent need in connection with global transformations in the surrounding macrospace. The result of these processes is an institutional shift in the dominant civilizational paradigm. Socio-economic systems are forced to look for ways to maintain economic security and sustainable development in a strategic perspective. The purpose of the article is to consider the issues of restructuring socio-economic systems. The emphasis of the work is on the institutional basis of sustainable development, which determines changes in the market environment in the context of the need to protect against economic destabilizing factors. With the help of system analysis and the dialectical method, a theoretical overview of the transformation of socio-economic systems in the current realities was presented. The authors note that institutional changes occur under the influence of political, economic and socio-cultural factors that create the foundation for sustainable development and determine new governing structures. As a result, it is concluded that in the conditions of building a multipolar world and rebuilding civilization, the institutional aspect determines the trajectories of the restructuring of socio-economic systems at different levels, and ignoring these processes will lead to degradation of systems and will not allow maintaining economic security factors at a level that ensures sustainable development. Especially these processes are aggravated under the strengthening of the role of the geopolitical component in the development of the world market system. In order to survive and maintain strategic competitiveness, it is necessary to take into account the institutional basis in the management of socio-economic systems, which puts an objective requirement to complicate their subsystem components and adapt their functional apparatus to the needs of the national economy in the key to ensuring sustainable development and economic security.

Введение

Потребности в инновационном развитии и поддержании конкурентоспособности вынуждают национальные экономики углубляться в международный рынок. Побочные эффекты такой интеграции заключаются в «размытии» социально-экономических систем в национальных экономиках под галопирующим влиянием макроэкономических процессов, что в свою очередь может привести к утрате экономической безопасности. Тренды интернационализации, глобализации и интеграции цивилизационного развития стали безусловными направлениями изменений в различных структурах устройства экономики и социума. В результате становится очевидной необходимость учета институциональных изменений при построении стратегий роста.

Институциональный аспект оказывает существенное влияние на инновационное развитие, определяя уровень доверия в обществе. Именно игнорирование институционального фактора стало проблемой для осуществления инновационного развития в Российской Федерации. Преодоление институциональных барьеров позволяет национальным экономикам активизировать ин-

новационные процессы и обеспечить выход на траектории поддержания стратегической устойчивости [1]. Так, проблематика вопросов доверия через призму инновационного формирования современной экономики твердо вошла в структуру анализа управленческих процессов на различных уровнях экономической агрегации. Эффективные модели экономического развития должны учитывать возможности по созданию систем учета инноваций, которые являются результатом воспроизводства интеллектуального капитала и экономики знаний, являющихся составными элементами стратегий устойчивого развития [2] и условий обеспечения экономической безопасности в долгосрочном периоде.

Глобализация представляет собой сложную комбинацию подпроцессных явлений, охватывающих драматические изменения в доминирующих отношениях между системой хозяйствования, коллективной идентичностью, жизнедеятельностью индивидов, а также государственным регулированием. Таким образом, процессы глобализации способствуют повышению значимости институционального аспекта, который также «размывается», изменяя общую картину функционирования социально-экономиче-

ских систем, вынуждая их реконфигурироваться и деформироваться [3]. В таком контексте справедлив тезис, что переустройство социально-экономических систем выступает необходимостью в связи с глобальными трансформациями в окружающем макропространстве, что позволит сократить деструктивное влияние процессов глобализации на факторы экономической безопасности, которая является условием реализации стратегии устойчивого развития.

С начала XXI века общество вошло в новый исторический период. Цифровая доминанта стала ключевым элементом трансформации социальных и производственных отношений, определив начало промышленной революции (Индустрии 4.0) и появление глобальных вызовов в связи с усилением институциональных несовершенств устойчивого развития социально-экономических систем [4]. Гонка современных государств за лидерство в макропространстве приводит к реализации стратегий, позволяющих получить комбинаторные эффекты от потенциала социально-экономических систем. Для поддержания устойчивости модели управления должны учитывать наличие объективных ограничений и подстраиваться под динамику внешней среды [5].

Кризисные явления уже доказали несостоятельность моделей управления, на которые опирается функционал социально-экономических систем, вынуждая управляющие элементы перестраиваться под новые экономические реалии. Усиление хаоса с каждым днем приводит к возникновению новых глобальных вызовов, которые невозможно объяснить с помощью классической экономической теории. Учет институционального аспекта в функциональном аппарате управления социально-экономическими системами позволит более полно учесть многокритериальный спектр внутренних и внешних факторов влияния на объекты данных систем, задав новые алгоритмы достижения стратегической устойчивости и экономической безопасности.

Вышесказанное подтверждает высокую актуальность проработки проблем в области переустройства социально-экономических систем и расширения роли институционального аспекта в поддержании факторов экономической безопасности как условия устойчивого развития. Стоит отметить, что так как современные социально-экономиче-

ские системы вынуждены функционировать в рыночной экономике, то необходимо уделять расширенное внимание сдвигам в рыночной среде, которые структурно смещают критерии эффективности и справедливости.

Цель исследования заключается в рассмотрении вопросов переустройства социально-экономических систем. Акцент работы сделан на институциональном базисе устойчивого развития, определяющего изменения в рыночной среде в условиях необходимости защиты от экономических дестабилизирующих факторов. Применение системного анализа и диалектического метода позволило провести теоретический обзор преобразования социально-экономических систем в сложившихся реалиях.

Материалы и методы исследования

Проблема переустройства социально-экономических систем в современных условиях должна рассматриваться с учетом эволюции экономической теории, в которой повышается роль институционального аспекта. Особенно данные процессы стали открыто проявляться в связи с кризисом пандемии коронавируса, усилением геополитической напряженности и постепенным переходом к многополярному миру. Проблемы в классической экономической теории на практике проявляются через рыночные сдвиги. Осознанная необходимость в поддержании факторов экономической безопасности как условия устойчивого развития приводит к пересмотру многих положений из различных научных школ, объясняющих функционал управления в социально-экономических системах.

Методологической базой исследования выступает системный анализ и диалектический метод. Использование данных методов позволило провести обзор переустройства социально-экономических систем с учетом повышенного влияния роли институционального аспекта в контексте ориентации систем на устойчивое развитие. Институциональный аспект изменяет влияние политических, экономических и социокультурных факторов на рыночную среду.

Институциональный аспект устойчивого развития проявляется через следующие ключевые проблемы:

1. Проблемы неоконвергенции.

Под неоконвергенцией следует понимать модели, механизмы и процессы вынуж-

денного подтягивания социально-экономических систем в соответствии с критериями эффективности и справедливости. В таком контексте спектр проблем неоконвергенции невозможно представить без учета институционализма, прямо зависящего от тенденций преобразования макропространства. Начало XXI века ознаменовало наступление нового этапа интернационализации и интеграции социально-экономических систем на разных уровнях. На каждом из таких уровней происходит усиление воздействия глобальных факторов развития, а нарастающее давление глобализации приводит к смене ориентиров цивилизации, определяя изменения в институтах и смещая траектории перехода к устойчивому развитию [6].

Происходит серьезное углубление противоречий и конфликтов в рыночной среде, которая не способна учесть разнонаправленные интересы различных сторон под усилением глобально-корпоративной конкуренции и фундаментальной перестройки геоэкономического пространства, снижается экономическая безопасность на микро- и мезоуровнях. Институциональная реальность полагает учет фактора сближения рыночных систем, что приводит к несправедливому распределению ресурсов между богатыми и бедными странами, прямо влияя на результаты их будущего развития. Такая ситуация порождает серьезные диспропорции между развитыми и развивающимися странами, обуславливая новые кризисы и невозможность достигнуть устойчивого развития без институционального аспекта, подразумевающего сглаживание ресурсных потоков, обеспечивающих экономическую безопасность [7; 8].

2. Проблемы цифровизации.

Динамика Индустрии 4.0 ставит под вопрос поддержание устойчивости социально-экономических систем на различных уровнях экономической агрегации. Социальные, институциональные и инновационные факторы становятся «критическими» для поддержания устойчивого развития. Цифровые технологии создают как возможности, так и порождают целый спектр новых вызовов. Например, цифровизация с каждым днем все активнее внедряется в производственно-хозяйственную практику, позволяя проводить анализ многих экономических явлений и на основе объективных моделей объяснять процессы развития систем, в то же

время непрерывное усложнение цифрового мира приводит к необходимости непрерывной адаптации систем к динамике макропространства и невозможности сохранять высокий уровень конкурентоспособности систем без интеграции достижений цифровизации. При этом перечисленные условия касаются систем как в сфере хозяйствования, так и в сфере жизнедеятельности общества [3; 5].

Институциональные аспекты устойчивого развития приводят к революционным преобразованиям в сетевом мышлении. Затрагивая в том числе и социально-экономические системы, которые вынуждены структурно перестраиваться под влиянием информационных технологий и осознанием возникновения новых экономических угроз в период конвергенции цифровизации в повседневную реальность. Стоит учитывать, что с институциональной стороны вопроса роль цифровизации в развитии социально-экономических систем носит неоднозначный характер, так как цифровая доминанта не всегда способствует совершенствованию интеллектуальных, морально-этических и психологических качеств человеческого капитала. При этом в условиях галопирующего влияния процессов глобализации национальный информационный капитал превращается в ведущий структурный элемент национального богатства и обеспечения экономической безопасности [9; 10].

Технологический и информационный базис способствует повышению эффективности хозяйственных систем не только за счет экстенсивных способов, но и интенсивных, к которым относится повышение качества человеческого капитала. Именно от человеческих ресурсов и трудового потенциала зависит возможность повышения конкурентоспособности субъектов разных уровней, а цифровизация, в частности, способствует существенному сокращению транзакционных издержек [11]. Ускорению данных процессов во многом способствовало распространение пандемии COVID-19, вынудившее перейти многие высшие учебные заведения в дистанционный формат. Так, если раньше высшие учебные заведения с разным успехом только пытались внедрять дистанционные технологии в образовательный процесс, то с учетом пандемии они были вынуждены ускорить процесс цифровизации образования [12]. Таким об-

разом, цифровизация полностью перестраивает социально-экономические системы и меняет их функционал в первую очередь через трансформацию человеческого капитала, тем самым смещая институциональный базис в стратегиях развития, которые невозможно представить без активного использования цифровых технологий.

3. Проблемы рыночных сдвигов.

Функционал социально-экономических систем полностью взаимосвязан с рынком, следовательно, они подвержены рыночным сдвигам, которые заключаются в смещении спроса и предложения при изменении потребностей и производственных возможностей субъектов экономики. Рыночные сдвиги усиливают роль институциональной составляющей, поскольку они вынуждают общество и экономику подстраиваться под сложившуюся реальность, тем самым смещая потребности и структуру хозяйствования в различные стороны [13]. Данные смещения могут как содействовать устойчивому развитию, повышать экономическую безопасность, или же препятствовать этому.

Рынок диктует перестановки в инновационной, научной и технологической сферах, которые выступают детерминантами для активизации действий со стороны государства и общества для формирования необходимых институциональных условий, способствующих переустройству управления в социально-экономических системах. В результате происходит проработка системных алгоритмов обеспечения устойчивого роста, что сказывается на государственной политике и приводит к различиям и дифференциациям экономического и социального положения экономических субъектов, регионов и территорий, закладывая определенные потребности и кодируя установки их действий [4; 14]. Следовательно, в рыночных условиях социально-экономические системы нацелены на устойчивое развитие и достижение высокого уровня своей инновационности, что невозможно достичь без учета институционального аспекта во взаимодействии науки, бизнеса и общества.

Индустрия 4.0 оказывает влияние на управленческий контекст в социально-экономических системах, вынуждая их быстро и гибко адаптироваться к меняющимся конкурентным условиям рынка. Модели стратегического управления разноразными субъектами связаны с внедрением

инноваций и состоянием адаптивности [15]. Поддержание высокого уровня инновационности социально-экономических систем признается как условие для поддержания экономической безопасности и стратегической устойчивости. Однако для инновационной экономики требуется определять институциональные проблемы и детерминанты, воздействие на которые становится прерогативой государства и властных органов на разных уровнях, поскольку именно они отвечают за инновационную политику [1; 2].

Реализация мероприятий по содействию инновационному развитию является одним из ключевых направлений долгосрочной национальной политики. В то же время поддержка в сфере инновационного развития зачастую не соответствует потребностям экономических агентов или не учитывает состояние институциональной среды. Происходит игнорирование ее влияния на рыночные сдвиги, что существенно сокращает эффективность государственной поддержки. В контексте устойчивого развития институциональный аспект способствует диффузии инноваций, которая стимулирует их выработку и дальнейшее распространение между социально-экономическими системами [16; 17]. Инновационный рост как результат эксплуатации интеллектуального капитала формируется в институциональной среде, так как качество человеческого капитала (основного элемента интеллектуального капитала) определяется не только инвестициями в образование, профессиональную подготовку, расходы на здравоохранение, мобильность, но и состоянием общественных отношений.

Опираясь на теоретические концепции рыночных сдвигов, следует сконцентрировать внимание на комплексе социальных и экономических преобразований, которые определяют стратегии устойчивого развития и вынуждают подстраиваться под влияние политических, экономических и социокультурных факторов, влияющих на экономическую безопасность. Во многом разнообразные и противоречивые тенденции устойчивого развития приводят к переустройству современных социально-экономических систем с концептуальной стороны их научного и практического анализа, в которой инновационная и институциональная составляющие являются детерминирующими, описывая процессы модернизации и рефор-

мирования социально-экономических систем с учетом преобразования социальных, политических и экономических институтов.

Результаты исследования и их обсуждение

Перечисленные проблемы остаются открытыми для дальнейших флуктуаций в связи с их незавершенностью. Институциональные аспекты устойчивого развития и экономической безопасности определяют глобальные перестроения в макропространстве, что невозможно рассматривать без контекста «размытия» не только экономических отношений, но и психо-культурной матрицы наций и общества. В таких условиях возникает объективная необходимость в поиске новых механизмов управления социально-экономическими системами, способных противостоять процессам «размытия» как одним из самых существенных глобальных вызовов в рыночной среде. Институциональные аспекты для национальных социально-экономических систем различны, следовательно, их невозможно рассматривать во всем мире по единым шаблонам. Перед каждой страной стоят собственные модернизационные задачи, которые могут протекать как аналогично, так и по своим алгоритмам.

Переустройство социально-экономических систем происходило на всем протяжении их существования, однако за последнее время их трансформации существенно ускорились, что обусловлено наиболее острыми экстерналиями XXI века. За последнее время такими экстерналиями выступила пандемия COVID-19, которая показала неэффективность моделей управления, поскольку рыночная среда не позволила произвести мобилизацию достаточного количества ресурсов для своевременного противодействия распространению коронавирусной инфекции, а неэффективная поддержка населения и предпринимательства спровоцировала кризисные явления в экономике и социуме. В результате проявился социальный эффект «инфицированной» дестабилизации, который спровоцировал нарастание напряженности и недоверия между различными слоями населения и этносами, элитными и другими группами, что в итоге дополнительно повлияло на возможность сохранения экономической безопасности на прежнем уровне.

Особый интерес вызывает пример Китая, при рассмотрении которого следует отметить, что несмотря на серьезные потери, руководству страны удалось доказать, что достигнутая эффективность власти, устойчивость социума и бизнеса позволяют в кратчайшие сроки решать даже такие сверхсложные проблемы без нарастания критической институциональной деградации. Данный «демонстрационный эффект» для Китая и всего мира послужил мощному укреплению внутренней устойчивости и позитивно сказался на геополитических позициях страны. Можно констатировать, что произошел серьезный цивилизационный удар по рыночному управлению социально-экономическими системами, неспособному справиться с пандемией COVID-19 на таком же или более высоком уровне эффективности [18].

Экономическая теория подвергается фрагментарности в связи с разбросом мнений и оценок к вопросам институционализма и организации устойчивого развития. Человечество вступило в острую фазу бифуркации, а системный анализ происходящих в окружающей среде процессов позволяет выработать доминантные подходы для сохранения устойчивости социально-экономических систем и их дальнейшего развития. Процессы неоконвергенции во многом положительно сказываются на развитии социально-экономических систем. Однако нельзя игнорировать эффект глокализации, отражающийся на экономическом, социальном, политическом и культурном развитии в условиях разнонаправленных тенденций. Данный эффект заключается в следующем: на фоне глобализации вместо «размытия» экономических отношений и стирания отличий между социально-экономическими системами происходит их сохранение и усиление, а вместо слияния и объединения социально-экономических систем происходит сопротивление и обострение интересов между их составными элементами [18].

На протяжении долгого периода времени, даже несмотря на глобальные кризисные потрясения, например финансовый кризис 2008-2010 гг., практически все страны продолжили движение к глобальной экономике и интеграции в единый мировой рынок, что соответствует траекториям неоконвергенции и позволяет получать комбинаторные

эффекты [7]. Ресурсные элементы развития социально-экономических систем обусловили формирование сложного пространственного взаимодействия между составляющими внутри системы, включенных в мировой рынок и настроенных на расширение наднациональной интеграции. Данные условия определили новые цепочки создания потребительской ценности, в частности на базе анализа влияния инфраструктурной компоненты в разрезе территории функционирования социально-экономических систем. Социально-экономические системы разных уровней развиваются в контексте воспроизводства и расширенной эксплуатации интеллектуального капитала, а также использования трудовых ресурсов высокого качества, способных обеспечить интенсивную отдачу от системных элементов для обеспечения экономической безопасности. Трудовые ресурсы являются как базисом формирования блага, так и потребителями благ, что определяет их уникальную роль и функцию в развитии социально-экономических систем. В свою очередь интеллектуальный капитал определяет, формирует и реализует вектор развития систем [19; 20].

Наступление пандемии COVID-19 показало, что многие страны готовы закрыться в национальных границах и отказаться от участия в глобальных процессах [21; 22]. Таким образом, очевидно, что в современных условиях устойчивое развитие может быть не только в рамках процессов глобализации, но и с учетом глокального аспекта. Такие процессы в полной мере отражают наличие потребностей в отхождении от парадигмы глобализации в связи с утратой ее жизнеспособности под рыночными сдвигами [18]. Глобальное усиление тенденций социализации и экологизации при активном распространении информационных технологий способствует созданию новых управленческих концепций и решений для противодействия негативным проявлениям во внешнем пространстве. Цифровые решения позволяют реализовать траектории устойчивого развития без расширенной интеграции в глобальные наднациональные цепочки взаимодействия на системных и подсистемных уровнях [23].

Изменения последних трех десятилетий в экономике и социуме привели к пересмотру господствующей парадигмы институционализма, в результате обусловив воз-

никновение информационного общества. Интеллектуальные изменения также затронули социально-экономические системы, которые в контексте устойчивого развития и экономической безопасности должны учитывать переход к новому технологическому укладу и созданию условий для реформирования институтов развития. При этом без институциональных взаимодействий на наднациональном уровне невозможно представить реализацию эффективных стратегий устойчивого развития [24]. На протяжении длительного времени серьезным инструментом координации гибридно-информационного влияния выступают координирующие центры в лице конгломерата корпораций. Зачастую таким системным элементом выступают ТНК и самостоятельные структуры, институты и отдельные субъекты общества, подчиненные единому управляющему центру, которые способны консолидировать значительное количество информационных ресурсов для влияния на институциональные связи в стране и в обществе, задавая траектории для развития социально-экономических систем.

В долгосрочной перспективе отсутствие эффективного взаимодействия между наукой, бизнесом и обществом предлагается рассматривать через ряд векторов глокального институционального давления: управляющие элементы социально-экономической системы сменяются или подчиняются внешнему давлению; экономические составляющие элементы социально-экономических систем становятся зависимыми в организационно-управленческом и финансовом плане, теряется экономическая безопасность, что приводит к структурно-технологической деградации всей системы; общественные составляющие элементы социально-экономической системы становятся дезориентированными и теряют волю к защите своих интересов, достижению высоких и значимых целей [14; 18].

В таком контексте институциональный аспект, являясь условным фактором цивилизационных трансформаций, оказывает влияние на развитие социально-экономических систем через национально-культурные традиции, гуманизм, этику и мораль, систему образования, систему здравоохранения, природно-культурные ценности, институт семьи, нормативно-правовую базу, продовольственную безопасность и так далее.

В рыночной среде негативные последствия обозначенных условий заключаются в тотальном кризисе и нанесении гигантского ущерба устойчивому развитию и безопасности социально-экономических систем [25; 26].

Государство как главный регуляторно-властный орган берет на себя задачи по управлению институциональными условиями для адаптации их под траектории устойчивого развития, позволяя обеспечивать переустройство социально-экономических систем в заданном ключе. Проблематика менеджериального аспекта связана с наличием переломного момента в механизме функционирования экономики и общества в различных масштабах: глобальном и локальном. Менеджеральная эффективность выступает неким рычагом, действие которого позволяет решать задачи динамичного развития социально-экономических систем. В случае отсутствия действенных алгоритмов управления институциональной средой экономическая политика будет носить невнятный, зависимый, деструктивный и агрессивный характер, а в обществе будут происходить кризисные явления, способствующие социальной деградации, потере конкурентоспособности бизнеса, ухудшению качества жизни населения и другим деструктивным аспектам.

Если обратиться к глобальным вызовам пандемии COVID-19, то успех Китая в борьбе с данной проблемой по сравнению с провалом либерально-демократической модели «западных» стран заключается именно в менеджериальном аспекте: социально-экономические системы Китая демонстрировали высокую экономическую и социальную эффективность управления – променеджмент; социально-экономические системы «западных» стран ориентировались на рыночную среду и были не способны в достаточных масштабах и с необходимой степенью эффективности решить тактические задачи – антименеджмент. Помимо накопления нерешенных проблем и потери управляемости социума антименеджмент не позволяет удовлетворительным образом структурировать задачи непосредственно самой менеджериальной деятельности, где главная проблема состоит не в определении того, как более эффективно организовать ту или иную деятельность, а в том, что и в какой очередности следует делать (или не делать),

то есть представляет принципиальный алгоритм действий [18].

Состояние системы менеджмента в различных странах вызывает целый ряд вопросов, поскольку они не способны обеспечить требуемый уровень эффективности и выполнить надстройку, соответствующую интересам устойчивого развития. Несостоятельность систем не является случайной. Главная причина – это имманентная неспособность к формированию и реализации системного подхода в отношении любых значимых хозяйственных инициатив в деятельности социально-экономических систем разных уровней. В то же время проблематика управления не является новой, она была описана в XX веке. Рыночная среда сменилась на социохозяйственный строй, где господствуют глобальные корпорации и финансовый сектор, первоначально выступающий в качестве важнейшего агента в обеспечении «созидательного разрушения» [13; 18; 25].

Справедлив вывод, что институциональный аспект существенно перестраивает социально-экономические системы, управление подсистемами которых усложняется в связи с требованиями к устойчивому развитию и обеспечению экономической безопасности. Адаптация функционального аппарата систем под потребности национальной экономики не всегда совпадает с интересами общества или способствует поддержанию стратегической устойчивости и экономической безопасности. Фундаментальный и глобальный характер данного переустройства в эпоху развития цифровых технологий позволит противодействовать глобальным вызовам, однако для этого следует учитывать мейнстримы в макропространстве, определяющие институциональный базис социально-экономических систем.

Заключение

В результате исследования предлагается отметить, что институциональные изменения происходят под влиянием политических, экономических и социокультурных факторов, которые создают фундамент экономической безопасности как условия устойчивого развития и определяют новые управляющие структуры в социально-экономических системах. Новые структуры управления позволяют выработать механизмы противодействия глобальным вызовам,

в частности разрешить экстраординарные ситуации, такие как пандемия коронавируса или усиление геополитической напряженности. Устойчивое развитие социально-экономических систем в положительном ключе следует осуществлять при полноценной реализации своевременно выявленных возможностей интегрального менеджмента, а также формируемого на его базе интеграционного менеджмента, позволяющего обеспечить позитивные результаты от развития социально-экономических систем для различных контрагентов: граждан, государства, экономики и бизнеса. Следовательно, именно институциональный аспект определяет траектории переустройства социально-экономических систем на разных уровнях, а игнорирование данных процессов приведет к деградации систем и не позволит поддерживать их устойчивость.

Влияние институционального аспекта на факторы экономической безопасности устойчивого развития социально-экономических систем позволяет описать и выбирать различные подходы к управлению

ими, усложняя их подсистемные составляющие и адаптируя их функциональный аппарат под потребности национальной экономики. Особенно данные процессы обостряются под усилением роли геополитической компоненты в развитии мировой рыночной системы. Если обращаться к интегральному подходу к управлению, то можно предположить, что использование ментального и творческого потенциала с упором на реальные возможности интеллектуального капитала общества позволит направить функциональный аппарат социально-экономических систем на обеспечение потребностей людей. Справедлив вывод, что для выживания и поддержания стратегической конкурентоспособности следует учитывать институциональный базис в управлении социально-экономическими системами, что ставит объективное требование по усложнению их подсистемных составляющих и адаптации их функционального аппарата под потребности экономики в ключе обеспечения устойчивого и безопасного развития.

Библиографический список

1. Миронов Д.С., Шайбакова Л.Ф. Институциональные детерминанты и проблемы формирования инновационной экономики Российской Федерации // Наука и бизнес: пути развития. 2019. № 3. С. 93-97.
2. Гурьянов П.А. Институт доверия и институциональные проблемы при построении инновационной экономики в России // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: экономика и экологический менеджмент. 2021. № 3. С. 141-144.
3. Rymarczyk J. The Impact of Industrial Revolution 4.0 on International Trade // Entrepreneurial Business and Economics Review. 2021. № 1. P. 105-117.
4. Сорокожердьев В.В., Дмитриев Н.Д., Рубин А.Г. Институциональные несовершенства устойчивого развития социально-экономических систем // Проблемы глобального переустройства в контексте социально-экономического развития стран, регионов и сельских территорий: сборник конференции. 2021. С. 38-41.
5. Zaytsev A.A., Blizkyi R.S., Rakhmeeva I.I., Dmitriev N.D. Building a Model for Financial Management of Digital Technologies in the Areas of Combinatorial Effects // Economies. 2021. № 2. P. 52.
6. Therborn G. From Marxism to Post-Marxism? USA, New York: Verso, 2008. 194 p.
7. Белорус О.Г. Глобальная неоконвергенция транзитивных, трансформационных и авангардных социально-экономических систем // Экономическая теория (Киев). 2015. № 3. С. 56-65.
8. Дмитриев Н.Д. Перспективы глобального макроэкономического развития в условиях диспропорции мировой экономики // Стратегии бизнеса. 2020. № 9. С. 246-249.
9. Rodionov D., Konnikov E., Dubolazova Y., Konnikova O., Polyanina P. Development of socio-economic systems in the context of information technology development // Proceedings of the European Conference on Innovation and Entrepreneurship. 2021. P. 810-820.
10. Tereshko E., Rudskaya I., Dejaco M., Pastori S. Validation of factors for assessing the digital potential of the regional construction complex as a basis for sustainable development // Sustainable Development and Engineering Economics. 2021. № 1. P. 34-53.

11. Дмитриев Н.Д. Сокращение транзакционных издержек как возможность повысить качество трудового потенциала // Управление развитием социально-экономических систем: сборник конференции. 2020. С. 63-67.
12. Файзуллин Р.В., Гумерова Л.Д. Образование при COVID-19: новая эра в образовании или будущие некомпетентные работники? // Современные технологии в образовании: актуальные проблемы и тенденции: сборник конференции. 2021. С. 28-37.
13. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. USA, New York: Crown Business, 2017. 192 p.
14. Дмитриева Н.В., Сандракова И.В., Теленская Д.Ю., Тихалева Е.Ю. Взаимодействие науки, бизнеса и общества как фактор развития регионов. Н.Новгород: Профессиональная наука, 2020. 59 с.
15. Gajdzik B., Grabowska S., Saniuk S. Key socio-economic megatrends and trends in the context of the industry 4.0 framework // Forum Scientiae Oeconomia. 2021. № 3. P. 5-21.
16. Александрова А.И., Зайцев А.А. Институционализация государственной поддержки инновационных процессов // Естественно-гуманитарные исследования. 2020. № 6. С. 35-42.
17. Александрова А.И., Зайцев А.А. Трансформация теории инновационного развития: эволюция и современные институциональные тенденции // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 10-3. С. 251-262.
18. Сорокожердьев В.В. Глобальный «Форсаж» COVID-19: новые реалии социоэкономического устройства и управления // Альтернативы. 2020. № 17002.
19. Родионов Д.Г. Влияние инфраструктурной компоненты на развитие региональной социально-экономической системы // Цифровой регион: опыт, компетенции, проекты: сборник конференции. 2021. С. 527-536.
20. Родионов Д.Г. Влияние демографического базиса на развитие региональной социально-экономической системы // Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях: сборник конференции. 2021. С. 710-719.
21. Tome E., Gromova E., Hatch A. Knowledge management and COVID-19: Technology, people and processes // Knowledge and Process Management. 2022. № 1. P. 70-78.
22. Chen S. What implications does COVID-19 have on sustainable economic development in the medium and long terms? // Frontiers of Economics in China. 2020. № 3. P. 380-395.
23. Родионов Д.Г., Короткова Е.А., Крыжко Д.А., Конникова О.А., Конников Е.А. Трансформация экологической среды социально-экономических систем под воздействием факторов информационной среды // Экономические науки. 2021. № 201. С. 98-111.
24. Дмитриев Н.Д. Концептуальные основы интеллектуального перехода в промышленности // Проблемы глобального переустройства в контексте социально-экономического развития стран, регионов и сельских территорий: сборник конференции. 2021. С. 32-37.
25. Глазьев С.Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? М.: Книжный мир, 2016. 640 с.
26. Родионов Д.Г., Лобанова П.И., Конников Е.А. Управление развитием отрасли туризма в контексте устойчивого развития экономики // Экономические науки. 2021. № 198. С. 115-127.