

УДК 332.142:338.1

*А. М. Губернаторов*

Владимирский Государственный Университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Владимир, e-mail: gubernatorov.alexey@yandex.ru

*М. С. Чистяков*

Российский университет кооперации, Владимирский филиал, Владимир, e-mail: m.s.chistyakov@ruc.su

## **ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЗОРЕ АВТОРСКИХ ПОДХОДОВ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ РЕИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

**Ключевые слова:** промышленная политика, промышленный потенциал, реиндустриализация, «новая индустриализация», регион, высокие технологии.

В статье проводится анализ подходов ряда авторов различных научных школ относительно системных мероприятий и ресурсов в проекции реиндустриализации промышленного потенциала региона как составного элемента конкурентных проявлений предприятий и территории в общем контексте реализуемых мер промышленной политики. Приводятся семантические вариации дефиниции «промышленная политика» в рассматриваемом ракурсе специфики «новой индустриализации». Констатируется необходимость системных действий по обновлению технологического сегмента промышленного потенциала в качестве составной части реализации приоритетных направлений новой региональной индустриализации, способствующей структурным преобразованиям, развитию высокотехнологичного производства и росту уровня общественного благосостояния. В этой связи отмечается наличие взаимозависимости промышленного потенциала и социальной среды территории, равнонаправленной на формирование предпосылок эволюции промышленного сегмента народного хозяйства и среды экономического, социального, культурного благополучия и благоприятной среды проживания.

*A. M. Gubernatorov*

Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletov, Vladimir, e-mail: gubernatorov.alexey@yandex.ru

*M. S. Chistyakov*

Russian University of Cooperation, Vladimir branch, Vladimir, e-mail: m.s.chistyakov@ruc.su

## **INDUSTRIAL POLICY IN THE REVIEW OF AUTHOR'S APPROACHES: REGIONAL ASPECT OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT**

**Keywords:** industrial policy, industrial potential, reindustrialization, «new industrialization», region, high technology.

The article analyzes the approaches of a number of authors of various scientific schools regarding systemic measures and resources in the projection of reindustrialization of the industrial potential of the region as an integral element of competitive manifestations of enterprises and territories in the general context of implemented industrial policy measures. Semantic variations of the definition of «industrial policy» in the considered perspective of the specifics of «new industrialization» are given. It is stated that there is a need for systematic actions to update the technological segment of industrial potential as an integral part of the implementation of priority directions of the new regional industrialization, contributing to structural transformations, the development of high-tech production and the growth of the level of public welfare. In this regard, it is noted that the industrial potential and the social environment of the territory are interdependent, equally directed to the formation of prerequisites for the evolution of the industrial segment of the national economy and the environment of economic, social, cultural well-being and a favorable living environment.

### **Введение**

Теоретическое обоснование подходов к изучению феномена «реиндустриализации» промышленного потенциала в качестве

фактора регионального (пространственно-го) развития представлено в трудах Г.Ф. Бигловой, С.Д. Бодрунова, Б.И. Зарицкого, О.А. Романовой, В.Т. Рязанова, О.С. Суха-

рева, А.И. Татаркина, Р.В. Фаттахова, Т.Н. Юдиной, являющиеся частью знания о необходимости процессов возрождения и модернизации промышленного потенциала в качестве ключевого сектора воспроизводства национального благосостояния России, несмотря на общецивилизационные тенденции деиндустриализации в развитых государствах.

Цель исследования – формализация авторских подходов в контексте необходимости реиндустриального обновления промышленного потенциала региона как части системы национального экономического пространства.

### **Материалы и методы исследования**

В статье анализ и обобщение потока научных исследований по тематике эволюции промышленного потенциала осуществлялось посредством общенаучных методов познания: системного подхода, метода абстракции, дедукции, индукции, синтеза, а также кластерного метода и структурно-функционального подхода. Использовано авторитетное мнение ученых в трудах, посвященных вопросам промышленной политики и реиндустриализации, в том числе на мезоуровне.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

В научном сообществе не существовало однозначной позиции о значимости промышленного потенциала относительно иных сфер проявлений цивилизационного сообщества. Существовало мнение о приоритетности вопросов проблемных аспектов развития промышленности в развивающихся странах. Кардинально изменения в дискуссионном поле произошли после череды событий глобального масштаба: кризис 2008 года, пандемия COVID-19, санкционное противостояние России и англосаксонской коалиции и т.п.

Вместе с тем к факторам, определяющим приоритетность промышленности в качестве ведущей отрасли экономики в обеспечении национальной, продовольственной, энергетической, культурной безопасности, необходимо отнести:

1. Промышленная отрасль является сферой апробации, внедрения и развития инноваций;

2. Индустриальный потенциал тяжелой промышленности представляет собой плат-

форменную основу потенциала расширенного воспроизводства, обороноспособности и экономического развития всех регионов, т.е. представляет собой стратегический актив обеспечения национальной безопасности Российской Федерации;

3. Обеспечение населения товарами народного потребления находится в прямой зависимости от стабильного функционирования промышленности.

Дефиниция «промышленная политика», повседневно используемая и как производная для различных вариаций лексического оборота, не имеет четко разграниченного общепризнанного мнения, кроме нормативно-правовых документов.

В.Д. Маркова и М.В. Плужник [1] под промышленной политикой предлагают рассматривать трансформацию экономической структуры общества как целенаправленную меру государственного вмешательства, ведущую к изменению индустриального уклада, рынка капитала, труда в единстве политики обеспечения конкурентоспособности государства.

Данная трактовка подтверждает присутствие в экономическом сообществе ассоциации развития промышленного потенциала с индустриализацией (реиндустриализацией). В классическом варианте под индустриализацией понимается соответствующие мероприятия государственных институтов по трансформации экономики из аграрной или аграрно-индустриальной в индустриально-аграрный или аграрный формат [2].

Д. Родрик [3] под промышленной политикой понимает государственную политику структурных изменений перевода ресурсов из традиционных видов деятельности в новые, что способствует трансформации структуры хозяйствования и диверсификации производственной составляющей.

Необходимо отметить, что современный этап промышленного развития характеризуется более фрагментарной дифференциацией конкурентных процессов между хозяйствующими субъектами, которые уже не сконцентрированы в границах определенной отрасли. Так, условия возрастания инновационной составляющей экономики при демографически ограниченных возможностях продуцируют необходимость в маркетинговых мероприятиях в конкурентной борьбе за персонал, характеризующийся разнонаправленной специализацией и квалификацией.

Специфические особенности «новая индустриализация»  
(Е.М. Примаков, С.Д. Бодрунов, А.И. Татаркин)

Автор	Специфические особенности
Е.М. Примаков [4]	1. Структурная диверсификация экономики посредством повышения в ней доли обрабатывающей промышленности; 2. Обеспечение промышленности кадровым ресурсом, обладающим высококвалифицированным потенциалом; 3. Взаимосвязь науки и производства; 4. Импорт на системной основе высоких технологий посредством: а) приобретения технологических продуктов, имеющих зарубежное происхождение; б) создания условий для привлечения прямых технологических инвестиций в отечественную промышленность
С.Д. Бодрунов [5]	1. Технологический выбор, характеризующийся рациональностью; 2. Возрастающая значимость в промышленности экономических субъектов, имеющих черты интегрированности; 3. Отказ от применения и сохранения морально устаревших технологических продуктов; 4. Государственная протекция инновационных форм экономической активности в приоритетных направлениях производства; 5. Для отсталых секторов промышленного потенциала приобретение наиболее передовых технологических продуктов; 6. Необходимость стимулирования притока инвестиций в промышленную сферу; 7. Повышение значимости и роли науки в развитии и функционировании промышленности
А.И. Татаркин [6]	1. Технологические и производственные изменения, кардинально контрастирующие от предшествующих возможностей промышленности; 2. Изменения, направленные на создание новых предприятий и высокотехнологичных секторов промышленности; 3. Обновление традиционных секторов промышленности на основе инновационной составляющей и ее эффективной конвергенции; 4. Изменение статуса технологий в контексте определяющей значимости в современном производстве; 5. Верификация изменений технологического сегмента народного хозяйства с иными сферами социума (институциональной, управленческой, социальной, демографической и т.п.)

Кроме того, возрастает значимость технологического потенциала, в первую очередь высокотехнологичного. Тем самым предположим, что современный этап промышленного развития в границах семантики «индустриализация» необходимо рассматривать в контексте высоких технологий («новой индустриализации»), знаний («знаниевой» экономики) и особой роли человеческого капитала, т.е. в векторе реиндустриального («нового индустриального») формата эволюции промышленного потенциала. В целях подтверждения заявленного тезиса приведем позиции ученых о специфике «новой индустриализации», мнение которых является общепризнанным в научной среде (таблица).

А.И. Татаркин [6] особую роль в новой индустриализации отводит именно регионам при соблюдении следующих условий:

1. Распределение и делегирование полномочий, ответственности между федеральным центром и субъектами Федерации,

в которых локализованы соответствующие промышленные предприятия, направленные на нивелирование дублирования, что позволит эффективно координировать действия, верифицировать выбор и использование механизмов регулирования и институтов с учетом условий функционирования и соответствующего уровня;

2. Системный подход в реализации приоритетных направлений новой региональной индустриализации через создание благоприятного климата (организационного, кредитного, налогового, научно-образовательного, политического и т.п.);

3. Задействование программно-проектного плана новой индустриализации в качестве основы региональных подходов при учете территориальной специфики.

Иными словами, региональная промышленная политика (РПП) реализуется, как правило, в концепции основных направлений государственной социально-экономической политики, направленной, в том числе, на по-

ступательные структурные преобразования, развитие производства и рост уровня общественного благосостояния на региональном уровне с учетом специфики территории.

Данный тезис коррелирует с позицией О.В. Мяснянкиной, рассматривающей РПП как систему мер необходимого согласования интересов государства в лице соответствующих органов государственной власти и промышленных предприятий, формирования системы взаимодействия властных структур и бизнес-сообщества в целях создания условий для обеспечения экономического роста как на региональном, так и национальном уровне [7].

Позиция Л.Ю. Филобоковой и М.М. Вдовиченко [8] акцентируется на расширении доли приоритетных отраслей в структуре промышленности региона, на инновационной составляющей при развитии промышленного потенциала в общей концепции реализации РПП.

А.Л. Гапоненко и А.П. Панкрухина [9] под РПП подразумевают комплекс мероприятий (политических, экономических, организационных), реализуемых во внутреннем и внешнем региональном средовом фоне, необходимых для развития производства опосредованно через повышение эффективности соответствующих факторов. Тем самым прослеживается взаимосвязь РПП с эффективностью использования технологий, оборудования, трудовых ресурсов в качестве факторов производства. Кроме того, авторы уточняют необходимость учитывания факторов внешней среды территории.

О.А. Романова и Н.Ю. Бухвалов [10] обращают внимание на обновлении и качественном преобразовании базовых сегментов производства, основанных на технологической составляющей, способствующих структурным изменениям промышленного потенциала, ориентированного на приоритет развития человеческого капитала.

Авторы предлагают широкий спектр подходов в качестве составных элементов в механизме реализации РПП: формирование региональной кластерной архитектуры в целях усиления инновационного вектора развития промышленности; разработка и реализация различных промышленных стартапов; задействование государственно-частного партнерства (ГЧП) как механизма направленного перераспределения финансовых потоков, получателем которых явля-

ются конкретные территории, предполагающего возможность расширения состава организаций и лиц, деятельность которых связана с реализацией промышленной политики; формирование экономически зон, способствующих ускорению внедрению новых технологий и развитию инновационного потенциала территории; формирование технологических платформ в качестве коммуникационного инструмента развития инновационного промышленного потенциала региона, позволяющего минимизировать и нивелировать бюрократические барьеры между органами государственного управления, наукой и бизнес-сообществом посредством регламентации и ориентации продуктов научной деятельности на нужды развития промышленности.

М.Ю. Погудаева и М.А. Оркуша [11] едины во мнении, что кластерная геометрия формирует устойчивые предпосылки конкурентных преимуществ региона. Кластерная архитектура, объединяющая хозяйствующие субъекты, формирует дополнительные свойства, обладающие конкурентными преимуществами: минимизация транзакционных издержек как следствие расширения доверительных отношений между резидентами кластерной структуры; возможности организации совместной деятельности по инновационным направлениям; более упрощенный доступ к новым технологиям; распределение вероятных последствий риска при совместной деятельности в кластере и прочее.

Ю.В. Крупнов и А.Д. Дворцин, российские специалисты в области кластеров, кластерной политики и технодинамики, рассматривают в кластере предпосылки механизма формирования системы современных промышленных платформ и перехода к новому вектору социально- и техно-промышленного развития [12]. Учитывая мнение авторов данного подхода, создаваемые кластерные структуры будут способствовать условиям формирования среды перевооружения родственных и поддерживающих отраслей территории, выражаемое в переходе от предшествующих техно-промышленных укладов.

В качестве тезиса, лаконично вобравшего озвученные авторские позиции, приведем мнение Президента Вольного экономического общества, директора Института нового индустриального развития им С.Ю. Витте

С.Д. Бодрунова о реиндустриализации («новой индустриализации»), предполагающей синхронное решение масштабных задач, имеющих взаимосвязанную природу: восстановление утраченных в процессе деиндустриализации или модернизация устаревших производственных мощностей; инновационная индустриализация в контексте реализуемых соответствующих программ и проектов; переход на стадию нового индустриального развития [13]. Ученый отмечает, что реиндустриализация выходит за пределы восстановительного процесса, направленного на регенерацию утраченного в процессе деиндустриализации промышленного потенциала. Реиндустриализация связана с перманентной модернизацией индустриальной системы, предполагающей эволюционное формирование высокотехнологичных сегментов и отраслей [14].

Тем самым подчеркивается, что реиндустриализация представляет собой симбиоз целевых направлений – восстановление промышленности и, параллельно, его модернизация в структурной, технико-технологической и иных плоскостях. В качестве составных элементов реализации озвученных направлений приведем мероприятия и свойства пространственного (регионального) характера:

а) ресурсный потенциал и конкурентные преимущества региона;

б) эффективная территориальная организации промышленности региона в ракурсе экономических, социальных, политических аспектов общенационального и регионального масштаба и мировых конъюнктур;

в) формирование разнообразия территориально-производственных структурных образований в промышленной сфере (промышленных кластеров; содействующих их развитию технологических платформ, индустриальных и технопарков), в том числе межрегиональных или с потенциалом данного формата.

Учитывая приведенные авторские позиции обратим внимание на системную основу реиндустриально-ориентированного подхода региональной политики формирования высокотехнологичного промышленного потенциала, включающего принцип целеполагания, принцип развития, принцип оптимального разнообразия, принцип эмергентности, принцип детерминизма, принцип «черного ящика» и т.д. [15].

В данном случае процесс новой индустриализации предполагает не только создание новых секторов народного хозяйства, но и параллельно-синхронное обновление функционирующих традиционных производств при верификации качественных преобразований социального, экономического, управленческого характера в технико-экономической и социально-институциональной сфере региона. Описанный процесс предполагает дифференциацию процессно-каталитическую индустриализацию в качестве функционального подвида реиндустриализации. Типологический принцип данного подвида представляется в потенциале каталитических свойств ресурсов высоких инновационных технологий и продуктовых инноваций в формировании новых секторов экономики региона и эволюции существующих сопряженных производств [16].

Высокотехнологичные предприятия нано-, био- профиля, цифровой и редкоземельной промышленности и т.п. являются типичными представителями процессно-каталитической индустриализации, деятельность которых представляется стратегическим фактором использования продукции данных предприятий в качестве основы формирования новых производств в регионе, продуктовых инноваций. Кроме того, генерируется мультипликативный эффект в базовых отраслях региональной экономики.

Как отмечает О.А. Романова, контур новой индустриализации региона представляет собой наиболее значимые сферы общественного развития (экономическая, политическая, социальная, идеологическая и иная деятельность), непосредственно в высокой степени технологически и социально-экономически значимые, обладающие свойством высокой мультипликативности и потенциалом саморазвития, генерирующие возможность процессов новой индустриализации на платформе взаимодействий сетевого типа промышленных, социально-экономических и инновационных систем [16].

Учитывая приведенный тезис, отдельно необходимо затронуть формирование социально благоприятной среды региона, зависящей от степени развития экономического потенциала, в котором промышленность представлена в центральном сегменте создания общественной ценности.

В научной среде в семантическом обороте устойчива дефиниция «социальная встроенность», подразумевающая в данном контексте гармоничное развитие промышленного потенциала и социальной среды региона. Социальная среда территории представлена совокупным потенциалом уровня жизни и образования населения, мотивационным поведением производственного и потребительского поведения, определенными характеристиками менталитета территории, социально-политической обстановкой и прочем, что является необходимым фактором развития региональной промышленности. В свою очередь, промышленность в лице предприятий, входящих в различные структуры видовой вариации, генерирует поле эвентуальных предпосылок и возможностей развития социального аспекта региональной локации, условия для становления культурного, образованного, креативного индивида.

### Заключение

Тенденции промышленных революций XX-XXI вв. способствовали формированию предпосылок для постиндустриального мирового хозяйствования, что выражается в снижении индустриального капитала в общей структуре экономики вследствие расширения высокотехнологичной специфики производства. Однако значительная часть научного сообщества и представителей реального сектора экономики едины

во мнении о значимой роли промышленности в структуре создаваемого блага для всего человечества.

По нашему мнению, для сохранения национальной безопасности России необходима последовательная региональная промышленная политика на основе высоких технологий как составная часть федеральных мер инновационной реиндустриализации и прорывного развития, в том числе: задействование технологического фактора в качестве платформы опережающего развития; структурную трансформацию производственного потенциала регионов, включая производственно-отраслевую инфраструктуру; реализацию различных подходов промышленной политики, например, дальнейшую популяризацию кластерного подхода, формирование технологических платформ, инновационной составляющей индустриальных и технопарков и т.д.; повышение роли науки и образования в эволюции высокотехнологичной промышленности.

Приведенный сегмент изначального объема возможных мер государственного регионального регулирования создаст основу комплексности новой конфигурации промышленного капитала, обладающего способностью к нарастающему инерционному техноразвитию, что представляет собой один из фактор самодостаточности и конкурентных преимуществ региона.

### Библиографический список

1. Маркова В.Д., Плужник М.В. Индустриализация и промышленная политика // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2015. № 4(72). С. 40-52.
2. Шевченко С.А. Приоритеты региональной промышленной политики в условиях новой индустриализации России // Теоретическая экономика. 2019. № 12(60). С. 43-51.
3. Rodrik D. Industrial Development: Some Stylized Facts and Policy Directortions. Industrial Development for the 21st Century: Sustainable Development Perspectives. New York, 2007. P. 9–15.
4. Примаков Е.М. Реиндустриализация или постиндустриализация? // Прямые инвестиции. 2012. № 3(119). С. 3.
5. Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России: монография. СПб.: Институт нового индустриального развития (ИНИР), 2013. 680 с.
6. Татаркин А.И. Новая индустриализация экономики России: потребность развития и/или вызовы времени // Экономическое возрождение России. 2015. № 2(44). С. 20-31.
7. Мяснянкина О.В. Определяющая роль промышленной политики в развитии регионов // Инновационный вестник Регион. 2008. № 1. С. 12-16.
8. Филобокова Л.Ю., Вдовиченко М.М. Региональная промышленная политика и механизм ее управления // Экономика в промышленности. 2017. Т. 10. № 1. С. 75-81.

9. Общий и специальный менеджмент: учебник / общ. ред. А.Л. Гапоненко, А.П. Панкрухин. М.: Изд-во РАГС, 2001. 568 с.
10. Романова О.А., Бухвалов Н.Ю. Формирование теоретической платформы как системной основы промышленной политики в условиях новой индустриализации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2 (32). С. 53-56.
11. Погудаева М.Ю., Оркуша М.А. Особенности региональной промышленной политики России на современном этапе // Экономические науки. 2014. № 3(112). С. 11-15.
12. Сташевская Г.Н. Инновационный кластер как ядро инновационно-ориентированной экономики // Инновации. 2009. № 9 (131). С. 112-117.
13. Бодрунов С.Д. Реиндустриализация. Круглый стол в Вольном экономическом обществе России // Мир новой экономики. 2014. № 1. С. 11-26.
14. Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России: монография. Изд. 2-ое, перераб. и доп. В 2 частях. Часть первая. Спб.: ИНИР, 2015. 551 с.
15. Ермак В.Д. Классическая соционика. М.: Черная Белка, 2009. 472 с.
16. Романова О.А. Стратегический вектор экономической динамики индустриального региона // Экономика региона. 2014. № 1(37). С. 43-56.