

УДК 330.354

*И. Б. Родина*

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,  
Москва, e-mail: IBRodina@fa.ru

## ВЛИЯНИЕ ИНКЛЮЗИВНЫХ И ЭКСТРАКТИВНЫХ ИНСТИТУТОВ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

**Ключевые слова:** экономическое развитие, экономический рост, институциональная теория, инклюзивный институт, экстрактивный институт.

Целью данного исследования является определение концептуальных основ институционального подхода в экономике развития на основе положительного и отрицательного зарубежного опыта. Реализация цели исследования возможна путем постановки и выполнения задач: критическая оценка прагматичного применения институциональной теории в экономике развития; разработка авторских рекомендаций по возможностям использования институционального подхода к факторам экономического роста в современных российских хозяйственных условиях. В исследовании применялись методы сравнительного и системного анализа, гипотезы, научной абстракции. Широкое распространение институционального подхода в теории экономического роста вызывает дискуссионные оценки экспертов в области макроэкономики и институциональной экономики, научной общественности. Глубокое изучение проблем воздействия инклюзивных и экстрактивных институтов на экономическое развитие национальных и мировой экономик позволяет выявить его положительные и отрицательные аспекты. Результатами исследования можно считать обоснование авторских концептуальных основ факторов экономического развития, в соответствии с которыми новые институты формируются в случае возможности получения дохода общества, который не может быть получен в условиях сложившейся институциональной системы; роль ведущих к изменению институтов и оказывающих влияние на развитие национальной экономики организационных факторов важнее, чем роль факторов технических; инновации как факторы экономического развития в обязательном порядке могут рассматриваться только в качестве составляющей экономического развития, не объясняющие его полностью. Все распространенные подходы к выделению факторов экономического развития не объясняют причину заинтересованности экономических субъектов осуществлять инвестиции в инновации и человеческий капитал, что позволяет институциональный подход к теории экономического развития, помогающий обосновать роль институтов в экономике развития.

*I. B. Rodina*

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,  
e-mail: IBRodina@fa.ru

## THE IMPACT OF INCLUSIVE AND EXTRACTIVE INSTITUTIONS ON ECONOMIC DEVELOPMENT

**Keywords:** economic development, economic growth, institutional theory, inclusive institute, extractive institute.

The definition of the conceptual foundations of the institutional approach in the development economy based on positive and negative foreign experience is stated as the purpose of the study. The realization of the research goal is possible by setting and completing tasks: a critical assessment of the pragmatic application of institutional theory in the development economy; the development of author's recommendations on the possibilities of using an institutional approach to economic growth factors in modern Russian economic conditions. The research used methods of comparative and systematic analysis, hypotheses, and scientific abstraction. The institutional plaque in the economic theory of development causes controversial assessments by experts in the field of macroeconomics and institutional economics, the scientific community. The impact of inclusive and extractive institutions on economic development has both positive and negative aspects for national and global economies. The result of the research is to substantiate the author's position, according to which new institutions are formed when it is possible to generate income for society, which cannot be obtained in the conditions of the current institutional system. The role of organizational factors is more important than the role of technical factors. Innovation can only be considered as a component of economic development. All common approaches to identifying factors of economic development do not explain the reason for the interest of economic entities to invest in innovation and human capital. The institutional approach allows us to substantiate the role and place of institutions in the development economy.

### Введение

В экономической теории следует выделить два основных подхода к объяснению факторов экономического развития и экономического роста: традиционный и институциональный. Концепция экономического роста Харрода-Домара объясняла темпы экономического роста уровнем сбережений и производительности капитала [1, с.14-15]. Согласно неоклассической теории экономического роста, последний находился в функциональной зависимости от капитала, затрат труда, а также инноваций как экзогенной переменной. В соответствии с теорией экономического роста Р. Лукаса и П. Ромера [2, с.17; 3, с.3], центральное место занимают эндогенные факторы, когда образование и технологические инновации рассматриваются в качестве внутренних условий экономического развития.

Все названные подходы не объясняют причину заинтересованности экономических субъектов осуществлять инвестиции в инновации и человеческий капитал. Названную проблему решает институциональный подход к теории экономического развития, дающий ответ на природу стимулирующей роли институтов в экономике развития.

Цель исследования заключается в определении концептуальных основ роли и места институтов в экономическом развитии страны.

Поставленная цель исследования была достигнута посредством постановки и выполнения задач: критическая оценка утилитарного использования возможностей институциональной теории в экономике развития; разработка авторских рекомендаций по возможностям использования институционального подхода к факторам экономического роста в современных российских хозяйственных условиях.

Объектом исследования явилось экономическое развитие национальной экономики. Предмет исследования – институциональный подход к экономике развития.

### Материалы и методы исследования

Наиболее распространенным подходом при анализе факторов экономического развития и экономического роста выступает акцент, ударение на инновациях, под которыми подразумеваются выделенные Й. Шумпетером: принципиально новая тех-

ника и технологии, внедрение продукции с принципиально новыми свойствами, модификации в организации производства и его материально-технического обеспечения, применение инновационных видов сырья, формирование новых рынков сбыта готовой продукции [4; 5].

Параллельно с названным концептуальным подходом к факторам экономического развития сформировался заметный вектор, связанный с обоснованием позиции, где в качестве важнейшего фактора рассматривают институциональную составляющую.

Данный подход ассоциируется с именем создателя фундаментальной теории институциональной экономики в области «институциональной экономической теории и экономического развития» Д. Норта [6; 7].

Помимо нетрадиционного подхода к объяснению предпосылок экономического развития, с точки зрения управления инновациями, интересен путь Д. Норта к институциональному взгляду на экономику развития [6; 7]. Сначала в сферу его научных интересов входила экономическая история, а первым серьезным методологическим увлечением стала марксистская политическая экономия. Затем в сферу научных интересов попадает использование инструментов математического моделирования статистического анализа при инновационной интерпретации экономической истории. Указанные выражения научных предпочтений позволили сформулировать вывод о неадекватности неоклассической экономической теории при объяснении факторов и предпосылок экономики развития и заложить научный подход, называемый в современных условиях «новая институциональная экономическая теория».

Названная концепция признана в западном ученом содружестве, высоко оценена Нобелевским комитетом, поскольку позволяет формулировать рецепты по преодолению проблем междисциплинарного характера между национальной экономикой, экономической политикой, экономической теорией и психологией управления.

Институциональный взгляд на факторы экономического роста четко проявился в авторской парадигме Д. Норта [6; 7], обосновавшего роль и место формальных и неформальных институтов, формирования многообразных видов институциональной инфраструктуры в экономике развития.

Руководствуясь темой исследования, в контексте указанной парадигмы, следует опираться на:

- концепцию сохранения собственных позиций институтов в экономической системе;
- теоретические предпосылки прав собственности;
- формальные правила;
- неформальные нормы;
- так называемую, новую институциональную экономическую теорию.

По нашему мнению, новизна концептуального подхода Д. Норта [6; 7], не утратившая своей ценности и сейчас, подтверждает регулируемую роль политических систем в управлении глобальной экономикой, когда оказывается влияние на подрыв политической стабильности, навязывается предпочитаемый определенными политическими кругами общественный порядок по существенному ограничению доступа к факторам производства в одних странах, когда политические институты формируют ренту, и беспрепятственному использованию важнейших экономических ресурсов в других странах. Рыночный механизм предполагает иной тип социального порядка, при котором порядок в обществе устанавливается механизмом рыночной конкуренции, а не формированием ренты.

Примеров указанного влияния политических институтов на глобальную экономическую систему можно привести множество: от развязанных коллективным западным миром военных конфликтов на Украине и Израиле, до тотальных антироссийских санкций и формирования военных сил ИГИЛ. Во главе всех названных процессов прослеживается регулирующая роль политических институтов США в управлении глобальной экономической системой.

Д. Норт считал ошибочным подход, согласно которому фактором экономического роста выступают инновации. В противовес устоявшейся точке зрения, доказал необходимость рассматривать в качестве основной предпосылки экономического роста институциональную структуру. Именно она обуславливает необходимость инноваций, формирует эффективное управление производством, создает и обеспечивает функционирование оптимальной юридической системы, обеспечивающей соблюдение всех прав и свобод, снижает транзакционные издержки. Отметим, что

в качестве институциональной структуры понимается организованная совокупность взаимосвязанных институтов, определяющих правила и ограничения экономического поведения субъектов экономической системы [6; 7].

Напомним, что термин «институт» выступает не экономической, а, скорее, социологической и юридической категорией.

Данная категория предполагает наличие формальных правил и неформальных норм. В контексте темы исследования, интерес представляют те из них, которые благоприятствовали снижению транзакционных издержек или неопределенности при заключении сделок.

В экономике развития в качестве основного политического института выступает государство, эффективно защищающее право, участвует в развитии экономических институтов. Данные обстоятельства способствуют взаимной обусловленности национальной экономики и макроэкономической политики, объясняют причину экономического роста и эффективности экономической системы.

Поскольку современная рыночная структура немыслима без многочисленных институтов (нормативно-правовой базы, экономических отношений и правил поведения участников), то названные разработанные людьми формальные и неформальные барьеры и ограничения организуют взаимодействие экономических субъектов. А экономическое развитие осуществляется в результате взаимодействия институтов, определяющих рыночные «правила игры», и субъектов экономической системы, занимающих подчиненное положение от названных правил.

В соответствии с экономической теорией Д. Норта, если возможно извлечение дохода в процессе сложившейся институциональной сферы, складывается необходимость формирования указанных институтов.

В экономическом развитии технологические и технические факторы менее значимы, чем факторы организационные, т.к. они трансформируют институциональную систему. В современных условиях инновации как факторы экономического развития должны рассматриваться только в качестве важнейшего компонента процесса экономического роста, в отрыве от институциональной составляющей они не определяют его.

Данный вывод следует из позиции Д. Норта, согласно которой институты формируют основные рыночные структуры, используемые в национальной экономике, а инновации оказывают влияние на транзакционные издержки, рентабельность и эффективность производства [6; 7].

Серьезная институциональная трансформация осуществляется редко, но приводит к институциональной неуверенности и росту транзакционных издержек. Причем, эта зависимость прямо пропорциональная: рост институциональной неуверенности способствует увеличению издержек по сделкам и снижению числа деловых контрактов, что провоцирует экономическую стагнацию.

В полном соответствии с парадигмой Д. Норта, причину институциональных изменений следует искать в изменении относительных цен.

Институциональное равновесие складывается тогда, когда субъекты экономических отношений не заинтересованы в трансформации институциональной структуры, что не свидетельствует об удовлетворенности всех субъектов действующей институциональной сферой. Институциональное равновесие говорит о том, что в случае изменения институциональной структуры при действующих относительных издержках сделки станут невыгодными. По нашему мнению, важнейшими причинами анализируемого равновесия выступают: национальные запасы экономических ресурсов и технологические достижения, исторический путь, демографическая ситуация, социальная структура, случайные и внешние факторы каждой конкретной страны, выступающие институциональными причинами формирования совокупного спроса и предложения.

Складывается ситуация, известная как «институциональная ловушка», связанная с устойчивым неравновесием из-за неэффективного распределения факторов производства. Если преодолевать данную ситуацию, то необходим большой объем ресурсов, значительно превышающий выигрыш при преодолении указанной ситуации.

Возникает естественный вопрос о причинах живучести институтов низкой эффективности. По парадигме Д. Норта, для обеспечения институционального равновесия у экономических субъектов должна быть заинтересованность не менять институты.

Следовательно, высокие издержки институциональных изменений выступают условием стабильности институционального равновесия в долгосрочной перспективе. Существование в длительном периоде неэффективных институтов можно объяснить высокими издержками по их ликвидации или замене на другие [6; 7].

Отдельные субъекты получают ренту, поэтому они заинтересованы в институциональном равновесии и препятствуют созданию эффективных институтов. Компенсация таким субъектам потери ренты вызывает ряд проблем, связанных с отсутствием механизма, размера, контроля и санкций за нарушения в случае выплат.

Складывается ситуация, когда неформальные институты становятся барьером на пути модификации институтов формальных, взвинчивая издержки институциональных изменений.

Можно отметить действие трех эффектов. Первый эффект координации проявляется в том, что после институциональной модификации упомянутое равновесие становится устойчивым за счет повышения эффективности производства и снижения транзакционных издержек.

Второй эффект сопряжения состоит в том, что рост числа экономических субъектов, применяющих конкретные институты разной эффективности, приводит, в соответствии с отдачей от масштаба, к снижению транзакционных издержек.

В процессе взаимодействия каждый институт в отдельности, благодаря эффекту синергии, способствует росту институциональных издержек. Коллаборация формальных и неформальных институтов способствует стабильности институционального равновесия, но не гарантирует его высокой эффективности.

Институциональные изменения находят проявление в формировании новых правил и норм рыночных отношений, инфраструктуры национального рынка, развитии рынка экономических ресурсов, финансовой системы, рынка ценных бумаг, органов государственного управления, тем самым определяя институциональную среду.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

С точки зрения системного анализа, экономическая теория институциональных из-

менений включает три уровня институциональной трансформации:

- механизм контроля соответствует оперативной отрицательной обратной связи;
- механизм адаптации институтов соответствует стратегической отрицательной обратной связи;
- революционные дискретные преобразования соответствуют диссипативной структуре и точке бифуркации.

Согласно экономической теории институциональных изменений, при сложном обмене требуется формирование системы контроля со стороны третьей независимой стороны, что позволит снижать транзакционные издержки. Третьей независимой стороной могут быть государственные институты контроля.

Механизм адаптации или инкрементные изменения заключаются в корректировке в рамках институциональной системы в виде допустимых изменений норм и правил.

Под дискретными преобразованиями понимаются радикальные изменения в формальных институтах [6, с.116].

Революционные преобразования в траектории развития состоят в неожиданных результатах осуществленного выбора, внешнего эффекта, экзогенных факторов по отношению к институциональной системе.

Сторонниками теории институциональных изменений являются не все экономисты. В литературе имеются различные подходы к институтам о их положительной или отрицательной роли и занимаемом месте в экономическом развитии.

Практически все экономисты различных направлений, школ и их модификаций единодушны в признании в современном периоде доминирующего положения институциональной составляющей в экономическом развитии [8; 9;10].

Дискуссионными, спорными моментами выступают:

- а) критерии выделения институтов, положительно влияющих на экономическое развитие;
- б) различия подходов к институтам положительного влияния как к причинам или результатам экономического развития;
- в) признание иных (не институтов) факторов экономического развития.

Наиболее часто цитируемой и упоминаемой выступает парадигма Аджемоглу Д. и Робинсона Дж. [8], ее важнейшие тезисы:

1. Экономическому развитию благоприятствуют инклюзивные экономические и политические институты, обеспечивающие недискриминационный доступ всем экономическим агентам факторам производства и рынкам, универсальную защиту прав собственности, честную конкуренцию, равенство каждого перед законом.

2. Экстрактивные институты, способствуя перераспределению национального богатства в пользу элит, сковывают инициативу национального бизнеса.

3. Инклюзивные институты способствуют устойчивому экономическому росту, а экстрактивные – могут поддерживать развитие в течение короткого периода, в конечном итоге ведут к экономическому спаду.

4. Устойчивое функционирование инклюзивных институтов ведет общественному процветанию, а экстрактивных – к постепенному обнищанию.

### Заключение

Проанализировав влияние институтов на экономическое развитие, можно выделить следующие причины сохранения неэффективных институтов [8;11]:

- наличие спроса на них в силу высоких транзакционных издержек в случае их ликвидации или значительного преобразования;
- формирование инструментов их закрепления органами государственного, регионального и местного управления;
- низкие темпы адаптации субъектов экономической системы к вновь создаваемым институтам;
- развитие неформальных институтов.

В современных условиях стремительно возрастает значение внешних причин и глобальных рисков институциональных изменений, проявляющиеся в том, что конкретная страна попадает в сферу интересов и, следовательно, влияния более могущественного и развитого государства [12]. Если влиятельная и поддающаяся влиянию страны имеют различные типы исходных институциональных матриц, то более слабая страна испытывает насаждение институциональных моделей, характерных для более сильной страны. В основе данного процесса заложен интерес сильного государства в унификации экономического и политического пространства, что дает ему возможность повысить эффективность осуществления своих целей в поле собственного воздействия.

Можно привести многочисленные примеры таких институциональных изменений, носящих характер импорта или трансплантации институтов. Например, после распада СССР, США протезировали развитию в бывших республиках нашей страны своего институционального порядка, который был основан на американской институциональной матрице, противоречащей сущности X-матриц, характерных для бывших республик СССР. Если бы этого давления не было, отделившиеся государства формировали

национальные институциональные формы в полном соответствии их институциональными матрицами.

Следующим примером может служить насаждение разнообразных институтов образца США в целом ряде стран Латинской Америки, когда наблюдается разногласие между институциональными формами по лекалам США и национальными институциональными матрицам этих стран, что отрицательно сказывается на их экономическом развитии, национальном бизнесе.

*Библиографический список*

1. Harrod R.F. An Essay in Dynamic Theory // Economic Journal. 1939. P. 14-33.
2. Лукас Р.Э. Лекции по экономическому росту / Пер. с англ. Д. Шестакова. М.: Издательство Института Е.Т. Гайдара, 2013. 288 с.
3. Вымятина Ю.В. Знания – дары Афины или ящик Пандоры? Нобелевская премия Пола Ромера // Финансы и бизнес. 2019. № 15 (2). С. 3-25.
4. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / Пер. с англ. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. М.: Прогресс, 1982. 456 с.
5. Schumpeter J. Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle. Harvard University Press. Cambridge, 1934. 355 p.
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
7. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ. К. Мартынова, Н. Эдельмана. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. 256 с.
8. Аджемоглу Д., Робинсон Дж.А. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / пер. с англ. Д. Литвинова, П. Миронова, С. Сановича. М.: АСТ, 2015. 575 с.
9. Балацкий Е.В., Плискевич Н.М. Экономический рост в условиях экстрактивных институтов: советский парадокс и современные события // Мир России. 2017. № 4. С. 97-117.
10. Сухарев О.С. Трансформация институтов в современной экономике // Экономика. Налоги. Право, 2023. Т.16, № 4. С. 6-14.
11. Сухарев О.С. Методологические проблемы и перспективы современного институционализма // Журнал экономической теории. 2020. Т. 17, № 4. С. 904-921.
12. Родина И.Б., Урунов А.А. Специфические особенности экономической политики Российской Федерации в условиях глобальных рисков // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 1-1. С. 77-84.