

УДК 338.9

М. Ю. Рамазанова

ГАОУ ВПО «Дагестанский институт народного хозяйства», Махачкала,
e-mail: Eminowa.marina@yandex.ru

М. В. Чернов

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт – филиал
ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрный университет»,
Новочеркасск, e-mail: mvchernov@mail.ru

ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАКРОРЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Ключевые слова: макрорегион, федеральный округ, экономика, развитие, тенденции, факторы, ресурсы, динамика, показатели.

В статье представлены показатели экономического развития РФ, федеральных округов за период с 2020 г. по 2022 г. Установлено, что вследствие географической, природно-климатической, ресурсной дифференциации макрорегионов РФ, наблюдается формирование межрегиональных диспропорций социально экономического развития. Макрорегионы РФ существенно отличаются по масштабам вклада в формирование общероссийского ВВП. Наибольший вклад в формирование ВВП РФ вносили Центральный, Приволжский, Уральский, Северо-Западный федеральный округа (доля по итогам 2022 г. составила 35,6%, 14,3%, 13,1%, 11,5% соответственно), суммарно обеспечивая более 50% ВВП РФ. Результаты исследования могут использоваться органами государственной власти РФ, субъектов РФ при управлении пространственным развитием. В тоже время, по динамике роста лидирующие позиции занимают: СЗФО (+11,13%), Южный (+10,11%), Северо-Кавказский (+9,63%). Также к макрорегионам, чьи темпы роста превосходят аналогичный общероссийский показатель, относятся Уральский (+7,84%). В Центральном, Сибирском, Дальневосточном, Приволжском макрорегионах темпы роста экономики в анализируемом периоде оказались ниже общероссийского показателя и составили 7,51%, 7,02%, 6,71%, 5,18% соответственно. Результаты исследования могут использоваться органами государственной власти РФ и субъектов РФ при управлении пространственным развитием.

М. Yu. Ramazanova

Dagestan Institute of National Economy, Makhachkala,
e-mail: Eminowa.marina@yandex.ru

М. V. Chernov

Novocherkassk Engineering and Reclamation Institute – branch of the Don State
Agrarian University, Novocherkassk, e-mail: mvchernov@mail.ru

INDICATORS OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF MACROREGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION AT THE PRESENT STAGE

Keywords: macroregion, federal district, economy, development, trends, factors, resources, dynamics, indicators.

The article presents indicators of economic development of the Russian Federation, federal districts for the period from 2020 to 2022. It was established that due to the geographical, natural, climatic, resource differentiation of the macroregions of the Russian Federation, the formation of interregional disproportions in socio-economic development is observed. Macroregions of the Russian Federation differ significantly in the scale of their contribution to the formation of the all-Russian GDP. The largest contribution to the formation of the Russian Federation's GDP was made by the Central, Volga, Ural, Northwestern Federal Districts (the share at the end of 2022 was 35.6%, 14.3%, 13.1%, 11.5%, respectively), in total providing more than 50% of the Russian Federation's GDP. The results of the study can be used by the state authorities of the Russian Federation, the subjects of the Russian Federation in managing spatial development. At the same time, in terms of growth dynamics, the leading positions are occupied by: Northwestern Federal District (+11.13%), Southern (+10.11%), North Caucasian (+9.63%). Also, the macro-regions whose growth rates exceed the similar all-Russian indicator include the Urals (+7.84%). In the Central, Siberian, Far Eastern, Volga macro-regions, the economic growth rates in the analyzed period were lower than the all-Russian indicator and amounted to 7.51%, 7.02%, 6.71%, 5.18%, respectively. The results of the study can be used by government bodies of the RF and the constituent entities of the RF in managing spatial development.

Введение

Документами стратегического планирования РФ [8], в том числе, касающимися управления процессами освоения территории [6], среди основных целевых ориентиров государственной политики в среднесрочной перспективе обозначено формирование институциональных, административных, организационных предпосылок интенсификации социально-экономического развития РФ. При этом, современной государственной политике РФ в сфере пространственного развития присущи некоторые недостатки, в частности, недостаточно эффективные административные процедуры учёта факторов региональной социально-экономической, природной, ресурсной специфики при разработке и принятии управленческих решений, что в ряде случаев провоцирует недостижение целевых показателей эффективности, установленных соответствующими программными документами. Указанные обстоятельства аргументируют актуальность идентификации и научного осмысления основных тенденций, показателей, факторов региональной экономики субъектов РФ, а также групп субъектов РФ, образующих макрорегионы. В связи с вышеизложенным, цель исследования заключается в выявлении вклада федеральных округов в формирование валового внутреннего продукта (ВВП) РФ, обосновании предложений по совершенствованию механизма государственного управления пространственным развитием.

Материалы и методы исследования

Информационную основу исследования составляют законодательные и нормативные правовые акты РФ, регламентирующие государственное управление пространственным развитием, распределение полномочий между уровнями власти, статистические материалы органов госвласти РФ, отражающие показатели экономического развития. Использование нами таких методов научного познания, как дедукция, синтез, анализ, а также эконометрического инструментария позволило обеспечить высокий уровень достоверности результатов и выводов статьи.

Результаты исследования и их обсуждение

Различные аспекты пространственного развития РФ находят отражение в исследованиях российских учёных-экономистов.

В научных работах Анопченко Т.Ю., Ревунова Р.В., Ревунова С.В. [1], Делаховой А.М., Григорьевой Е.П. [3], Филатовой Е.А. [9] анализируются различные инструменты государственного регулирования развития отраслей экономики регионов РФ. Теоретико-методические подходы, расчётно-аналитические инструменты оценки показателей уровня жизни граждан РФ, межрегиональной социально-экономической дифференциации обоснованы в научных трудах Бобкова В.Н. [2], Строева П.В., Низамутдинова М.М., Орешникова В.В. [7], Митрошина И.В. [4].

Российская Федерация, являясь крупнейшей страной на планете, отличается разнообразием географических, природно-климатических, ресурсных условий. Подобные различия в значительной мере определяют состав и структуру российской экономики, социальные процессы (в частности, территориальное расселение граждан). Осуществлённое в 2000-м году введение федеральных округов является основой формирования макрорегионов РФ, трактуемых нами как группа субъектов РФ, объединяемых производственной кооперацией, транспортно-логистической инфраструктурой, уникальным набором ресурсов и факторов производства, что позволяет выделить направления экономической специализации. Рассмотрим федеральные округа РФ более детально.

Центральный федеральный округ крупнейший по численности проживающих граждан. Ядром ЦФО является Московская промышленно-хозяйственная агломерация. Вследствие относительно низкой обеспеченности природными ресурсами, указанный макрорегион лидирует в РФ по масштабам производства услуг. Северо-Западный федеральный округ обеспечивает внешнеэкономическую деятельность РФ на северном и западном направлениях. Экономической основой СЗФО является Санкт-Петербургская промышленно-хозяйственная агломерация, включающая в себя несколько портов с наибольшими в РФ показателями грузооборота. Южный и Северо-Кавказский федеральные округа, обеспечивая взаимосвязи со странами Черноморского, Каспийского бассейнов, глобальным Югом, осуществляют сельскохозяйственное производство и переработку, производство различных видов промышленной продукции, предоставляют услуги в сфере туризма и рекреации. Приволжский, Уральский, Си-

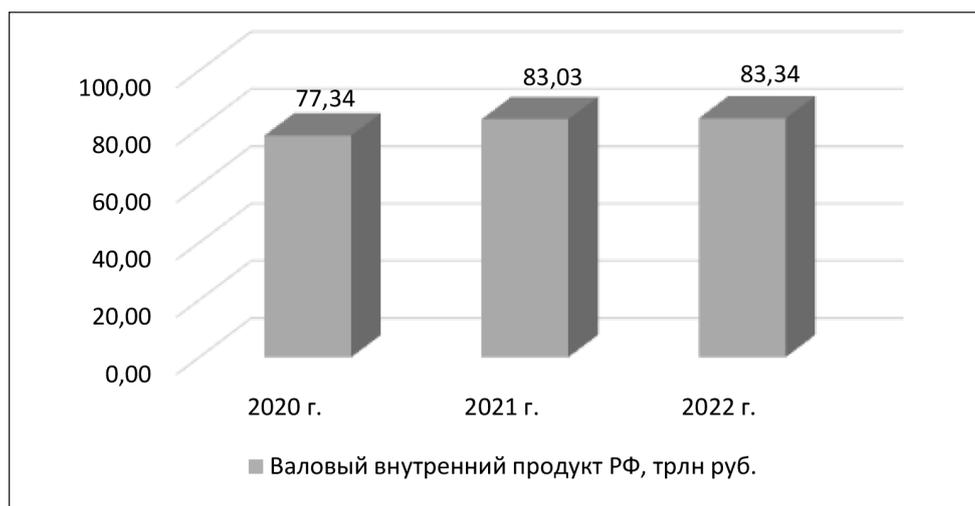
бирский федеральные округа специализируются на выпуске промышленной продукции, добыче полезных ископаемых, производстве отдельных видов сельхозпродукции. Особенностью территориального развития указанных макрорегионов является высокий уровень концентрации объектов индустрии, сосредоточенных, главным образом, в густонаселённых промышленно-хозяйственных агломерациях. Дальневосточный федеральный округ, являясь наименее населённым, располагает значительным ресурсным потенциалом, обеспечивает внешнеэкономическую деятельность РФ на восточном направлении.

Ресурсный потенциал, масштаб производственно-хозяйственной деятельности федеральных округов РФ позволяет им участвовать в глобальных экономических процессах, мировом разделении труда за счёт

реализации уникальных наборов конкурентных преимуществ. В связи со сказанным, необходимо осуществить научную интерпретацию показателей экономического развития макрорегионов, позволяющей выявить динамику и обосновать направления совершенствования государственного управления пространственным развитием РФ.

Показатели валового внутреннего продукта РФ отражены на рисунке [5] (в целях обеспечения сопоставимости данных, здесь и далее приведены значения в ценах 2016 г.).

В рассматриваемом периоде ВВП РФ увеличился с 77,34 трлн руб. до 83,34 трлн руб., что в абсолютном выражении составило 6,01 трлн руб., в относительном выражении 7,8%. Вклад федеральных округов в формирование общероссийского валового продукта интерпретирован авторами в таблице 1 [5].



Показатели ВВП РФ с 2020 г. по 2022 г.

Таблица 1

Показатели ВРП федеральных округов РФ с 2020 г. по 2022 г., трлн руб.

Наименование федерального округа	Годы			Динамика, в абс. знач.	Темп роста, %
	2020	2021	2022		
Центральный	27,57	30,11	29,64	2,07	7,51
Северо-Западный	8,65	9,78	9,62	0,96	11,13
Южный	5,70	5,98	6,28	0,58	10,11
Северо-Кавказский	2,05	2,15	2,25	0,20	9,63
Приволжский	11,37	11,75	11,96	0,59	5,18
Уральский	10,11	10,78	10,91	0,79	7,84
Сибирский	7,19	7,48	7,70	0,51	7,02
Дальневосточный	4,69	4,99	5,00	0,31	6,71

Таблица 2

Структура ВВП РФ в разрезе федеральных округов РФ с 2020 г. по 2022 г., %.

Наименование федерального округа	Годы			Изменение, +, -.
	2020	2021	2022	
Центральный	35,6	36,3	35,6	-0,09
Северо-Западный	11,2	11,8	11,5	0,35
Южный	7,4	7,2	7,5	0,16
Северо-Кавказский	2,6	2,6	2,7	0,05
Приволжский	14,7	14,2	14,3	-0,35
Уральский	13,1	13,0	13,1	0,01
Сибирский	9,3	9,0	9,2	-0,06
Дальневосточный	6,1	6,0	6,0	-0,06
	100,0	100,0	100,0	

Согласно представленной информации, наибольший прирост в стоимостном выражении за период 2020-2022 гг. показали Центральный федеральный округ, чей ВВП возрос с 27,57 трлн руб. до 29,64 трлн руб. (+2,07 трлн руб.), Северо-Западный федеральный округ (рост с 8,65 трлн руб. до 9,62 трлн руб. (+0,96 трлн руб.)). Уральский федеральный округ (увеличение ВВП с 10,11 трлн руб. до 10,91 трлн руб. (+0,79 трлн руб.)). В то же время, по динамике роста лидирующие позиции занимают: СЗФО (+11,13%), Южный (+10,11%), Северо-Кавказский (+9,63%). Также к макрорегионам, чьи темпы роста превосходят аналогичный общероссийский показатель, относятся Уральский (+7,84%). В Центральном, Сибирском, Дальневосточном, Приволжском макрорегионах темпы роста экономики в анализируемом периоде оказались ниже общероссийского показателя и составили 7,51%, 7,02%, 6,71%, 5,18% соответственно. С учётом тематики статьи, рассмотрим динамику удельного веса федеральных округов в формировании ВВП РФ (таблица 2) [5].

Выявленные нами различные темпы экономического роста макрорегионов определили изменения в структуре формирования ВВП РФ в рассматриваемом периоде. Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский округа увеличили свои доли с 11,2% до 11,5% (+0,3%), с 7,4% до 7,5% (+0,1%), с 2,6% до 2,7% (+0,1%) соответственно. Однако на протяжении всего исследуемого временного интервала наибольший вклад в формирование ВВП РФ вносили Центральный, Приволжский, Уральский, Северо-Западный федеральный округа (доля по итогам 2022 г. составила 35,6%, 14,3%, 13,1%, 11,5% со-

ответственно), суммарно обеспечивая более 50% ВВП РФ.

Установленные нами показатели экономического развития макрорегионов РФ обосновывают необходимость отраслевой дифференциации мер государственного стимулирования экономического развития, с учётом факторов, детерминирующих макрорегиональную хозяйственную специфику.

Выводы

Подводя итог сказанному, сформулируем следующие основные выводы:

1. Географическая, природно-климатическая, ресурсная дифференциация макрорегионов РФ способствует формированию межрегиональных диспропорций социально экономического развития. Макрорегионы РФ существенно отличаются по масштабам вклада в формирование общероссийского ВВП. В то же время, указанные выше естественные факторы образуют резервы конкурентоспособности на макроуровне, т.к. позволяют хозяйственным комплексам федеральных округов РФ сосредоточиться на производстве товаров и услуг, факторы и условия выпуска которых являются оптимальными, что способствует интенсификации имеющихся в макрорегионах наборов ресурсов, природных условий, географического положения и т. п.

2. Вышеизложенные обстоятельства аргументируют необходимость совершенствования государственной политики пространственного развития РФ за счёт внедрения в практику управления на федеральном и региональном уровнях теоретико-методических подходов, основывающихся на идентификации естественных конкурентных

преимуществ макрорегионов и разработке новых (корректировке имеющихся) административных, организационных инструментов стимулирования социально-экономического развития. Практическая реализация подобных подходов позволит значительно усилить конкурентоспособность макрорегионов РФ за счёт развития как внутрирегиональных кооперационных экономических связей, так и углубления интеграции в мировые хозяйственные процессы, прежде всего, за счёт развития связей с экономическими агентами дружественных и нейтральных стран. Основываясь на новых подходах пространственного развития государственную политику бюджетного стимулирования, необходимо сосредоточить на отраслях экономики макрорегионов, демонстрирующих наиболее высокие темпы роста, что свидетельствует об оптимальном использовании имеющегося набора ресурсов; при этом особое внимание необходимо обратить на видах экономической деятельности, формирующих наибольшую добавленную стоимость.

3. В целях повышения эффективности государственного стратегического отраслевого, территориального планирования, предлагается рассматривать Южный и Северо-Кавказский федеральные округа как единый Южный макрорегион РФ, являющийся самостоятельным объектом управленческого воздействия. Согласно научной точке зрения авторов, подобный подход улучшит качество планирования, прогнозирования мер государственной политики, прежде всего, в сферах развития сельскохозяйственного товаропроизводства и переработки, а также туризма и рекреации, так как природно-климатические, географические условия, локализация транспортно-дорожной сети, инфраструктуры указанных федеральных округов образуют взаимосвязанный ареал. При этом, сказанное не противоречит сохранению ЮФО и СКФО в качестве самостоятельных административно-территориальных единиц РФ, что необходимо на современном этапе для реализации общественно-политических мероприятий государственно-управления.

Библиографический список

1. Анопоченко Т.Ю., Ревунов Р.В., Ревунов С.В. Совершенствование нормативно-правового механизма функционирования туристско-рекреационной отрасли Юга России // Вопросы экономики и права. 2022. № 169. С. 39-43.
2. Бобков В.Н. Методологический подход всероссийского центра уровня жизни к изучению и оценке качества и уровня жизни населения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2009. № 2. С. 26-36.
3. Делахова А.М., Григорьев Е.П. Анализ современного состояния и перспективных направлений развития рыбохозяйственной отрасли Северного региона // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. № 11-1 (69). С. 244-248. DOI: 10.24411/2411-0450-2020-10906.
4. Митрошин И.В. Факторы уровня жизни в регионах Сибири // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2022. № 60. С. 96-114. DOI: 10.17223/19988648/60/6.
5. Официальный сайт Росстата. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/10705> (дата обращения: 23.09.2024).
6. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 13.02.2019 г. N 207-р). URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463> (дата обращения: 22.09.2024).
7. Строев П.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Методический подход к комплексной оценке уровня жизни населения в регионах России // Регионология. 2024. Т. 32, № 1 (126). С. 71-89. DOI: 10.15507/2413-1407.126.032.202401.071-089.
8. Указ президента РФ от 07.05.2024 г. №309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» портал официального опубликования правовых актов. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405070015> (дата обращения: 23.09.2024).
9. Филатов Е.А. Факторный анализ рентабельности активов строительной отрасли Байкальского региона // Региональная экономика и управление. 2020. № 4 (64). URL: <https://eee-region.ru/article/6422/> (дата обращения: 25.09.2024).