

УДК 330

*Н. А. Вишневская*ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»,  
Владимир, e-mail: 33freedom@bk.ru

## КРИТЕРИИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ И ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ

**Ключевые слова:** финансирование, сфера культуры, бюджетные источники, инструменты финансирования, внебюджетные средства, критерии и целевые индикаторы финансирования.

В статье представлен анализ, нацеленный на оценку влияния финансовых инструментов на развитие культуры и проектов и программ, реализуемых в данной сфере. В условиях экономической неопределенности, когда целевые бюджетные источники сокращаются, особое внимание уделяется эффективности использования внебюджетных ресурсов. Важность разработки четких критериев результативности финансовых источников обусловлена необходимостью обеспечить максимальное воздействие культурных инициатив на общество. Актуальность предложенного подхода к оценке эффективности финансирования мероприятий в сфере культуры, основанного на синтезированном интегральном показателе позволяет учитывать множество факторов и критериев, влияющих на финансирование культурных мероприятий. Применение метода «наилучшего-худшего компромисса» (BWM) для определения весов целевых показателей позволяет объективно оценить приоритеты и достичь более взвешенных решений в сфере финансирования культуры. Такой подход позволяет учитывать мнения различных заинтересованных сторон и улучшает согласованность данных и решений. Анализ темпов роста различных источников финансирования, синтезированных на основе предложенного метода, (субсидий, межбюджетных трансфертов, расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных источников) дает возможность отслеживать динамику финансирования и определять недостатки или возможности в этой области. Подход к соотношению этих показателей помогает контролировать финансовую устойчивость и предотвращать негативные последствия, такие как дисбаланс в финансировании различных программ. Прозрачность расходов и сбалансированное развитие культурной сферы в регионах подчеркивают необходимость разумного распределения ресурсов и привлечения внимания к менее развитым регионам.

*N. A. Vishnevskaya*Vladimir state University named after A.G. and N.G. Stoletovs, Vladimir,  
e-mail: 33freedom@bk.ru

## PERFORMANCE CRITERIA AND TARGET INDICATORS OF THE EFFECTIVENESS OF FINANCING THE SOCIO-CULTURAL SPHERE

**Keywords:** financing, cultural sphere, budgetary sources, financing instruments, extra-budgetary funds, criteria and target indicators of financing.

The article presents an analysis aimed at assessing the impact of financial instruments on the development of culture and projects and programs implemented in this area. In the context of economic uncertainty, when targeted budgetary sources are reduced, special attention is paid to the efficiency of using extra-budgetary resources. The importance of developing clear criteria for the effectiveness of financial sources is due to the need to ensure the maximum impact of cultural initiatives on society. The relevance of the proposed approach to assessing the effectiveness of financing cultural events based on a synthesized integral indicator allows taking into account many factors and criteria influencing the financing of cultural events. The use of the best-worst compromise (BWM) method to determine the weights of target indicators allows for an objective assessment of priorities and more balanced decisions in the field of financing culture. This approach allows taking into account the opinions of various stakeholders and improves the consistency of data and decisions. Analysis of the growth rates of various funding sources synthesized on the basis of the proposed method (subsidies, interbudgetary transfers, consolidated budget expenditures and extra-budgetary sources) makes it possible to track the dynamics of financing and identify shortcomings or opportunities in this area. The approach to the ratio of these indicators helps to control financial sustainability and prevent negative consequences, such as imbalances in the funding of various programs. Transparency of expenses and balanced development of the cultural sphere in the regions emphasize the need for reasonable distribution of resources and attention to less developed regions.

**Введение**

Культура в Российской Федерации является ключевым национальным приоритетом, важным для повышения качества жизни и социальной гармонии, а также для социально-экономического развития и сохранения культурного единства страны. Финансирование этой сферы определено приоритетами Национального проекта «Культура» (далее – НП «Культура» [1]), стартовавшего в 2019 году и входящими в него федеральными проектами, «Культурная среда» [2], «Творческие люди» [3] и «Цифровая культура» [4].

Основными источниками финансирования сферы культуры являются бюджетные средства (средства федерального бюджета, областные и местные субсидии, иные региональные источники (фонды) – они предусмотрены Национальным проектом, так и внебюджетные источники – средства ГЧП/МЧП, цифровые активы, а также средства грантового финансирования, которые отсутствуют в национальном проекте.

Оценка эффективности реализации финансирования в социокультурной сферы на уровне региона целесообразно осуществлять в следующей логичной последовательности:

1) Расчёт и анализ интегрального показателя эффективности финансирования мероприятий, предусмотренных НП «Культура»

Целями НП «Культура» являются:

«Увеличение на 15% числа посещений организаций культуры (нарастающим ито-

гом)» и «Увеличение числа обращений к цифровым ресурсам в сфере культуры в 5 раз (млн обращений) (нарастающим итогом)» [5].

Целевыми показателями, направленными на достижение общественно значимых результатов и целей в рамках реализации Регионального проекта «Культурная среда» являются:

- Количество выставок федеральных музеев, проведенных в регионе в соответствующим периоде, ед.

- Количество музейных предметов из федеральных музеев, экспонированных в регионе в соответствующим периоде (в том числе количество предметов основного фонда), ед.

- Количество музеев (работающих в субъекте Российской Федерации на постоянной основе), предоставляющих возможность виртуальных экскурсий и выставок в соответствующим периоде, ед.

**Цель исследования** заключается в формировании рекомендаций и инструментов, способствующих более эффективному использованию финансовых ресурсов в культуре, ориентации на максимальное общественное воздействие и обеспечению долгосрочной устойчивости культурных инициатив.

**Материал и методы исследования**

Эффективность финансирования мероприятий, предусмотренных НП «Культура» определяется на основе синтезированного авторского интегрального показателя:

$$\begin{aligned}
 \text{ЭБФ}_{\text{СК}} &= \frac{\text{ЦИ}_{\text{ф}} \times \Phi_{\text{п}}}{\text{ЦИ}_{\text{п}} \times \Phi_{\text{ф}}} \times 100\% = \\
 &= \alpha \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{C_n}{C_{\text{ф}}} + \beta \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{МБТ}_n}{\text{МБТ}_{\text{ф}}} + \\
 &+ \gamma \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{КБ}_n}{\text{КБ}_{\text{ф}}} + \mu \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{ВИ}_n}{\text{ВИ}_{\text{ф}}} \quad (1)
 \end{aligned}$$

Если  $\text{ЭБФ}_{\text{СК}} \geq 1$  финансирование целесообразно и оправдывает структуру источников;

Если  $\text{ЭБФ}_{\text{СК}} \leq 1$  финансирование является нецелесообразно и не оправдывает структуру источников.

Доля каждого целевого показателя (удельного веса) определяется решением многокритериальной задачи принятия решений с использованием линейного метода «наилучшего-худшего компромисса» (BWM) (Rezaei, 2016) [6]. Проверка согла-

сованности результатов основана на Liang, Brunelli, Rezaei (2020) [7]. BWM использует парное сравнение для определения весов ( $w_j$ ) критериев.

2) Определение относительных изменений соотношения финансирования из различных источников должно быть подчинено следующему соотношению:

$$Trc + Trmbt \leq Trkr + Trvi \quad (2)$$

где  $Trc$  – темп роста целевых субсидий из федерального бюджета, значение которого рассчитывается по формуле:

$$Trc = C_1 / C_0. \quad (3)$$

где  $C_1$  – объема субсидий, выделяемых на развитие сферы культуры в текущем году,

$C_0$  – объема субсидий, выделяемых на развитие сферы культуры в плановом году.

$Trmbt$  – темп роста межбюджетных трансфертов, значение которых рассчитывается по формуле:

$$Trmbt = Mbt_1 / Mbt_0. \quad (4)$$

где  $Mbt_1$  – объема межбюджетных трансфертов, выделяемых на развитие сферы культуры в текущем году,

$Mbt_0$  – объема межбюджетных трансфертов, выделяемых на развитие сферы культуры в плановом году.

$Trkr$  – темп роста расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ, значение которых рассчитывается по формуле:

$$Trkr = Kr_1 / Kr_0. \quad (5)$$

где  $Kr_1$  – объема расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ, выделяемых на развитие сферы культуры в текущем году,

$Kr_0$  – объема расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ, выделяемых на развитие сферы культуры в плановом году.

$Trvi$  – темп роста внебюджетных источников, значение которых рассчитывается по формуле:

$$Trvi = VI_1 / VI_0. \quad (6)$$

где  $VI_1$  – объем внебюджетных источников привлеченных на финансирование сферы культуры в текущем году,

$VI_0$  – объем внебюджетных источников привлеченных на финансирование сферы культуры в плановом году.

Описанная линейная зависимость, представляет собой соотношение между темпа-

ми роста субсидий, межбюджетных трансфертов, расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов.

Рассмотрим подробнее каждую составляющую неравенства и ее соотношение с целевыми индикаторами сферы культуры:

1. Темпы роста субсидий: Это показатель, измеряющий изменение объема субсидий, выделяемых на развитие культуры, за определенный период времени. Субсидии могут быть направлены на создание и развитие культурных объектов, поддержку искусства, организацию мероприятий и другие культурные инициативы. Этот показатель важен для оценки роста инвестиций в культуру.

2. Темпы роста межбюджетных трансфертов: Это изменение объема трансфертных платежей между различными уровнями бюджетов (например, центральным и местными). Межбюджетные трансферты включают различные финансовые средства, выделяемые на культурные цели между государственными и региональными бюджетами. Этот показатель также важен для оценки финансирования культурных программ.

3. Темпы роста расходов консолидированных бюджетов: Здесь оценивается изменение расходов из консолидированного бюджета, который объединяет средства из разных источников (налоговые доходы, трансферты и другие источники) для финансирования различных областей, включая культуру. Темпы роста расходов консолидированных бюджетов отражают общую тенденцию изменения расходов на культурные программы с учетом всех финансовых источников.

4. Темпы роста внебюджетных расходов: Внебюджетные расходы относятся к финансированию культурных программ из внешних источников, таких как частные инвестиции, спонсорская поддержка, средства от продажи билетов и другие коммерческие источники дохода. Темпы роста внебюджетных расходов показывают, насколько сектор культуры способен привлекать дополнительные средства для своего развития.

Данное соотношение является инструментом для контроля за финансовой устойчивостью НП «Культура».

Предложенная зависимость учитывает тот факт, что общий рост субсидий и межбюджетных трансфертов должен быть мень-

ше или равен общему росту расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов. Данное соотношение источников помогает обеспечить более устойчивое и уравновешенное финансирование национального проекта «Культура».

Итак, если темпы роста субсидий и межбюджетных трансфертов меньше или равны темпу роста расходов консолидированных бюджетов и темпу роста внебюджетных расходов, это означает, что финансирование программы «Культура» эффективно используется и соответствует росту других финансовых потоков. Данная зависимость обоснована, потому что субсидии и межбюджетные трансферты являются частью расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов НП «Культура». Если темпы роста субсидий и межбюджетных трансфертов будут выше, чем темпы роста расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов, то это может привести к недостатку финансирования для других секторов экономики или социальных программ.

Следовательно, имеет место и обратная зависимость в структуре финансирования сферы культуры определенная соотношением роста субсидий и межбюджетных трансфертов (то есть финансовой поддержки государством) с ростом расходов консо-

лидированных бюджетов и внебюджетных расходов может иметь и иную зависимость:

$$Tpc + Tpm \geq Tpk + Tpv. \quad (7)$$

Противоположное неравенство, в котором сумма темпов роста субсидий и межбюджетных трансфертов превышала или была бы равной сумме темпов роста расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов, могло бы привести к дисбалансу и непродуктивному использованию государственных ресурсов, что не является эффективным с точки зрения реализации НП «Культура».

Противоположная зависимость означает, что финансирование НП «Культура» происходит с приоритетным вниманием к этой программе. То есть государство уделяет большое внимание и направляет больше средств на поддержку данной программы, чем на другие направления и программы развития.

Данная стратегия финансирования подразумевает, что государственные источники финансирования, такие как субсидии и межбюджетные трансферты, выделяются с приоритетом для НП «Культура». Такая стратегия считается эффективной, так как обеспечивает долгосрочное финансирование и поддержку данной программы, что способствует ее успешной реализации и достижению поставленных целей.

**Таблица 1**

Целевые показатели и их источники финансирования, характеризующие музейную деятельность в рамках реализации регионального проекта «Культурная среда»

№	Показатель	Значение		
		2021	2022	2023
1	Количество выставок федеральных музеев, проведенных в регионе в 2021, 2022, 2023 году, ед.	3	3	3
2	Количество музейных предметов из федеральных музеев, экспонированных в регионе в 2021, 2022, 2023 году, ед.	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	211
2.1	Из них: количество предметов основного фонда в 2021, 2022, 2023 году, ед.	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	211
3	Количество музеев (работающих в субъекте Российской Федерации на постоянной основе), предоставляющих возможность виртуальных экскурсий и выставок (на конец 2021, 2022, 2023 года), ед.	6	8	8
4	Объем финансирования, предоставленного на осуществление музейной деятельности в 2021, 2022, 2023 году из:	92356,5	102218,0	120818,8
4.1	регионального бюджета, тыс. рублей	90141,3	99666,3	115890,5
4.2	муниципальных бюджетов, тыс. рублей	1115,2	1351,7	4028,3
4.3	иных региональных источников (фондов), тыс. рублей	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют
4.4	Грантовое финансирование на поддержку музейной деятельности, тыс. рублей	1100,0	1200,0	900,0

Таблица 2

Оценка эффективности финансирования сферы культуры Владимирской области  
(на примере регионального проекта «Культурная среда»)

№ п/п	Показатели оценки эффективности финансирования, %	Период, год		
		2021	2022	2023
1	ЭБФ <sub>СК</sub>	-	167	127
2	<i>Трс</i>	-	110,57	116,28
3	<i>Трмбт</i>	-	121,21	298,02
4	<i>Тркр</i>	-	-	-
5	<i>Трви</i>	-	109,09	75,00

Следование данным стратегиям позволяет более точно контролировать и оценивать динамику расходов на культуру, предотвращать возможное перераспределение средств из культурных программ в другие области и обеспечивать устойчивое финансирование сектора культуры.

#### Результаты исследования и их обсуждение

Апробацию разработанного методического подхода к оценке эффективности финансирования продемонстрируем на примере Государственной программы Владимирской области «Развитие культуры» (Региональный проект «Культурная среда»). Представленный региональный проект «Культурная среда» призван обеспечить достижение результатов федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов, что наглядно представлено в таблицах 1, 2.

Таким образом, соотношение между темпами роста источников финансирования с 2021 по 2023 г. имеет вид:

- 2022 г.:  $110,57\% + 121,21\% \geq 109,09\%$  – противоречит оптимальной структуре финансирования;

- 2023 г.:  $116,28\% + 298,02\% \geq 75,00\%$  – противоречит оптимальной структуре финансирования.

#### Заключение

Значение интегрального показателя эффективности финансирования ЭБФ<sub>СК</sub> соответствует критерию оценки в анализируемом периоде ( $\geq 1$ ), что подтверждает общую эффективность финансирования за счет бюджетных источников. Однако наблюдается снижение показателя ЭБФ<sub>СК</sub>: в 2023 г. ЭБФ<sub>СК</sub> составил 1,27 (1,27%), что на 0,4 (40%) меньше аналогичного показателя в 2022 году, что может свидетельствовать о нерациональной структуре источников финансирования.

#### Библиографический список

1. Национальный проект «Культура» [Электронный ресурс]. URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/about-project/> (дата обращения: 30.08.2024).
2. Федеральный проект «Культурная среда» [Электронный ресурс]. URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/cultural-environment> (дата обращения: 30.08.2024).
3. Федеральный проект «Творческие люди» [Электронный ресурс]. URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/creative-people/> (дата обращения: 30.08.2024).
4. Федеральный проект «Цифровая культура» [Электронный ресурс]. URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/digital-culture/> (дата обращения: 30.08.2024).
5. Карпова О. В., Невердовская М. А., Синяева О. Ю. Целевые показатели национального проекта «Культура» в контексте международной практики: эффективность управленческого инструментария и потенциал влияния на развитие сферы культуры // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 5. С. 62–88. DOI: 10.17805/ggz.2019.5.4.
6. Резаи Дж. Лучший-худший многокритериальный метод принятия решений // Omega. 2015. Т. 53. С. 49-57.
7. Лян Ф., Брунелли М., Резаи Дж. Проблемы согласованности в лучшем наихудшем методе: измерения и пороговые значения // Omega. 2020. Т. 96. С. 102-175.