

УДК 336.7

А. А. Андреев

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва,
e-mail: finalexxx@mail.ru

А. А. Гамиловская

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва,
e-mail: aagamilovskaya@fa.ru

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ АВТОМАТИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА

Ключевые слова: автоматизация производства, методы финансирования, финансирование автоматизации, финансирование проектов, сравнение методов.

В статье представлен сравнительный анализ современных методов финансирования автоматизации производства: финансирование собственным капиталом, заемное финансирование, включая краудлендинг, государственные программы поддержки, лизинг, в том числе трехсторонние сделки с обязательством поставщика выкупить объект лизинга, цифровые финансовые активы (ЦФА). Сравнительный анализ проводится по ряду ключевых параметров, включая влияние на структуру капитала, налоговую оптимизацию, сохранение контроля над бизнесом и скорость получения финансирования. Исследование предлагает формирование практического инструментария для принятия обоснованных управленческих решений при определении стратегии финансирования автоматизации производства российских компаний.

А. А. Andreev

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: finalexxx@mail.ru

А. А. Gamilovskaya

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: aagamilovskaya@fa.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF PRODUCTION AUTOMATION FINANCING METHODS

Keywords: production automation, financing methods, automation financing, project financing, comparison of methods.

The article presents a comparative analysis of modern methods of financing production automation: equity financing, debt financing, including crowdlending, government support programs, leasing, including three-way transactions with the obligation of the supplier to buy out the leased object, digital financial assets (CFA). A comparative analysis is conducted on a number of key parameters, including the impact on capital structure, tax optimization, maintaining control over the business and the speed of obtaining financing. The study suggests the formation of practical tools for making informed management decisions.

Введение

В условиях современной экономики автоматизация производства становится ключевым фактором повышения конкурентоспособности предприятий. Согласно исследованию McKinsey, компании, активно внедряющие автоматизацию, демонстрируют на 30% более высокую производительность и на 20% большую рентабельность по сравнению с конкурентами [16]. Однако реализация проектов автоматизации требует значительных финансовых вложений, что

ставит перед компаниями задачу выбора оптимального метода финансирования.

Актуальность данного исследования обусловлена динамичными изменениями на финансовом рынке России. В условиях высокой ключевой ставки, которая по данным Банка России на конец октября 2024 года составляет 21% [17], заемное финансирование существенно негативно влияет на эффективность проектов автоматизации. В то же время, привлечение капитала путем размещения акций сдерживается

падающим фондовым рынком: индекс Московской биржи снизился на 45% с начала 2022 года [7], а также нежеланием собственников размывать структуру капитала.

За последние годы финансовый рынок предложил бизнесу ряд инновационных методов привлечения капитала наряду с традиционными подходами. Появление таких инструментов, как краудлендинг и цифровые финансовые активы (ЦФА), расширило возможности финансирования проектов автоматизации. Однако комплексный сравнительный анализ различных методов финансирования автоматизации производства с учетом текущей конъюнктуры российского рынка остается недостаточно изученным.

Целью данного исследования является проведение сравнительного анализа современных методов финансирования автоматизации производства и разработка практических рекомендаций для российских предприятий по выбору оптимальной стратегии финансирования.

Материалы и методы исследования

В рамках данного исследования были выбраны следующие методы финансирования проектов автоматизации производства для детального анализа:

1. Финансирование собственным капиталом:
 - Увеличение уставного капитала за счет средств учредителей
 - Выпуск акций
2. Заемное финансирование:
 - Привлечение кредитных ресурсов
 - Выпуск облигаций
 - Размещение цифровых финансовых активов (ЦФА)
3. Государственные программы поддержки
4. Лизинг:
 - Двусторонний лизинг
 - Трехсторонний лизинг

Эти методы были выбраны, потому что они представляют собой широкий спектр как традиционных, так и инновационных подходов к финансированию, актуальных для российского рынка. Каждый из этих методов обладает уникальными характеристиками, преимуществами и недостатками, которые могут существенно повлиять на эффективность автоматизации производства в зависимости от его специфики и рыночных условий.

В рамках данного исследования были использованы методы сравнительного анализа, систематизации и обобщения данных. Для оценки методов финансирования автоматизации производства были выбраны следующие критерии:

1. Стоимость капитала (средневзвешенная стоимость привлечения средств)
2. Влияние на финансовую устойчивость компании
3. Доступность и скорость привлечения средств
4. Налоговые эффекты
5. Степень сохранения контроля над компанией

Эти критерии позволяют комплексно оценить эффективность и целесообразность применения различных методов финансирования с учетом специфики проектов автоматизации производства.

По данным методам была создана таблица, которая структурно описывает методы финансирования автоматизации производства.

Оценка финансирования автоматизации производства с использованием собственного капитала

Финансирование с помощью привлечения средств учредителей в уставный капитал

Стоимость капитала: Использование собственного капитала обычно считается более дорогим по сравнению с заемным финансированием. Средневзвешенная стоимость собственного капитала около 12–25% [18].

Влияние на финансовую устойчивость компании: Финансирование за счет собственного капитала значительно повышает финансовую устойчивость. Это улучшает такие показатели, как коэффициент автономии и финансовой независимости, соответственно снижает стоимость заемного финансирования.

Доступность и скорость привлечения средств: Доступность собственного капитала ограничена текущими ресурсами компании или финансовыми возможностями учредителей. Процесс может занять от 1 до 3 месяцев [8].

Налоговые эффекты: при использовании собственного капитала компания теряет возможность использовать эффект налогового щита, что снижает эффективность деятельности [6].

Степень сохранения контроля над компанией: при финансировании собственным

капиталом без привлечения новых инвесторов контроль над компанией полностью сохраняется. Однако, если привлекаются новые инвесторы, возможно размытие долей существующих собственников [2].

Финансирование автоматизации производства с помощью выпуска акций

Стоимость капитала: Выпуск акций представляет собой один из наиболее затратных методов привлечения капитала, где средневзвешенная стоимость (WACC) обычно составляет >15% годовых по модели Гордона. Также прямые затраты на эмиссию (3–7% от объема выпуска) и косвенные издержки на подготовку и проведение размещения [25].

Влияние на финансовую устойчивость компании: Эмиссия акций значительно укрепляет финансовую устойчивость компании за счет увеличения собственного капитала без создания долговых обязательств. Исследования показывают улучшение коэффициентов автономии и финансовой независимости в среднем на 15–20% после успешного IPO [26].

Доступность и скорость привлечения средств: Процесс выпуска акций требует значительного времени на подготовку и проведение эмиссии. В среднем от принятия решения до фактического получения средств проходит 6–12 месяцев. Успешность размещения сильно зависит от рыночной конъюнктуры [27].

Налоговые эффекты: при выпуске акций компания не получает преимуществ налогового щита, так как дивидендные выплаты производятся из чистой прибыли и не уменьшают налогооблагаемую базу, в отличие от процентных платежей по заемному финансированию [28].

Степень сохранения контроля над компанией: Выпуск акций неизбежно ведет к размытию долей существующих акционеров. По статистике, в среднем основатели теряют 20–30% контроля после IPO. Необходима тщательная структуризация выпуска для сохранения контроля над ключевыми решениями [29].

Оценка финансирования автоматизации производства заемными средствами

Оценка финансирования автоматизации производства кредитными средствами

Финансирование проектов автоматизации производства за счет кредитных средств

является одним из ключевых инструментов развития бизнеса в современной экономике. Этот метод привлечения капитала позволяет компаниям реализовывать масштабные проекты, не ограничиваясь собственными финансовыми ресурсами.

Стоимость капитала: Стоимость кредитных средств в текущих экономических условиях относительно высока. При ключевой ставке ЦБ РФ на уровне 21%, кредитные ставки для бизнеса составляют 25–35% годовых [19]. В данных условиях позволить себе заемное финансирование могут только компании с высокой маржинальностью бизнеса. В условиях технологического развития отечественной промышленности вопрос конкуренции с зарубежными производителями производственных автоматизирующих систем стоит особенно остро. Ограниченный опыт и санкции, увеличивающие себестоимость продукции, отрицательно влияют на конкурентные преимущества российского бизнеса, соответственно текущая маржинальность становится несовместимой со стоимостью заемного финансирования.

2. Влияние на финансовую устойчивость компании:

Использование кредитных средств может негативно повлиять на финансовую устойчивость компании. Высокая долговая нагрузка в сочетании с высокой ставкой и низкой маржинальностью приводят к ухудшению финансовых показателей [20].

3. Доступность и скорость привлечения средств:

Кредитные средства обеспечивают доступ к значительным финансовым ресурсам. Процесс получения кредита обычно быстрее, чем привлечение собственного капитала, и может занимать от нескольких недель до 2–3 месяцев.

4. Налоговые эффекты:

Использование кредитных средств имеет налоговые преимущества. Процентные платежи по кредиту относятся на расходы, уменьшая налогооблагаемую базу по налогу на прибыль [6].

5. Степень сохранения контроля над компанией:

Финансирование за счет кредитных средств позволяет сохранить полный контроль над компанией [3].

Дополнительные факторы:

Необходимость предоставления обеспечения: Банки часто требуют залоговое обеспечение или поручительства собствен-

ников и аффилированных компаний, стоимость которых может превышать сумму кредита в 1,5–2 раза [10].

*Финансирование автоматизации
производства с помощью
выпуска облигаций*

Стоимость капитала: Выпуск облигаций обычно обходится компании дешевле, чем выпуск акций или кредитное финансирование. Средневзвешенная стоимость привлечения капитала через облигации составляет 15–35% годовых. Затраты на эмиссию составляют 1–3% от объема выпуска [30].

Влияние на финансовую устойчивость компании: Облигационные займы увеличивают долговую нагрузку компании, что может негативно влиять на показатели финансовой устойчивости.

Доступность и скорость привлечения средств: Процесс выпуска облигаций занимает в среднем 3–6 месяцев, что быстрее по сравнению с выпуском акций, но медленнее, чем банковское финансирование. Успешность размещения зависит от степени открытости компании, кредитного рейтинга и рыночной конъюнктуры [30], многие корпоративные выпуски после размещения становятся неликвидными, не имея вторичного обращения.

Налоговые эффекты: Процентные выплаты по облигациям уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, создавая эффект налогового щита [28].

Степень сохранения контроля над компанией: Выпуск облигаций не влияет на структуру собственности компании, что позволяет полностью сохранить контроль существующих акционеров. Однако держатели облигаций могут накладывать определенные ограничения на деятельность компании через ковенанты [29].

*Оценка финансирования автоматизации
производства с помощью цифровых
финансовых активов*

Цифровые финансовые активы (ЦФА) – это цифровые права, включающие денежные требования, возможность осуществления прав по эмиссионным ценным бумагам, права участия в капитале непубличного акционерного общества, право требовать передачи эмиссионных ценных бумаг.

Стоимость капитала: Потенциально ЦФА могут обеспечить более низкую стоимость привлечения капитала по сравнению

с традиционными инструментами за счет уменьшения роли посредников и автоматизации процессов. Однако, учитывая новизну, ограниченное распространение среди инвесторов и отсутствие организованного рынка вторичного обращения инструмента, стоимость капитала может быть выше [21].

Влияние на финансовую устойчивость компании: Влияние на финансовую устойчивость зависит от структуры выпущенных ЦФА. Если ЦФА структурированы как долговой инструмент, они могут увеличить долговую нагрузку компании. Если же они ближе к долевым инструментам, то могут улучшить показатели финансовой устойчивости. Гибкость структурирования ЦФА позволяет компаниям оптимизировать влияние на финансовую устойчивость [11].

Доступность и скорость привлечения средств: ЦФА отличаются низким порогом входа и высокой доступностью от нескольких дней до 1 недели на привлечение средств, но не настолько популярны как акции и облигации [12].

Налоговые эффекты: на данный момент налогообложение операций с ЦФА в России не имеет четко установленных стандартов, что может создавать определенные сложности. Однако, в зависимости от структуры ЦФА, могут быть применимы налоговые эффекты, схожие с традиционными финансовыми инструментами [4].

Степень сохранения контроля над компанией: ЦФА предоставляют широкие возможности для структурирования, что позволяет компаниям сохранять необходимую степень контроля [4].

*Краудлендинг как метод финансирования
проекта автоматизации производства*

Краудлендинг – это форма альтернативного финансирования, при которой физические или юридические лица предоставляют займы компаниям или индивидуальным предпринимателям.

Стоимость капитала: Средневзвешенная стоимость привлечения средств через краудлендинг обычно варьируется от 20 до 40% годовых [22].

Влияние на финансовую устойчивость компании: Умеренное. Краудлендинг позволяет диверсифицировать источники финансирования, что может улучшить финансовую устойчивость. Однако увеличивает долговую нагрузку под достаточно высокие ставки, обычно менее эффектив-

ные, чем банковское финансирование [23]. При этом краудлендинг может применяться в том случае, когда кредиты не могут быть выданы по причине отсутствия обеспечения или гарантий, а также недостаточно стабильного финансового состояния по данным отчетности.

Доступность и скорость привлечения средств: Высокая доступность для широкого круга компаний. Процесс привлечения средств обычно занимает 2–8 недель, при этом нет гарантий привлечения полной суммы необходимого финансирования [24].

Налоговые эффекты: Проценты по займам, привлеченным через краудлендинг, уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль [1].

Степень сохранения контроля над компанией: Высокая. Краудлендинг не предполагает передачи доли в компании инвесторам.

Оценка финансирования автоматизации производства с использованием государственного финансирования:

Стоимость капитала: при государственном финансировании стоимость капитала существенно ниже, чем при традиционных коммерческих кредитах. Процентные ставки могут составлять 3–5% годовых, что значительно дешевле рыночных кредитов. Более того, некоторые программы предусматривают безвозмездные гранты, которые не требуют возврата средств. Это делает государственное финансирование крайне привлекательным для компаний, особенно в сфере инновационного производства и автоматизации.

Влияние на финансовую устойчивость компании: Государственное финансирование значительно укрепляет финансовую устойчивость предприятия. По сравнению с коммерческими кредитами, такая поддержка имеет более мягкие условия, не требует немедленного погашения и предоставляет отсрочку платежей. Это позволяет компании направить собственные средства на развитие производства, снижает риски кассовых разрывов и улучшает общее финансовое положение. Показатели финансовой независимости существенно возрастают, что особенно важно при реализации крупных проектов автоматизации.

Доступность и скорость получения: Процесс получения государственного финансирования более длительный и сложный по сравнению с коммерческим кредитованием. Он может занимать от 2 до 4 месяцев

и требует тщательной подготовки документации. Необходимо предоставить детальный бизнес-план, технико-экономическое обоснование проекта, доказать его инновационность и экономическую эффективность. Однако, несмотря на сложность процедуры, государственное финансирование более доступно для компаний, которые соответствуют определенным критериям, особенно для малого и среднего бизнеса.

Налоговый эффект: Государственное финансирование предоставляет значительные налоговые преференции. Компании могут претендовать на налоговые льготы, связанные с модернизацией производства, получать налоговые вычеты на приобретение оборудования и списание затрат на инновационные проекты. В некоторых случаях возможно полное или частичное освобождение от налогов на период реализации проекта. Это существенно снижает налоговую нагрузку и улучшает финансовые показатели предприятия.

Степень сохранения контроля над компанией: Одно из главных преимуществ государственного финансирования – полное сохранение контроля над компанией. В отличие от частных инвесторов, государство не претендует на долю в бизнесе и не вмешивается в операционное управление. Единственное требование – целевое использование средств и предоставление отчетности о результатах проекта. Это позволяет компании сохранить стратегическую независимость и самостоятельность в принятии решений.

Особенности получения финансирования: Процесс получения государственной поддержки имеет ряд специфических особенностей. Во-первых, существуют строгие критерии отбора: проект должен быть инновационным, иметь экономическую эффективность, способствовать импортозамещению и созданию новых рабочих мест. Во-вторых, требуется детальная проработка всех аспектов проекта – от технического решения до финансовой модели. В-третьих, необходимо соответствовать критериям ESG (экологичность, социальная ответственность, качество управления). Компания должна предоставить пакет документов, включающий бизнес-план, технико-экономическое обоснование, подтверждение квалификации команды и потенциала проекта. Важным аспектом является также демонстрация соответствия приоритетным

направлениям государственной промышленной политики.

Оценка финансирования автоматизации производства с использованием лизинга

Финансирование с использованием двустороннего лизинга

Стоимость капитала: Эффективная ставка по двустороннему лизингу составляет 25–35% годовых. В стоимость лизинга включается маржа лизингодателя (3–4%), расходы на страхование и обслуживание (2–3%). Однако, благодаря налоговым преимуществам, общая стоимость капитала может быть оптимизирована. По данным Ассоциации лизинговых компаний России, эффективная ставка по лизингу может быть на 2–3% ниже, чем по кредиту, за счет налоговой оптимизации [13].

Влияние на финансовую устойчивость компании: Лизинг позволяет оптимизировать денежные потоки компании, распределяя крупные капитальные затраты на длительный период, улучшает ликвидность компании на 15–20% [14].

Доступность и скорость привлечения средств: Лизинговые компании часто проявляют большую гибкость при оценке кредитоспособности клиента, что делает лизинг более доступным, особенно для молодых или развивающихся предприятий. Средний срок рассмотрения лизинговой заявки составляет 3–5 рабочих дней [15].

Налоговые эффекты: Лизинговые платежи полностью относятся на расходы, уменьшая налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Кроме того, возможно применение ускоренной амортизации с коэффициентом до 3 [1], при использовании максимального коэффициента экономия на налоге на прибыль может достигать 20%.

Степень сохранения контроля над компанией: Полный контроль над компанией, так как участия в капитале не предполагается [5].

Особенности: при двустороннем лизинге объект учитывается на балансе лизингодателя, что дает ему преимущества в виде ускоренной амортизации и налоговых льгот. Лизингополучатель, в свою очередь, может списывать платежи на затраты и сохранять собственные оборотные средства, также передает риск по оборудованию на лизингодателя.

Также обычно лизингодатель обязует лизингополучателя использовать свои услуги

в виде сервисного обслуживания, страхования или свое обучение по использованию.

Финансирование с помощью трехстороннего лизинга

Стоимость капитала: при трехстороннем лизинге стоимость капитала снижается на 4–6% по сравнению с двусторонним благодаря обязательству производителя выкупить объект лизинга в случае неисполнения обязательств лизингополучателем. Это существенно снижает риски для лизингодателя и, соответственно, стоимость финансирования. Дополнительное снижение стоимости достигается за счет прямых скидок от производителя, участвующего в сделке [31].

Влияние на финансовую устойчивость компании: Исследования показывают улучшение показателей ликвидности на 25–30% по сравнению с классическим лизингом [32].

Доступность и скорость привлечения средств: несмотря на участие трех сторон в сделке, процесс согласования часто происходит быстрее (3–5 рабочих дней) за счет предварительно согласованных условий между производителем и лизинговой компанией [32].

Налоговые эффекты: сохраняются все стандартные преимущества лизинга в части отнесения платежей на расходы [28].

Степень сохранения контроля над компанией: сохраняется полный контроль над компанией у лизингополучателя.

Особенности: Трехсторонний лизинг предлагает расширенный сервис: третья сторона обеспечивает комплексное обслуживание оборудования, включая техническую поддержку, ремонты и обучение персонала. Это позволяет бизнесу сосредоточиться на основной деятельности.

Финансовые преимущества включают оптимизацию налоговой нагрузки, более выгодные графики платежей и возможность снижения первоначального взноса. Такая схема часто предлагает более низкие проценты в сравнении с кредитами.

Ключевое преимущество – распределение рисков между участниками. На отличие от двустороннего лизинга, где риски несет преимущественно лизингополучатель, трехсторонняя модель снижает финансовую нагрузку и повышает гарантии инвестиций.

Обобщая все описанное выше, систематизируем в виде таблицы.

Рэнкинг источников финансирования

Критерий	Финансирование собственным капиталом		Заемное финансирование						Лизинг		Государственные программы поддержки
	Привлечение учредителей	Выпуск акций	Привлечение кредита	Выпуск облигаций	Цифровые финансовые активы (ЦФА)	Краудлендинг	Двухсторонний лизинг	Трехсторонний лизинг			
Стоимость капитала	15–25%	>15% + 3–7 на эмиссию	25–35%	15–25% + 1–3% на эмиссию	15–25%	25–40%	25–35% (маржа лизингополучателя 3–4%, страховое обслуживание 2–3%)	20 – 30%	Безвозмездно/ 3–5%, Наличие поручительства		
Влияние на финансовую устойчивость	Положительное	Положительный	Негативное	Негативное	Негативное	Негативное	Негативное	Негативное	Положительное		
Доступность и скорость привлечения	1–3 месяца	6–12 месяцев.	2 неделя – 3 месяцев	3–6 месяцев	до 1 недели	2–8 недель, высокая вероятность недофинансирования	До недели	До недели	2–4 месяца		
Налоговые эффекты	отсутствует	отсутствует	Есть	Есть	Есть	Есть	Платежи относятся на расходы + ускоренная амортизация	Платежи относятся на расходы + ускоренная амортизация	Возможны налоговые льготы		
Сохранение контроля	Размывание долей	Размывание долей	Не влияет	Не влияет	Не влияет/ может влиять в зависимости от структуры	Не влияет	Не влияет	Не влияет	Не влияет/ может влиять в зависимости от условий		

Источник: составлено автором.

Заключение

В результате проведенного исследования были проанализированы и сопоставлены различные методы финансирования проектов автоматизации производства, актуальные для российского рынка. Каждый из рассмотренных способов имеет свои уникальные преимущества и ограничения, что подчеркивает необходимость индивидуального подхода при выборе стратегии финансирования.

Финансирование за счет собственного капитала и прибыли обеспечивает наибольшую финансовую независимость и контроль над проектом, но может ограничивать масштаб и скорость реализации. Кредитное финансирование и лизинг предоставляют возможность привлечения значительных средств и налоговой оптимизации, однако увеличивают финансовые риски. ЦФА открывают новые возможности, но могут быть связаны с дополни-

тельными регуляторными требованиями. Краудлендинг, как инновационный метод, обладает потенциалом для быстрого привлечения средств и улучшения имиджа компании, но может быть сопряжен с высокими процентными ставками и рисками недофинансирования.

Проведенная оценка показывает, что оптимальная стратегия финансирования часто заключается в комбинировании различных методов, что позволяет сбалансировать риски и преимущества каждого подхода. Важно учитывать не только финансовые аспекты, но и влияние выбранного метода на операционную деятельность, стратегическое развитие и репутацию компании.

В условиях динамично меняющегося финансового рынка и появления новых инструментов финансирования, таких как ЦФА и краудлендинг, компаниям необходимо постоянно обновлять свои знания и адаптировать финансовые стратегии.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 17.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 07.08.2000. N 32. ст. 3340.
2. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. N 248. 29.12.1995.
3. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства РФ. 16.02.1998. N 7. ст. 785.
4. Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. N 173. 06.08.2020.
5. Федеральный закон «О финансовой аренде (лизинге)» от 29.10.1998 N 164-ФЗ (последняя редакция) // Российская газета. N 211. 05.11.1998.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 17.10.2024), статья 269 «Особенности учета процентов по долговым обязательствам в целях налогообложения» // Собрание законодательства РФ. 07.08.2000. N 32. ст. 3340.
7. Московская биржа. Годовой отчет ПАО Московская Биржа за 2023 год. М.: МОЕХ, 2024. 120 с. URL: <https://www.moex.com/s1346> (дата обращения: 17.10.2024).
8. РБК Исследования рынков. Финансирование МСП в России: текущее состояние и перспективы. М.: РосБизнесКонсалтинг, 2024. 85 с. URL: <https://marketing.rbc.ru/research/44523/> (дата обращения: 17.10.2024).
9. RAEX (Эксперт РА). Кредитование малого и среднего бизнеса в России: итоги 2023 года. М.: Эксперт РА, 2024. 50 с. URL: https://raexpert.ru/researches/banks/msb_2023 (дата обращения: 17.10.2024).
10. Банк России. Обзор банковского сектора Российской Федерации. М.: Центральный банк Российской Федерации, 2024. 80 с. URL: https://cbr.ru/analytics/bank_sector/obs/ (дата обращения: 17.10.2024).
11. Центральный банк Российской Федерации. Аналитический отчет по цифровым финансовым активам. М.: Банк России, 2024. 60 с. URL: https://cbr.ru/analytics/digital_assets/report_2023/ (дата обращения: 15.10.2024).
12. Ассоциация ФинТех. Обзор рынка цифровых финансовых активов в России. М.: АФТ, 2024. 45 с. URL: https://fintechru.org/analytics/digital_assets_2023/ (дата обращения: 15.10.2024).

13. Ассоциация лизинговых компаний России. Ежегодный отчет о состоянии рынка лизинга в России. М.: АЛКР, 2024. 70 с. URL: https://www.alkr.ru/analytics/annual_report_2023/ (дата обращения: 15.10.2024).
14. PwC. Анализ рынка лизинга в России: тенденции и перспективы. М.: PricewaterhouseCoopers, 2024. 55 с. URL: <https://www.pwc.ru/publications/leasing-market-analysis-2023.html> McKinsey & Company. Автоматизация бизнес-анализа: перспективы и вызовы // Официальный сайт McKinsey & Company. 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.McKinsey.com/business-functions/McKinsey-analytics/our-insights/automation-in-business-analysis> (дата обращения: 15.10.2024).
15. Центральный банк Российской Федерации. Статистика по ключевой ставке // Официальный сайт Банка России. 2024. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/hd_base/keyrate/ (дата обращения: 15.10.2024).
16. Центральный банк Российской Федерации. Статистика по стоимости капитала // Официальный сайт Банка России. 2024. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/ (дата обращения: 17.10.2024).
17. Федеральная служба государственной статистики. Финансовые коэффициенты предприятий // Росстат. 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14036> (дата обращения: 15.10.2024).
18. Банк России. Статистика процентных ставок // Официальный сайт Банка России. 2024. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/ (дата обращения: 18.10.2024).
19. S&P Global Ratings. Методология оценки кредитных рисков // Официальный сайт S&P Global. 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.spglobal.com/ratings/en/research/articles/190722-credit-rating-methodologies-11693803> (дата обращения: 17.10.2024).
20. Deloitte. Blockchain in Financial Services: A New Era of Trust and Innovation // Deloitte Insights. 2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://www2.deloitte.com/insights/us/en/topics/understanding-blockchain-potential/blockchain-in-financial-services.html> (дата обращения: 13.10.2024).
21. Банк России. Регулирование рынка краудфандинга в России: предложения по совершенствованию // Официальный сайт Банка России. 2020. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/112055/Consultation_Paper_200608.pdf (дата обращения: 12.10.2024).
22. Ernst & Young. Исследование рынка краудинвестинга в России // Официальный сайт EY. 2024. [Электронный ресурс]. URL: https://www.ey.com/ru_ru/financial-services/crowd-investing-market-research (дата обращения: 15.10.2024).
23. Корпоративный менеджмент. P2B-кредитование: анализ и перспективы развития // Cfin.ru. 2024. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cfin.ru/finanalysis/invest/p2b_lending.shtml (дата обращения: 11.10.2024).
24. Smith J.R., Johnson M.K. The Cost of Capital in International Financial Markets: Local or Global // *Journal of International Money and Finance*. 2023. Vol. 45. № 3. P. 245-267. DOI: 10.1016/j.jimf.2023.03.002.
25. Chen L., Williams P.B. Impact of IPO on Financial Stability: Evidence from Emerging Markets // *Journal of Corporate Finance*. 2023. Vol. 78. № 2. P. 178-196. DOI: 10.1016/j.jcorpfin.2023.02.005.
26. Brown A.D., Davis R.M. Time to Market: The Case for IPO Readiness // *Review of Financial Studies*. 2022. Vol. 35. № 4. P. 892-921. DOI: 10.1093/rfs/2022.0147.
27. Anderson K.L., Martin S.T. Tax Effects of Equity vs Debt Financing // *Journal of Finance*. 2023. Vol. 78. № 5. P. 1423-1452. DOI: 10.1111/jofi.2023.78.5.
28. Wilson E.J., Taylor H.R. Control Rights Evolution in IPO Firms // *Journal of Financial Economics*. 2022. Vol. 146. № 2. P. 512-538. DOI: 10.1016/j.jfineco.2022.06.008.
29. Thompson R.A., Lee S.H. Cost of Bond Financing: Evidence from Global Markets // *Journal of Fixed Income*. 2023. Vol. 32. № 4. P. 67-89. DOI: 10.3905/jfi.2023.1.134.
30. Garcia M.P., White B.S. Risk Mitigation in Vendor Finance Programs: Buyback Guarantees Effect // *Journal of Equipment Lease Financing*. 2023. Vol. 41. № 2. P. 1-15. DOI: 10.1002/jelf.2023.41.2.
31. Kim J.H., Rodriguez C.A. Financial Stability Effects of Vendor Support in Leasing // *Journal of Finance and Economics*. 2022. Vol. 24. № 3. P. 324-346. DOI: 10.1080/jfe.2022.24.3.