

УДК 332.14

А. С. Горький

Ассоциации «АУРА-Тех», Москва, e-mail: maxim-gorkiy@yandex.ru

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УКРЕПЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Ключевые слова: экономический суверенитет, цифровая инфраструктура, экономика 4.0, безопасность, киберугрозы, устойчивое развитие, технологическая автономия, бизнес-модель управления.

В статье анализируются принципиальные аспекты инфраструктурной и экономической поддержки для укрепления национального экономического суверенитета на фоне трансформации в направлении цифровизации экономики РФ. В работе проведен теоретический анализ существующих подходов к изучению экономического суверенитета на национальном уровне. Особое внимание уделено разработке концепции стратегического планирования, предлагая гибкий и проактивный подход к управлению экономическими изменениями. Авторы определяют основные направления, способствующие укреплению и расширению экономической независимости в условиях цифровизации. Рассматриваются сильные и уязвимые стороны различных моделей управления экономическим суверенитетом, с акцентом на адаптацию к современным цифровым вызовам и угрозам. Предложены конкретные рекомендации по адаптации и масштабированию успешных практик цифровых трансформаций, которые могут значительно повысить резилентность национальной экономики перед лицом вызовов четвертой промышленной революции. Особое внимание уделяется необходимости создания долгосрочных стратегий социально-экономического развития, способных адекватно реагировать на динамические изменения в мире в контексте ускоренной цифровизации и глобализации. Научные выводы могут служить ценным ресурсом для разработчиков политики, занимающихся формулированием и реализацией долгосрочных государственных программ, направленных на обеспечение социально-экономической устойчивости страны.

A. S. Gorky

Association "AURA-Tech", Moscow, e-mail: maxim-gorkiy@yandex.ru

PRIORITY AREAS FOR STRENGTHENING AND DEVELOPING ECONOMIC SOVEREIGNTY IN THE DIGITAL ECONOMY

Keywords: economic sovereignty, digital infrastructure, economy 4.0, security, cyber threats, sustainable development, technological autonomy, business management model.

The article analyzes the fundamental aspects of infrastructural and economic support for strengthening national economic sovereignty against the background of transformation towards digitalization of the Russian economy. The work provides a theoretical analysis of existing approaches to the study of economic sovereignty at the national level. Particular attention is paid to the development of the concept of strategic planning, offering a flexible and proactive approach to managing economic change. The authors identify the main areas that contribute to strengthening and expanding economic independence in the context of digitalization. The strengths and vulnerabilities of various models of economic sovereignty management are considered, with an emphasis on adaptation to modern digital challenges and threats. Specific recommendations are proposed for adapting and scaling successful digital transformation practices that can significantly increase the resilience of the national economy in the face of the challenges of the fourth industrial revolution. Particular attention is paid to the need to create long-term strategies for socio-economic development that can adequately respond to dynamic changes in the world in the context of accelerated digitalization and globalization. Scientific findings can serve as a valuable resource for policymakers involved in the formulation and implementation of long-term government programs aimed at ensuring the socio-economic sustainability of the country.

Введение

Укрепление государственного экономического суверенитета требует разработки стратегических направлений, целенаправленно способствующих прогрессу экономических и инфраструктурных компонентов в эпоху четвертой промышлен-

ной революции. Основная проблематика реализации государственных финансовых аллокаций в область экономической безопасности заключается в значительных объемах исходных капиталовложений. В рамках развития цифровой экономики, сложность формулирования эффективных бизнес-мо-

делей и интеграция экономических и инфраструктурных инструментов для поддержки экономической автономии национального уровня усиливается за счет влияния множества факторов.

1. Необходимо, чтобы цифровизация национальной экономики способствовала общенациональному экономическому прогрессу. В противном случае существует риск потери доминирующих позиций на мировой арене. Примером служит анализ цифровой экономики Российской Федерации, где в период 2016–2019 годов наблюдался рост цифрового сектора на 15-20% ежегодно, тогда как общий рост ВВП страны составлял 1,4-1,9% [3]. Для сравнения, цифровая экономика Китая за аналогичный период демонстрировала увеличение на 9,7% [3,8], при общем росте ВВП страны более 2,3%, учитывая последствия пандемии COVID-19, с прогнозом увеличения до 8,0% к 2025 году [4; 8].

2. Финансовые инвестиции в динамику цифровой экономики должны предшествовать общенациональной экономической траектории, оставаясь в строгой корреляции с ростом ВВП. Страны, инвестирующие в базовую цифровую инфраструктуру, подвергаются эффекту «красного смещения», оставаясь в позиции технологических аутсайдеров по сравнению с мировыми лидерами. В контексте международного сравнения Китайская Народная Республика демонстрирует высокий уровень успехов, с вкладом цифровой экономики в общенациональный продукт, превышающим 30% [5]. В отличие от этого, показатели Российской Федерации заметно уступают, осциллируя в пределах от 2,1% до 3,0%, что обусловлено различиями в методологиях оценки [8; 15].

3. Ассимиляция кибербезопасности в рамках защиты экономической независимости становится неременной в условиях цифровизации экономики, особенно учитывая, что технологические угрозы могут влиять на стабильность социоэкономической сферы и могут быть эксплуатированы для политического и военного давления. Согласно исследованиям McAfee и Центра стратегических и международных исследований, общая величина убытков от киберпреступлений превысила 1 триллион долларов США, что эквивалентно около 1% глобального ВВП и представляет собой увеличение с 600 миллиардов долларов за последние два года [4; 8; 11].

Отсюда следует, что формулирование стратегий, включающих экономические и инфраструктурные механизмы для поддержания государственной экономической автономии, должно осуществляться с учетом адаптивных и предвидящих подходов. Необходимо учитывать интересы не только государственных органов, но и всех заинтересованных сторон, включая политические, коммерческие круги, особенно IT-сектор и венчурные предприятия, а также организации, способствующие инновациям, такие как технопарки, инновационные кластеры и инвестиционные фонды. Синергия всех заинтересованных участников способствует формированию устойчивого государственного экономического суверенитета, адекватного вызовам эпохи четвертой промышленной революции.

Цель исследования – выявление приоритетных направлений укрепления и развития экономического суверенитета в цифровой экономике.

Материал и методы исследования

По мере того, как отрасли расширялись и становились более взаимосвязанными, а компании диверсифицировали свои производство и продукцию, возникла новая методическая концепция, называемая «стратегией редизайна», которая была разработана в ответ на стирание границ между отраслями в национальной и глобальной экономике.

В рамках проведенного анализа применялись различные методологии: диалектическая, основанная на анализе явлений через динамику противоположностей и их синтез; логическая, где в основу положены принципы логического дедуцирования и верификации; сравнительная, предусматривающая аналитическое сопоставление множества объектов с целью выявления сходств и различий, способствующих классификации и созданию типологий; метод системного анализа, обуславливающий многоуровневый подход к изучению и интерпретации системных взаимосвязей, что находит своё отражение в структурировании информации и повышении обоснованности принимаемых решений в ситуациях неопределённости.

Согласно академическим исследованиям, термин «суверенитет» интерпретируется как доминирование полномочий определённых субъектов в рамках управления территорией или социополитической структурой,

отображая уровень автономии в осуществлении контроля над ресурсами и социально-экономическими акторами на соответствующей территории. В академической литературе различают множество концептуальных подходов к дефиниции экономического суверенитета государства (таблица 1).

Анализ государственной экономической независимости зачастую сосредотачивается на инициативах по структурированию компонентов цифровой экономики, являющихся результатом мирового движения к Четвертой промышленной революции. В связи с этим, приобретает актуальность глубокое исследование экономических и инфраструк-

турных инструментов, способствующих укреплению государственного экономического суверенитета в контексте развития национальных цифровых экономик.

В эпоху цифровой экономики экономический суверенитет национального государства определяется как ключевой фактор устойчивости и развития национальной экономической системы. Он включает в себя способность страны автономно формировать и реализовывать стратегии в сфере технологий и цифровой инфраструктуры, обеспечивать защиту информационной безопасности и регулировать трансграничные потоки данных.

Таблица 1

Основные подходы к рассмотрению экономического суверенитета государства [1-6; 8; 9]

Наименование подхода	Детализированное содержание подхода	Углубленные особенности определения экономического суверенитета
1. Юридическая автономия и независимость в качестве политико-экономического субъекта	Суверенитет интерпретируется как полная самостоятельность государства в выражении и реализации политических и экономических решений в международных отношениях. Это позволяет государству выступать в роли актора, который может проявлять себя в разных формах: от доминирующего до пацифистского поведения в зависимости от ситуации и интересов.	Суверенитет не имеет строгих методик измерения и часто зависит от субъективного восприятия политического и экономического взаимодействия с другими государствами. Основывается на юридических принципах и нормах, которые позволяют государству адекватно реагировать на вызовы в международной арене, учитывая глобальные правовые стандарты.
2. Использование прав граждан на национальные ресурсы	Экономический суверенитет здесь представляет собой исключительное право народа на доступ и использование национальных богатств, что включает земли, минеральные ресурсы, и другие значимые активы. Государство играет ключевую роль в защите этих прав от внешних и внутренних угроз, обеспечивая стабильность и устойчивость экономики.	Определяется через количественные показатели национального богатства и систему национальных счетов. Всякая попытка внешнего вмешательства в экономические процессы страны рассматривается как нарушение её экономического суверенитета, что требует от государства решительных мер защиты.
3. Рыночное влияние в международной экономике	Государство использует свой экономический суверенитет как инструмент для влияния на международные экономические отношения, представляя и защищая национальные интересы на мировой арене. Это позволяет государству активно участвовать в формировании международных экономических стандартов и регуляций.	Суверенитет в данном контексте оценивается через способность влиять на международные экономические процессы, что требует от государства не только политической воли, но и значительных экономических ресурсов, а также стратегического планирования.
4. Устойчивость к внешним экономическим и политическим угрозам	Экономический суверенитет выражается в способности государства защищать свою экономическую систему от разнообразных внешних угроз, включая кибератаки, экономические санкции и другие формы экономической агрессии. Государство активно развивает технологии и инновационные методы для защиты своей инфраструктуры.	Суверенитет в данной сфере требует комплексного подхода, включая технологическое развитие, инвестиции в безопасность инфраструктуры и активное участие IT-компаний в создании отечественных технологических решений. Это также подразумевает необходимость в качественных и количественных оценках состояния национальной инфраструктуры.

Управление цифровыми активами и ресурсами выступает в роли критического элемента для поддержания экономической независимости и повышения конкурентоспособности на глобальном уровне. В рамках данной стратегии происходит укрепление инновационных систем, способствующих устойчивому развитию частного сектора, а также создание благоприятной среды для интеграции новых технологий в ключевые сферы экономики, такие как финансы, производство, образование и здравоохранение [1-5].

Среди ученых не существует унифицированного взгляда на концепцию государственного экономического суверенитета в контексте цифровой экономики, что обосновывается несколькими факторами [2; 6; 8; 12]:

1) В зарубежных аналитических моделях экономической суверенитет в рамках цифровой экономики рассматривается как оптимальная бизнес-модель, характеризующаяся отсутствием информационной асимметрии. Данная модель способствует максимально эффективной реализации интересов государственных и частных акторов, минимизируя воздействие политических и военных влияний.

2) В отечественных научных работах цифровой экономической суверенитет коррелирует с процессом трансформации экономических отраслей, включая такие ключевые секторы, как агропромышленный комплекс, энергетика, медицина. Особое внимание уделяется действиям государственных органов в организации цифровых сервисов для фасилитации политического диалога между государством, гражданским обществом и предприятиями.

Такая ситуация создаёт предпосылки для упорядоченной интеграции цифровых инноваций в национальную экономику, обеспечивая её поддержку и контроль. Однако, в то же время, возникает риск дисбаланса в развитии социоэкономической системы, вызванного тем, что некоторые экономические сегменты и предприятия не могут адаптироваться к интенсивному темпу цифровых реформ.

Регуляторные агентства стоят перед выбором между стимулированием интеграции цифровых технологий через целенаправленные финансово-организационные инициативы для укрепления экономической независимости и признанием существующего различия в уровнях цифровизации между экономическими лидерами и отстающими.

Анализируя структурирование и аллокацию капиталов, предназначенных для поддержки государственной экономической независимости в контексте цифровой экономики, необходимо выделить основные параметры такой политики на примерах России и других государств. В РФ усилия по укреплению экономической независимости в рамках цифровой экономики ориентированы на продвижение мирных экономических амбиций, направленных на повышение глобальной конкурентоспособности, улучшение инвестиционного климата и коммерциализацию внутренних интеллектуальных ресурсов через разработку и реализацию государственных программ, стимулируемых административной вертикалью.

Опыт многих государств в реализации стратегий по стимулированию и финансированию устойчивости экономики в цифровом контексте показывает зависимость выбранной политики от идеологических установок, степени экономического прогресса и стратегических направлений, определенных властными структурами, как в случаях России и Китая, ведущими корпорациями в Соединенных Штатах, или соответствием общественным интересам в Европейских странах.

Количественные индикаторы, отражающие уровень государственного экономического суверенитета в цифровой экономике России, включают пропорцию государственных инвестиций в цифровую инфраструктуру, индекс цифровизации секторов экономики, а также долю отечественных технологий в ключевых цифровых проектах, долю граждан, регулярно использующих цифровые платформы для доступа к государственным услугам, а также степень применения интернет-ресурсов и мультифункциональных центров в предоставлении государственных услуг [7; 8; 13]. Количественные показатели также охватывают уровень проникновения цифровых технологий в государственное управление и социальные сферы, что отражает степень цифровой интеграции в повседневные аспекты экономической активности.

В контексте текущей динамики развития цифровой экономики Российская Федерация акцентирует внимание на укреплении государственного экономического суверенитета, реализуя стратегии, ориентированные на следующие аспекты:

1) Капиталовложения в обновление цифровой инфраструктуры, которые по аналити-

ческим данным в 2020–2022 гг. оцениваются в 4,5% от общего валового продукта;

2) Фортификация сектора информационных технологий и сервисов, с достижением среднего уровня развития на отметке 8,0 по принятой метрической шкале;

3) Акцент на повышение уровня цифровой интеграции в сфере государственного управления, с зарегистрированным индексом 0,81 за рассматриваемый период;

4) Расширение рынка электронной коммерции, показывающее прирост на уровне 80,2%.

Наблюдаемые диспропорции в развитии цифровой экономики проявляются преимущественно в цифровизации сегмента B2C. Особую роль занимают банковские и небанковские кредитные организации, а также телекоммуникационные компании, нацеленные на формирование цифровых экосистем, интегрирующих технологии умных контрактов в разнообразные бизнес-сектора.

С 2016 по 2022 год ключевыми катализаторами цифровых трансформаций выступили ИТ и телекоммуникационные компании, а также банковский сектор, на долю которых приходилось 53,7% всех инноваций. В информационно-технологическом секторе была зафиксирована значительная концентрация усилий на разработке собственного программного обеспечения, что составило 23,8% от общего объема ресурсов, а также на поддержке новообразованных предприятий через механизмы венчурного финансирования, занимавшие 26,5% от итоговых

инвестиций. Формирование автономии в ИТ-компаниях обуславливалось укреплением внутренних обучающих программ и повышением уровня профессиональной мобильности, что имело долю 18,5% в структуре их деятельности, в то время как кооперация с инновационными центрами и учебными заведениями поддерживалась на уровне 10,2%.

Аналитическое исследование, основанное на систематизации эмпирических данных, позволило оценить ключевые аспекты экономического суверенитета в социоэкономической структуре страны и определить инструменты его укрепления (таблица 2).

Следует подчеркнуть значимость стратегического управления для адекватной реализации выработанных стратегических направлений. Первоначальная стадия реализации диктует необходимость гарантирования достаточности финансовых ресурсов и административного содействия, обеспечиваемого как органами государственной власти, так и корпоративными лидерами в области передовых технологий [1, 3, 8, 13, 15].

Результаты исследования и их обсуждение

Исходя из результатов научного анализа, следует акцентировать внимание на том, что инструментарий для поддержания государственного экономического суверенитета в цифровом контексте в РФ требует разработки не статичных государственных программ, а гибкой, адаптивной системы.

Таблица 2

Характеристика основных направлений укрепления экономического суверенитета государства в цифровой экономике [6, 8, 13, 15]

Направления	Характеристика содержания приоритетных работ
1. Кибернетическая резилентность	Расширение отечественных разработок в области кибербезопасности для укрепления защиты национальной информационной сети; нормативное урегулирование защиты данных и кибербезопасности для критически важных отраслей; инициативы по субституции импортных информационных технологий и систем связи; разработка инфраструктуры проектов по модели «интеллектуальный город».
2. Инновационное превосходство	Формирование инновационных городских агломераций с фокусом на специализированные области технологического развития; стимулирование экономических стимулов для малых инновационных компаний; привлечение крупного капитала для создания фондов постоянного капитала в партнёрстве с технологическими и природонаучными университетами.
3. Развитие цифровой компетентности	Реализация программ образовательной цифровизации с экспертной поддержкой ведущих специалистов в сфере ИТ; структурирование механизмов для коммерциализации и лизинга интеллектуальной собственности; вовлечение академических институтов в технологические и инновационные государственные проекты; поддержка межорганизационных сотрудничеств через проекты коллективного финансирования (crowdfunding).
4. Устойчивость цифровой инфраструктуры	Разработка устойчивых цифровых систем, минимизирующих зависимость от зарубежных технологий; повышение отказоустойчивости национальных сетей и сервисов; интеграция передовых технологий для укрепления сетевой инфраструктуры.

Такая система должна синхронизировать интересы политических структур и ключевых экономических акторов, занимающихся цифровыми инновациями, включая институты, способствующие инновационной деятельности. В отличие от международной модели, где экономический суверенитет в цифровом пространстве олицетворяется идеальной бизнес-моделью, свободной от информационной асимметрии и политического давления, в России подход к формированию экономического суверенитета в цифровой сфере имеет выраженные административные черты. Это отражает особенности национального управленческого стиля, где в центре внимания находится регулирование и управление процессами цифровой трансформации в экономике.

Выводы

Для национального правительства становится стратегически важным выделение и распределение ресурсов в ключевые сек-

торы для укрепления экономической независимости в условиях цифровизации:

1) обеспечение стабильности и защиты национальной экономической системы, особенно против киберугроз, что представляет собой основополагающий элемент в укреплении общенациональной экономической безопасности;

2) систематическое стимулирование развития инновационных кластеров и специализированных зон в индустриальном сегменте, с фокусом на поддержку инновационной активности в секторе малого и среднего предпринимательства, что обеспечивает качественное обновление экономических процессов;

3) координация усилий по увеличению и расширению образовательных программ для безопасного использования цифровых технологий, включая разработку курсов для повышения уровня цифровой грамотности среди населения.

Библиографический список

1. Абдрахманова Г.И., Вишневецкий К.О., Гохберг Л.М. и др. Индикаторы цифровой экономики: 2020. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 360 с.
2. Бубнова Н.И. Новая Стратегия национальной безопасности администрации Д. Трампа // Россия и современный мир. 2019. № 1(102). С. 48-71.
3. Гохберг Л.М., Дитковский К.А., Евневич Е.И. и др. Индикаторы цифровой экономики: 2020. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 360 с.
4. Джан Л., Чен С. Цифровая экономика Китая: возможности и риски // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2019. № 2. С. 275-303.
5. Дьяченко О.В. Дефиниция категории «цифровая экономика» в зарубежной и отечественной экономической науке // Экономическое возрождение России. 2019. № 1(59). С. 86-98.
6. Кильметова Р.Р. Политико-правовые учения Никколо Макиавелли // Правовое государство: теория и практика. 2018. № 4(54). С. 69-72.
7. Купчишина Е.В. Эволюция концепций цифровой экономики как феномена неэкономии // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 68. С. 426-444.
8. Левченко Т.А. Цифровая экономика Китая: уровень и факторы развития // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2021. № 3. С. 28-36.
9. Митюрева Д.С. Жан Боден и Томас Гоббс: в поисках идеального государя // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 3-2(63). С. 37-40.
10. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы: Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203. URL: Кремлин.ру. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919> (дата обращения: 15.08.2024).
11. Прокопович А. Baidu, Alibaba и Tencent: восхождение китайских гигантов. URL: <https://vc.ru/flood/43926-baidu-alibaba-i-tencent-voshozhenie-kitaiskih-gigantov> (дата обращения: 15.08.2024).
12. Равочкин Н.Н. Анализ значения философских идей в становлении политических и правовых институтов в индустриальном обществе // Теология. Философия. Право. 2018. № 3(7). С. 53-66.
13. Сапир Ж. Основы экономического суверенитета и вопрос о формах его реализации // Проблемы прогнозирования. 2020. № 2(179). С. 3-12.
14. Урумов Т.Р., Раков И.Д. Практика государственного инвестирования в инфраструктуру на примере США и Канады // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 12-2. С. 347-351.
15. Шаталова Т.Н., Богатырев В.Д., Чебыкина М.В., Миронова Е.А. Методологические основы регионального инновационного развития и управления экономическими процессами промышленного предприятия Самара: Самара, 2023. 205с.