

УДК 330.8

Д. А. Денисов

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», Москва,
e-mail: vbbv7@yandex.ru

В. В. Демина

ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения», Москва;
ФГБОУ ВО Московский педагогический государственный университет,
Москва, e-mail: d.eminvictor@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Ключевые слова: экономическая теория, российские экономисты, история российской экономической мысли, экономические учения, российская экономическая наука.

Развитие российской экономической мысли представляет собой сложный и многогранный процесс, охватывающий несколько столетий и отражающий глубокие изменения в социально-экономической и политической жизни страны. В статье авторами проведен масштабный структурированный анализ взглядов представителей российской экономической мысли, проанализированы и систематизированы различные направления развития взглядов на экономическое развитие и на становление экономических доктрин в контексте истории страны и мира с XVI по XXI вв. Результаты исследования позволяют лучше понять специфику российской экономической мысли и ее место в мировом экономическом контексте. Данная работа может служить основой для дальнейших исследований в области экономической науки, а также для разработки курса истории российской экономической мысли и экономической теории.

D. A. Denisov

State University of Education, Moscow, e-mail: vbbv7@yandex.ru

V. V. Demina

State University of Education, Moscow;
Moscow Pedagogical State University, Moscow, e-mail: d.eminvictor@yandex.ru

FEATURES OF THE FORMATION OF RUSSIAN ECONOMIC THOUGHT

Keywords: economic theory, Russian economists, the history of Russian economic thought, economic teachings, Russian economic science.

The development of Russian economic thought is a complex and multifaceted process spanning several centuries and reflecting profound changes in the socio-economic and political life of the country. In the article, the authors conducted a large-scale structured analysis of the views of representatives of Russian economic thought, analyzed and systematized various areas of development of views on economic development and the formation of economic doctrines in the context of the history of the country and the world from the XVI to XXI centuries. The results of the study make it possible to better understand the specifics of Russian economic thought and its place in the global economic context. This work can serve as a basis for further research in the field of economics, as well as for developing a course on the history of Russian economic thought and economic theory.

Введение

Формирование, становление и текущее развитие российской экономической мысли во многом обусловлено влиянием зарубежных экономических идей, составивших науку «История экономических учений». Исследователи утверждают, что история экономических учений, уделяющая преимущественное внимание зарубежным эконо-

мическим идеям, выступает составляющей экономического образования [1], условием глубинного понимания специфики текущей экономической ситуации и условием успешного развития как мировой, так и отечественной экономики [2]. Но также следует уделять серьезное внимание к ретроспективе развития отечественных экономических идей, что позволит проследить эволюцию

российского общества, преодолеть возникающие вызовы экономики, определяющие социальные интересы людей [3].

Исследование направлено на формирование целостного представления об особенностях и проблемах становления российской экономической мысли в ходе комплексного и системного осмысления процессов зарождения и эволюции отечественной экономической науки с учетом национальной специфики развития России.

Материалы и методы исследования

Исследование проведено на основе систематизации научных публикаций анализирующих экономические процессы с разных позиций и подходов. В процессе выполнения исследования применены классические методы анализа, обобщения и интерпретации результатов исследований.

Результаты исследования и их обсуждение

Российская экономическая мысль в русле зарубежных экономических идей

Научная экономическая мысль охватывает период от XVI века по настоящее время. основополагающие положения экономистов концептуально объединены в школы, теории и течения, которые можно рассматривать как системный и упорядоченный комплекс элементов зарубежной экономической мысли. Среди них меркантилизм, физиократы, классическая политическая экономия, марксизм, неоклассическая экономическая теория, кейнсианство, институционализм, монетаризм. По отношению к каждому течению в данном контексте исследования были уточнены ключевые идеи зарубежных экономистов и аспекты их влияния на российскую экономическую мысль.

Резюмируем основные аспекты влияния зарубежных экономических идей, дифференцированные по теориям и школам, в таблице 1.

Развитие российской экономической мысли имело свои особенности и было сильно зависимо от исторических и социально-экономических условий страны. Наиболее глубокое осмысление в XX в. получило учение К. Маркса. Ключевая позиция школы констатировала развитие общества в условиях синтеза цивилизационного и формационного подходов [20]. В начале XXI в. данная точка зрения содержится

в работах Г.Н. Цаголова [21] и др. К ядру постсоветской школы критического марксизма можно отнести таких исследователей, как А.В. Бугалина и А.И. Колганова [22], М.И. Воейкова [23] и др. Они критически относятся к социал-демократическому реформизму, но при этом акцентируют внимание не только на реактуализацию классических идей К. Маркса, но и на их позитивном отрицании, критике и диалектическом развитии [24].

Отечественными экономистами отмечено, что неоклассическая экономическая теория является не менее абстрактной и не менее более практичной, чем марксизм и все больше внимания уделяется институциональным факторам развития экономики (национальной культуре, политической свободе), ранее не учитываемым.

Современные исследователи склоняются к мнению о том, что концепция монетаризма, в свою очередь, направлена на избежание последующего обострения финансового упадка и повышения безработицы. Атмосфера, сформировавшаяся в данный промежуток в российском экономическом сегменте, показывает необходимость более масштабного использования монетарного подхода в ведении финансовой деятельности, а также в главных отраслях отечественных компаний. [25]

Российской математической школе, внесшей существенный вклад в развитие экономической науки, создавшей школу экономической мысли во главе с Л.В. Канторовичем и др. будет посвящена отдельная статья авторов.

Современные экономические теории в исследованиях российских ученых

Помимо рассмотренных выше теорий, считающихся ключевыми в истории экономических учений, выделяются и теории нового времени, которые также интересуют российских экономистов и активно обсуждаются в научной литературе (таблица 2).

Отдельно можно выделить две наиболее современные экономические теории, активно исследуемые в настоящий момент российскими экономистами – это поведенческая экономика и цифровая экономика. Актуальность данных теорий обусловлена переосмыслением социально-институциональных идей западных экономистов и усиленной цифровизацией экономики как в мире, так и в России.

Таблица 1

Эволюция экономических идей в трудах российских мыслителей и ученых

Теория, школа, направление	Представители	Основные аспекты влияния
Меркантилизм	Ю.П. Крижанич, А.Л. Ордин-Нащокин, И.Т. Посошков, В.Н. Татищев	Представители раннего меркантилизма (Ю.П. Крижанич, А.Л. Ордин-Нащокин) центральной силой государственной экономики считали природные богатства, преумножение казны золотом и серебром, в меньшей степени придавали значение развитию производства. Представители позднего меркантилизма (И.Т. Посошков, В.Н. Татищев) поддерживали большинство базовых идей теории (например, ограничение внешней торговли), но склонялись к важности развития социальных институтов.
Физиократы	А.И. Скворцов [4], А.В. Чаянов [5], А.Н. Чилинцев [5]	Малое влияние на российскую экономическую школу. В основном проявлялось в направлении аграрного сектора – появилась «Аграрная школа», проекты и планы сельскохозяйственных реформ.
Классическая политическая экономия	А.Н. Радищев, Н.И. Новиков, М.И. Туган-Барановский, А.К. Шторха [6], М.М. Сперанский, Н.С. Мордвинов [7]	Развитие в российской науке теория получила в работах: А.Н. Радищева (разработал программу развития сельского хозяйства, наделение крестьян землей, поддерживал идеи протекционизма); А.К. Шторха (создал «Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие», утверждал, что совокупность материальных благ составляет национальное богатство, совокупность нематериальных – национальную цивилизацию, а их сумма – национальное благосостояние); Н.С. Мордвинова (будучи последователем А. Смита считал основой богатства труд, а основным стимулом экономического прогресса и национального благосостояния – частный интерес, критиковал принцип экономического либерализма); реформирование и переосмысление идей в работах М.М. Сперанского (идея четкого согласования государственных доходов и расходов, идея перехода от ассигнаций к металлической валюте)
Марксизм	Г.В. Плеханов, В.И. Ленин (Ульянов), П.Б. Струве, Г.В. Вернадский и др.	Марксизм-ленинизм стал доминирующей идеологией, экономическая наука была ориентирована на анализ социалистической плановой экономики. Формировались марксистские группы (Г.В. Плеханов), затрагивались религиозно-философские аспекты (Н.А. Бердяев)
Неоклассическая экономическая теория	М.И. Туган-Барановский, Р.М. Орженцкий [8], Л.Н. Юровский [9], В.С. Войтинский [10], Е.Т. Гайдар [11] и др.	Воспринималась как новая и единственно верная экономическая теория (популяризирована Е.Т. Гайдаром в 90-е годы XX в.). При этом основная проблематика экономики в трудах российских авторов сводилась к идеям А. Маршалла. Неоклассическая теория сравнивалась с марксизмом, постепенно была обозначена как недостаточно продуктивная (в пользу институционального подхода). Превалирование математического направления маржинализма. Спад влияния неоклассических идей начинается в конце 90-х годов XX в.
Кейнсианство	Р.М. Гусейнов [12], О.В. Буклемишев [13] и др.	Основное внимание исследователей было обращено к вопросам государственного регулирования, макроэкономической политике, во многом основанной на кейнсианских идеях (в частности идеях применения кейнсианской модели множителя).
Институционализм	П.Б. Струве [14], Р.М. Нуреев [15], С.Ю. Глазьев [16], С.Н. Булгаков [17] и др.	Ключевые аспекты институционализма в России вытекают из исторической экономической школы. Сформирован отличный от «экономического материализма» взгляд на движущие силы эволюции общества (С.Н. Булгаков). При этом в сравнении с зарубежными экономистами в российской школе прослеживается узкое раскрытие взаимосвязей экономического развития с национальным, правовым, психологическим, этическим и другими аспектами.
Монетаризм	В.Е. Маневич [18], А.И. Вольский, Э.С. Набиуллина [19] и др.	Монетаризм активно изучается в контексте денежно-кредитной политики государства как части макроэкономического направления экономики, воспринимается как ключевой инструмент регулирования денежно-кредитных отношений и финансовых институтов. В отличие от зарубежных идей прослеживается прагматизм и контроль за соблюдением законов монетарного регулирования на практике. При этом имеет место и выраженная критика монетаризма, в основном из-за невозможности эффективного применения его идей в условиях специфики российской экономики (В.Е. Маневич, А.И. Вольский).

Примечание: составлено авторами.

Влияние теорий нового времени на российских экономистов

Теории	Основные зарубежные представители	Основные российские представители	Описание
Концепция интеллектуальной технологии и информационного общества	Д. Белл, А. Тоффлер	Н.В. Волкова [26], А.А. Аузан [27] и др.	Теория предполагает переход к обществу, в котором информация и знание становятся главными производственными силами. Она акцентирует важность интеллекта, творчества и информационных технологий.
Теория индустриализма	О.Петерс [28]	Г.А. Фельдман [29], А.Л. Кудрин [30] и др.	Теория утверждает, что индустриализация играет центральную роль в экономическом развитии. Она акцентирует важность промышленности и производства товаров.
Новая политическая экономия	Д. Норт, Д. Асемоглу,	В.В. Чекмарёв [31] и др.	Теория анализирует взаимодействие институтов и экономического развития, подчеркивает роль правовых, политических и социальных институтов в формировании экономических результатов.
Новый институционализм	О. Уильямсон	Р.М. Нуреев [32] О.С. Сухарев [33] и др.	Теория исследует роль институтов и организаций в экономической жизни. Переосмысливает подходы к пониманию сущности и влияния трансакционных издержек и механизмов контроля.

Примечание: составлено авторами.

Поведенческая экономика – подход к изучению экономического поведения людей, который учитывает психологические и социальные факторы, влияющие на принятие экономических решений. Ключевой представитель подхода – Д. Канеман [34], Нобелевский лауреат по экономике. Он разработал понятие «потерянной полезности» и исследовал феномены, такие как эффект кадров и эффект доступности. Также можно отметить Р. Талера [35], ведущего исследователя в области поведенческой экономики (основные идеи – эвристика и предвзятость в принятии решений), и Д. Ариели [36], автора книги «Поведенческая экономика. Почему люди ведут себя иррационально и как заработать». В российской экономической науке основы поведенческой экономики широко изучали В.П. Абовский [37], А.Ю. Борисов [38], Р.И. Капелюшников [39], Л.Ю. Проузин [40].

Основные категории формирующейся цифровой экономики содержательно описаны в работах Р. Бухта и Р. Хикса [41], британских экономистов. Влияние цифровизации на мировую экономическую систему анализировал М. Хандел [42]. В России изучением вопросов цифровой экономики занимаются А.А. Алетдинова, И.В. Андросова, А.В. Бабкин [43], А.Ю. Быков [44], О.С. Белокрылова [45], И.М. Гулый [46], С.Т. Петров [47] и другие.

Заключение

Обобщая вышесказанное, сделаем вывод о том, что российская экономическая мысль оставила свой взгляд на экономические процессы с позиции разных школ и течений. Значительное влияние на российскую экономическую науку, особенно в XIX веке оказала классическая теория. Отечественные экономисты активно изучали и адаптировали классические идеи для российских условий. Марксизм имел сильное влияние на российскую экономическую мысль, особенно в период формирования рабочего движения и подготовки к революции 1917 года. Неоклассическая теория, сформировавшаяся в западных странах в конце XIX – начале XX века, начала оказывать влияние на российскую науку во второй половине XX века, особенно после перестройки и распада Советского Союза. Кейнсианство стало популярным в России во второй половине XX века и оказало влияние на экономическую политику страны, в частности, на вопросы макроэкономической стабилизации и регулирования. Институциональные исследования позволили лучше понять роль институтов в экономическом развитии и реформировании страны и до сих пор занимают ведущую позицию в российской экономической школе. Монетаризм также оказал влияние

на российскую экономическую науку, особенно в контексте макроэкономической политики и вопросов денежно-кредитной системы. Институционализм одно из наиболее широко применяемых подходов к научным экономическим исследованиям современной хозяйственной деятельности. Активно обсуждаются и более современные экономические идеи зарубежных уче-

ных, связанные с цифровизацией, поведенческой экономикой, информационным обществом, человеческим капиталом.

Таким образом, российская экономическая мысль, отражая все направления развития науки имеет четко выраженную ценностную основу, отражающую особенности исторического и социально-экономического развития российского государства.

Библиографический список

1. Цай Е.Л., Арутюнян Л.В. История экономических учений как неотъемлемая составляющая экономического образования // Теория и практика управления социально-экономическим развитием территорий на различных хозяйственных уровнях: Сборник материалов всероссийской национальной (с международным участием) научно-практической конференции, Севастополь, 29–31 января 2020 года. Севастополь: ООО «Ариал», 2020. С. 133-134.
2. Копылов К.В., Ежовкин М.О., Минина Ю.И. История экономической мысли. Экономические теории, учения и школы // Вестник современных исследований. 2021. № 1-1 (39). С. 14-18.
3. Демина В.В. Концептуальные основы природы рабочего и свободного времени в постиндустриальной экономике. М.: Изд-во МГОУ, 2011. 368 с.
4. Скворцов А. Основы экономики земледелия: Руководство для студентов высших сельскохозяйственных учебных заведений и для самообразования. В 2-х частях. СПб.: типография И.Н. Скороходова, 1903. 72 с.
5. Чайнов А.В. Крестьянское хозяйство. Избранные труды. М.: Экономика, 1989. 492 с.
6. Павлов В.А. Академик Андрей Шторх: имя, которое замалчивалось восемьдесят лет // Вестник Российской академии наук. 1997. Т. 67, № 5. С. 433–439.
7. Якутин Ю.В. Особое мнение адмирала Н. С. Мордвинова // Российская школа социально-экономической мысли: истоки, принципы, перспективы. Материалы сессии первого Российского экономического конгресса. М., 2010. С. 65.
8. Волков В.А., Куликова М.В., Логинов В.С. Московские профессора XVIII – начала XX веков. Гуманитарные и общественные науки. М.: Янус-К, 2006. 300 с.
9. Юровский В.Е. Архитектор денежной реформы 1922 – 1924 годов. // Вопросы истории, 1995. № 2. С. 138-143.
10. Майдачевский Д.Я. Сибирские «университеты» В.С. Войтинского // ЭКО. 2010. № 11. С. 167-178.
11. Гайдар Е., Мау В. Марксизм: между научной теорией и «светской религией» (либеральная апология) // Вопросы экономики. 2004. № 5. С. 4-27. DOI: 10.32609/0042-8736-2004-5-4-27.
12. Гусейнов Р.М. Русское кейнсианство // Сибирская финансовая школа. 2007. № 3(64). С. 163-165.
13. Буклемишев О.В. Факторы «военного кейнсианства» в современной экономической политике России // Вопросы экономики. 2024. № 11. С. 5-17. DOI: 10.32609/0042-8736-2024-11-5-17.
14. Головин Я.Б. П.Б. Струве об экономической свободе, частной собственности и капитализме // Известия МГТУ МАМИ. 2015. Т. 6, № 1(23). С. 44-49.
15. Нуреев Р.М. Институциональная экономика: проблемы и перспективы анализа развивающихся стран // Экономическая наука современной России. 2021. № 3(94). С. 97-106. DOI: 10.33293/1609-1442-2021-3(94)-97-106.
16. Глазьев С.Ю. О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. № 56. С. 5-39.
17. Ледович Т.С. Христианский социализм С.Н. Булгакова и его последователей // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. 2007. № 4. С. 5-21.
18. Маневич В.О научном обосновании денежно-кредитной политики // Проблемы теории и практики управления. 2018. № 3. С. 96-106.
19. Набиуллина: «Жесткая денежно-кредитная политика – это не прихоть ЦБ, это неизбежная реакция на то, что происходит в экономике». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bfm.ru/news/561071> (дата обращения: 25.10.2024).
20. Барашкова О.В. Характеристика основных течений марксистской мысли в постсоветской России // Альтернативы. 2023. № 2. С. 31-36. DOI: 10.5281/zenodo.7979622.

21. Цаголов Г.Н. Почему политэкономия не в моде // Политэкономические императивы развития: монография. М.: ООО «Перспект», 2019. С. 177-181.
22. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Нужен ли нам либеральный марксизм? (о статье Е. Гайдара и В. Мау «Марксизм: между научной теорией и «светской религией») // Вопросы политической экономии. 2023. № 4. С. 19-35. DOI: 10.5281/zenodo.10431238.
23. Воейков М.И. Г.В. Плеханов, марксизм и социально-экономическая система России // Альтернативы. 2023. № 2. С. 67-74. DOI: 10.5281/zenodo.7979673.
24. Хун Ч., Барашкова О.В. Постсоветская школа критического марксизма: Портрет в интерьере современного российского марксизма // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2018. № 6. С. 27-44.
25. Магомадов Э.М., Муртазалиева А.Х. Особенности концепции монетаризма в российской экономике // Вопросы экономики и права. 2021. № 157. С. 47-51. DOI: 10.14451/2.157.47.
26. Волкова Н.В. Институциональная экономика в примерах. М., 2020. 142 с.
27. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям / А.А. Аузан, М.Е. Дорошенко, В.В. Иванов и др. М.: Инфра-М, 2011. 446 с.
28. Peters O. Founding The Open Universities. New Delhi, Sterling Publishers Private, Ltd., 1997. P. 166-177.
29. Кокшарова Е.С. Основные концепции экономической динамики российских ученых XIX – начала XX вв. // Микроэкономика. 2009. № 5. С. 33-36.
30. Сулакшин С.С. Об инфляции не по Кудрину: монография. М.: Научный эксперт, 2009. 168 с.
31. Чекмарев В.В., Чекмарев В.В. Новая политическая экономия в контексте ожиданий реализации прогностической функции экономической науки // Вопросы политической экономии. 2015. № 3. С. 20-29.
32. Нуреев Р.М. На пути к созданию новой макроэкономики: вклад институционализма // Журнал институциональных исследований. 2013. Т. 5, № 1. С. 6-20.
33. Сухарев О.С. Расширение позиций нового институционализма в контексте теоремы Коуза // Журнал экономической теории. 2019. Т. 16, № 2. С. 249-261. DOI: 10.31063/2073-6517/2019.16-2.7.
34. Канеман Д. Думай медленно... решай быстро / перевод с английского А. Андреева и др. М.: АСТ, 2020. 702 с.
35. Талер Р. Новая поведенческая экономика: почему люди нарушают правила традиционной экономики и как на этом заработать. М.: Э, 2018. 364 с.
36. Ариели Д. Поведенческая экономика: почему люди ведут себя иррационально и как заработать на этом / пер. с англ. П. Миронова. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 280 с.
37. Абовский В.П., Полонский Л.Л., Прокофьев Д.А. Уроки служения. Эффективное управление и поведенческая экономика. СПб.: Нестор-История, 2011. 284 с.
38. Борисов А.Ю. Поведенческая экономика как направление современной экономической мысли. М., 2019. 177 с.
39. Капелюшников Р.И. Поведенческая экономика и новый патернализм. М.: ИД ВШЭ, 2013. 73 с.
40. Проурзин Л.Ю. Принципы поведенческой экономики и прогнозирования. М.: Век книги, 2003. 154 с.
41. Бухт Р., Хикс Р. Определение, концепция и измерение цифровой экономики // Вестник международных организаций. 2018. Т. 13, № 2. С. 143–172. DOI: 10.17323/1996-7845-2018-02-07.
42. Handel M. The Effects of Information and Communication Technology on Employment, Skills, and Earnings in Developing Countries. Background paper for the World Development Report 2016, Washington, DC. [Электронный ресурс]. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/23347/9781464806711.pdf> (дата обращения: 25.10.2024).
43. Цифровая трансформация экономики и развитие кластеров / А.А. Алетдинова, И.В. Андросова, А.В. Бабкин и др.. СПб.: ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», 2019. 374 с. DOI: 10.18720/IEP/2019.4.
44. Быков А.Ю. Цифровая экономика и будущее золотого стандарта: очерки по истории мировой цифровой экономики. М.: Проспект, 2020. 228 с.
45. Белокрылова О.С. Цифровизация в механизме устойчивого развития АПК России // Институциональные тренды обеспечения качества жизни населения сельских территорий: материалы VII международной научно-практической конференции (памяти заслуженного деятеля науки РФ, профессора Багмута А.А.), Краснодар, 16 ноября 2023 года. Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ-филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2023. С. 72-77.
46. Гулый И.М. Транспортно-логистические системы в цифровой экономике: монография. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. 201 с.
47. Петров С.Т. Цифровая революция. Цифровая экономика. Цифровая ноосфера. М.: Перо, 2022. 59 с.