

УДК 338.1:332.1

З. И. Латышева

Курский государственный аграрный университет, Курск, e-mail: zoyal@mail.ru

О. В. Власова

Курский государственный медицинский университет, Курск, e-mail: olgavlasova82@mail.ru

М. Е. Гребнева

Курский государственный университет, Курск, e-mail: mgrebneva@mail.ru

Н. С. Бушина

Курский государственный медицинский университет, Курск, e-mail: n-bush@mail.ru

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИДЕРОВ МУКОМОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ НА ОСНОВЕ МЕТОДИК ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

Ключевые слова: продовольственная безопасность, мукомольная промышленность, антикризисное управление, финансовая устойчивость, банкротство.

Ухудшение общеэкономической ситуации в 2020 году стало причиной усиления кризиса, что отразилось на бизнесе, став причиной потери финансовой устойчивости многих предприятий и, как следствие, привело к их банкротству. В сложившихся обстоятельствах, связанных с вводом продовольственного эмбарго, поддержание финансовой устойчивости предприятий АПК и пищевой промышленности крайне актуально. Одной из первоочередных мер в системе антикризисного управления является анализ текущего финансового положения предприятий и оценка вероятности наступления банкротства в соответствии с существующими методиками. В ходе исследования проводится оценка финансового положения лидеров мукомольной отрасли России на основе методик прогнозирования банкротства, выявлены сложившиеся в отрасли тенденции и их причины. Период исследования определен 2020-2022 гг. Установлено, что для большинства предприятий общей тенденцией является недостаточно устойчивое положение, а следовательно, существует вполне вероятная возможность наступления банкротства. Одной из причин сложившейся в мукомольной отрасли ситуации является высокая закредитованность предприятий, поскольку для большинства из них основных источников формирования капитала являются заемные средства. В сложившихся обстоятельствах одним из направлений повышения финансовой устойчивости предприятий мукомольной промышленности, направленных на снижение вероятности наступления банкротства, является усиление финансовой поддержки со стороны государства.

Z. I. Latysheva

Kursk state agrarian university, Kursk, e-mail: zoyal@mail.ru

O. V. Vlasova

Kursk state medical university, Kursk, e-mail: olgavlasova82@mail.ru

M. E. Grebneva

Kursk state university, Kursk, e-mail: mgrebneva@mail.ru

N. S. Bushina

Kursk state medical university, Kursk, e-mail: n-bush@mail.ru

ASSESSMENT OF THE FINANCIAL POSITION OF THE LEADERS OF THE MILLING INDUSTRY BASED ON BANKRUPTCY FORECASTING TECHNIQUES

Keywords: food security, flour milling industry, crisis management, financial stability, bankruptcy.

The deterioration of the general economic situation in 2020 caused the intensification of the crisis, which affected business, causing the loss of financial stability of many enterprises and, as a result, led to their bankruptcy. In the current circumstances related to the introduction of the food embargo, maintaining the financial stability of agricultural enterprises and the food industry is extremely important. One of the

priority measures in the anti-crisis management system is to analyze the current financial situation of enterprises and assess the likelihood of bankruptcy in accordance with existing methods. The study evaluates the financial situation of the leaders of the Russian flour milling industry based on bankruptcy forecasting techniques, identifies trends in the industry and their causes. The study period is defined as 2020-2022. It has been established that for most enterprises, the general trend is an insufficiently stable position, and therefore, there is a very likely possibility of bankruptcy. One of the reasons for the current situation in the milling industry is the high level of creditworthiness of enterprises, since for most of them the main sources of capital formation are borrowed funds. Under the circumstances, one of the ways to increase the financial stability of flour milling enterprises aimed at reducing the likelihood of bankruptcy is to strengthen financial support from the state.

Введение

В условиях сохранения кризиса одним из направлений поддержания экономики страны является обеспечение устойчивого финансового положения предприятий всех отраслей, а в особенности тех, которые имеют наибольшее стратегическое значение в условиях санкций [1]. В сложившихся обстоятельствах, связанных с вводом продовольственного эмбарго, поддержание финансовой устойчивости предприятий АПК и пищевой промышленности крайне актуально [2, 3].

Ухудшение общеэкономической ситуации в 2020 году стало причиной усиления кризиса, что отразилось на бизнесе, став причиной потери финансовой устойчивости многих предприятий и, как следствие, привело к их банкротству [4]. При этом 2021 год стал наиболее тяжелым для бизнеса, поскольку именно в этот период наиболее явно проявились последствия вызванного пандемией экономического кризиса [5, 6]. Это повысило значимость формирования системы мер антикризисного управления, которые своей основной целью имеют поддержание деловой активности и финансовой устойчивости предприятий, предотвращение наступления неплатежеспособного состояния [7, 8]. Одной из первоочередных мер в системе антикризисного управления является анализ текущего финансового положения предприятий и оценка вероятности наступления банкротства в соответствии с существующими методиками, чем и обусловлена актуальность исследования.

Цель исследования – провести оценку финансового положения лидеров мукомольной отрасли России на основе методик прогнозирования банкротства, выявить сложившиеся в отрасли тенденции и их причины.

Материал и методы исследования

В ходе исследования использовались данные финансовых отчетностей десяти крупнейших по размеру выручки в 2022 году предприятий мукомольной отрас-

ли в России в период 2020-2022 гг., на основе которых были рассчитаны основные показатели финансово-хозяйственной деятельности и проведена оценка их финансового положения с использованием методик прогнозирования вероятности наступления банкротства [9]. Для оценки вероятности потери платежеспособности были использованы пятифакторная модель Альтмана, методика Московского государственного университета печати, модель В.В. Ковалева и методика Иркутской государственной экономической академии. В ходе исследования проводится сравнительная оценка изменения степени финансовой устойчивости рассматриваемой группы предприятий в 2020 и 2022 годах, а для рассматриваемых моделей прогнозирования банкротства были рассчитаны комплексные индикаторы и дана их интерпретация. Исследование проводилось с использованием целого ряда методов и подходов, в том числе: интеллектуальный анализ данных и общенаучные инструменты анализа.

Результаты исследования и их обсуждение

Среди лидеров мукомольной отрасли России устойчивым лидером является АО «Макфа», где выручка превышает 20 млрд рублей. Среди оставшихся предприятий вариация выручки в 2022 году составила 4,9-10,7 млрд рублей. При этом оценка изменения объема выручки в рассматриваемых предприятиях по годам показала сохранение устойчивой динамики к росту: только в двух предприятиях в 2021 году выручка снизилась относительно уровня предыдущего года, а в оставшихся – общей является тенденция к росту. В 2021 году наибольший прирост выручки отмечен в ОАО «Мелькомбинат» – в 2,6 раза. В 2022 году прирост общего объема выручки среди лидеров мукомольной отрасли находился в пределах 7,3-39%, где наибольший прирост также отмечен в ОАО «Мелькомбинат» (таблица 1).

Таблица 1

Оценка основных финансовых результатов среди 10-ти крупнейших предприятий мукомольной отрасли России в 2020-2022 гг.

| | Выручка, млрд руб. | | | | | Чистая прибыль, млн руб. | | | | |
|---|--------------------|------|------|-----------|-----------|--------------------------|--------|--------|-----------|-----------|
| | Значение | | | Изменение | | Значение | | | Изменение | |
| | 2020 | 2021 | 2022 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2020 | 2021 | 2022 | 2020-2021 | 2021-2022 |
| АО «Макфа» | 20,8 | 22,2 | 25,3 | 6,5 | 14,4 | 2300,0 | 1539,4 | 2475,8 | -33,1 | 60,8 |
| ЗАО «Алейскзернопродукт» | 8,6 | 9,5 | 10,7 | 11,4 | 11,8 | 430,8 | 483,0 | 559,8 | 12,1 | 15,9 |
| ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова» | 12,3 | 9,3 | 10,4 | -24,2 | 11,6 | 156,6 | 262,6 | 793,7 | 67,6 | 2 раза |
| ОАО «Мелькомбинат» | 2,1 | 7,5 | 10,4 | 2,6 раза | 39,0 | -136,1 | -302,1 | 466,5 | 122,0 | - |
| ООО «Русские мельницы» | 8,7 | 7,4 | 8,1 | -15,2 | 9,3 | 70,4 | 56,9 | 57,5 | -19,2 | 1,0 |
| АО «Московский МК № 3» | 5,8 | 6,9 | 7,5 | 19,3 | 8,9 | 656,3 | 488,1 | 621,5 | -25,6 | 27,3 |
| АО «Петербургский МК» | 5,5 | 6,0 | 6,9 | 8,9 | 14,8 | 803,9 | 392,2 | 532,6 | -51,2 | 35,8 |
| АО «КХП Старооскольский» | 5,0 | 5,5 | 5,9 | 8,7 | 7,3 | 48,2 | 103,0 | 297,6 | 113,8 | 1,9 раза |
| АО «Курский КХП» | 3,8 | 4,3 | 4,9 | 13,5 | 12,7 | 36,1 | 51,9 | 346,3 | 43,9 | 5,7 раза |
| АО «ЧелныХлебопродукт» | 3,8 | 4,6 | 4,9 | 20,3 | 7,3 | 70,6 | 74,0 | 111,1 | 4,7 | 50,1 |

Таблица 2

Сравнительная оценка вероятности банкротства по пятифакторной модели Альтмана среди 10-ти крупнейших предприятий мукомольной отрасли России в 2020 и 2022 гг.

| | | 2020 г. | | 2022 г. | | Изменение вероятности банкротства |
|----|--|----------|---|----------|---|-----------------------------------|
| | | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | |
| 1 | АО «Макфа» | 3,2 | низкая | 2,6 | зона неопределенности | выросла |
| 2 | ЗАО «Алейскзернопродукт» | 5,2 | низкая | 4,8 | низкая | выросла |
| 3 | ОАО «Ленинградский КХП им. С.М.Кирова» | 2,8 | зона неопределенности | 3,6 | низкая | снизилась |
| 4 | ОАО «Мелькомбинат» | 0,5 | высокая | 2,1 | зона неопределенности | снизилась |
| 5 | ООО «Русские мельницы» | 1,5 | высокая | 1,1 | высокая | выросла |
| 6 | АО «Московский МК № 3» | 5,2 | низкая | 4,5 | низкая | выросла |
| 7 | АО «Петербургский МК» | 2,4 | зона неопределенности | 2,7 | зона неопределенности | снизилась |
| 8 | АО «КХП Старооскольский» | 2,1 | зона неопределенности | 3,2 | низкая | снизилась |
| 9 | АО «Курский КХП» | 2,5 | зона неопределенности | 3,1 | низкая | снизилась |
| 10 | АО «ЧелныХлебопродукт» | 2,6 | зона неопределенности | 2,8 | зона неопределенности | снизилась |

По размеру чистой прибыли также лидирует АО «Макфа», где в 2022 году финансовый результат составил 2,48 млрд рублей, хот в 2021 году и отмечалось снижение боле чем на треть относительно 2020 года. Вторым по размеру чистой прибыли в отчетном периоде стало ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова» с показателем 793,7 млн рублей, а наименьшее значение отмечено в ООО «Русские мельницы» –

57,5 млн рублей. Оценка темпов прироста чистой прибыли по годам показала, что в 2021 году в 4-х предприятиях показатель снизился, а среди предприятий с устойчивой динамикой к росту наибольший прирост отмечен АО «КХП Старооскольский» – на 113,8%. В период 2021-2022 гг. во всех предприятиях сохранилась положительная динамика к росту показателя, при этом отмечено наибольшее ускорение темпов ро-

ста чистой прибыли в АО «Курский КХП» – в 5,7 раза, в ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова» – в 2 раза и в АО «КХП Старооскольский» – в 1,9 раза.

В соответствии с пятифакторной моделью Альтмана финансовое положение предприятия является устойчивым, если значение комплексного индикатора превышает 2,9, при этом интервал 1,8-2,9 свидетельствует о неопределенном финансовом положении. Среди рассматриваемых предприятий в 2020 году устойчивым финансовым положением, в соответствии с методикой Альтмана, характеризовались только 3 предприятия – АО «Макфа», ЗАО «Алейскзернопродукт» и АО «Московский МК № 3», при этом высокая вероятность банкротства отмечена в ОАО «Мелькомбинат» и ООО «Русские мельницы», а финансовое положение оставшихся предприятий является неопределенным (таблица 2).

В 2022 году отмечен рост вероятности потери финансовой устойчивости в 4-х предприятиях из 10-ти на фоне снижения значения комплексного индикатора. Стоит отметить ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова», АО «КХП Старооскольский» и АО «Курский КХП», в которых к 2022 году отмечен переход из зоны неопределённости к устойчивому финансовому положению.

В соответствии с методикой Московского государственного университета печати фи-

нансовое положение предприятия считается устойчивым, если значение комплексного индикатора превышает 1,99. Среди рассматриваемых предприятий в 2020 году устойчивое положение в соответствии с данной методикой отмечалось только в 2-х предприятиях – ЗАО «Алейскзернопродукт» и АО «Московский МК № 3», а для оставшихся предприятий финансовое положение характеризовалось низкой степенью финансовой устойчивости. К 2022 году не произошло существенных изменений в финансовом положении лидеров мукомольной отрасли России: как и прежде только в 2-х финансовое положение было устойчивым, в то время как в оставшихся 8-ми вероятность наступления банкротства была высокой (таблица 3).

В соответствии с методикой В.В. Ковалева при значении комплексного показателя более 100 финансовое положение предприятия является устойчивым. При этом среди рассматриваемых лидеров мукомольной промышленности в 2020 году по данной методике устойчивыми были только 3 – ЗАО «Алейскзернопродукт», АО «Московский МК № 3» и АО «Петербургский МК», которые занимают 2, 6, 7 места в рейтинге соответственно. Среди оставшихся 7-ми предприятий среди 10-ти лидеров финансовое положение в 2020 году было неустойчивым, поскольку значение комплексного индикатора варьировало в пределах 42-97.

Таблица 3

Сравнительная оценка вероятности банкротства по методике Московского государственного университета печати среди 10-ти крупнейших предприятий мукомольной отрасли России в 2020 и 2022 гг.

| | | 2020 г. | | 2022 г. | | Изменение вероятности банкротства |
|----|--|----------|---|----------|---|-----------------------------------|
| | | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | |
| 1 | АО «Макфа» | 1,34 | высокая | 1,41 | высокая | снизилась |
| 2 | ЗАО «Алейскзернопродукт» | 2,56 | низкая | 2,34 | низкая | выросла |
| 3 | ОАО «Ленинградский КХП им. С.М.Кирова» | 1,04 | высокая | 1,23 | высокая | снизилась |
| 4 | ОАО «Мелькомбинат» | 0,84 | высокая | 0,93 | высокая | снизилась |
| 5 | ООО «Русские мельницы» | 0,99 | высокая | 0,84 | высокая | выросла |
| 6 | АО «Московский МК № 3» | 2,80 | низкая | 2,52 | низкая | выросла |
| 7 | АО «Петербургский МК» | 1,18 | высокая | 1,34 | высокая | снизилась |
| 8 | АО «КХП Старооскольский» | 0,88 | высокая | 1,12 | высокая | снизилась |
| 9 | АО «Курский КХП» | 0,97 | высокая | 1,17 | высокая | снизилась |
| 10 | АО «ЧелныХлебопродукт» | 0,71 | высокая | 0,80 | высокая | снизилась |

Таблица 4

Сравнительная оценка вероятности банкротства по методике В.В. Ковалева среди 10-ти крупнейших предприятий мукомольной отрасли России в 2020 и 2022 гг.

| | | 2020 г. | | 2022 г. | | Изменение вероятности банкротства |
|----|--|----------|---|----------|---|-----------------------------------|
| | | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | |
| 1 | АО «Макфа» | 97 | высокая | 98 | высокая | снизилась |
| 2 | ЗАО «Алейскзернопродукт» | 225 | низкая | 215 | низкая | выросла |
| 3 | ОАО «Ленинградский КХП им. С.М.Кирова» | 78 | высокая | 105 | низкая | снизилась |
| 4 | ОАО «Мелькомбинат» | 42 | высокая | 89 | высокая | снизилась |
| 5 | ООО «Русские мельницы» | 78 | высокая | 52 | высокая | выросла |
| 6 | АО «Московский МК № 3» | 246 | низкая | 223 | низкая | выросла |
| 7 | АО «Петербургский МК» | 105 | низкая | 106 | низкая | снизилась |
| 8 | АО «КХП Старооскольский» | 81 | высокая | 131 | низкая | снизилась |
| 9 | АО «Курский КХП» | 73 | высокая | 132 | низкая | снизилась |
| 10 | АО «ЧелныХлебопродукт» | 73 | высокая | 79 | высокая | снизилась |

Таблица 5

Сравнительная оценка вероятности банкротства по методике Иркутской государственной экономической академии среди 10-ти крупнейших предприятий мукомольной отрасли России в 2020 и 2022 гг.

| | | 2020 г. | | 2022 г. | | Изменение вероятности банкротства |
|----|--|----------|---|----------|---|-----------------------------------|
| | | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | Значение | Интерпретация (вероятность банкротства) | |
| 1 | АО «Макфа» | 1,79 | низкая | 2,31 | низкая | снизилась |
| 2 | ЗАО «Алейскзернопродукт» | 2,55 | низкая | 4,14 | низкая | снизилась |
| 3 | ОАО «Ленинградский КХП им. С.М.Кирова» | -1,74 | высокая | 0,27 | высокая | снизилась |
| 4 | ОАО «Мелькомбинат» | -3,70 | высокая | -0,77 | высокая | снизилась |
| 5 | ООО «Русские мельницы» | -0,61 | высокая | -2,42 | высокая | выросла |
| 6 | АО «Московский МК № 3» | 4,15 | низкая | 4,57 | низкая | снизилась |
| 7 | АО «Петербургский МК» | -0,20 | высокая | 1,13 | низкая | снизилась |
| 8 | АО «КХП Старооскольский» | -1,92 | высокая | -1,00 | высокая | снизилась |
| 9 | АО «Курский КХП» | -0,86 | высокая | -0,68 | высокая | снизилась |
| 10 | АО «ЧелныХлебопродукт» | -2,06 | высокая | -2,53 | высокая | выросла |

В 2022 году отмечается рост числа предприятий с устойчивым финансовым положением в соответствии с рассматриваемой методикой. Так, в 2022 году низкая вероятность банкротства отмечалась для ЗАО «Алейскзернопродукт», ОАО «Ленинградский КХП им. С.М. Кирова», АО «Московский МК № 3», АО «Петербургский МК», АО «КХП Старооскольский», АО «Курский КХП», а для оставшихся предприятий вероятность потери финансовой устойчивости была довольно высокой. По данной методике к 2022 году

существенно улучшилось финансовое положение занимающих 8, 9 места АО «КХП Старооскольский» и АО «Курский КХП» (таблица 4).

По методике Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА) финансовое положение предприятий является устойчивым, если значение комплексного индикатора превышает 0,42. Среди рассматриваемых предприятий в 2020 году только в 3-х вероятность наступления банкротства была низкой, а именно – в АО «Макфа»,

ЗАО «Алейскзернопродукт» и АО «Московский МК № 3», занимающих 1,2 и 6-е места рейтинга соответственно. В оставшихся 7-ми предприятиях в 2020 году значение комплексного индикатора имело отрицательное значение, что связано с отрицательным значением чистого оборотного капитала предприятий и связано с высокой долей краткосрочных заемных средств в структуре источников формирования имущества.

К 2022 году в большинстве предприятий отмечается улучшение ситуации в результате снижения отрицательных значений комплексных индикаторов оценки о методике ИГЭА. По итогам года только в 4-х из 10-ти предприятий, а именно АО «Макфа», ЗАО «Алейскзернопродукт», АО «Московский МК № 3» и АО «Петербургский МК» финансовое положение было устойчивыми, в то время как в других предприятиях вероятность наступления банкротства сохранялась (рисунок 5).

В результате, в соответствии с рассмотренными методиками прогнозирования банкротства, для большинства предприятий финансовое положение характеризуется низкой степенью устойчивости как в 2020, так и в 2022 году. При этом стоит выделить предприятия под номерами 1, 2, 6 и 7 рейтинга, которые характеризуются практически по всем методикам устойчивостью и низкой вероятностью наступления банкротства.

Заключение

Оценка финансового положения среди лидеров мукомольной промышленности позволила выявить, что для большинства предприятий общей тенденцией является недостаточно устойчивое положение, а следовательно, существует вполне вероятная возможность наступления банкротства. Среди десятки лидеров в соответствии с рассмотренными методиками устойчивое финансовое положение отмечено в АО «Макфа», ЗАО «Алейскзернопродукт», АО «Московский МК № 3» и АО «Петербургский МК», занимающих 1, 2, 6 и 7-е места рейтинга по размеру выручки в 2022 году соответственно. Одной из причин сложившейся в мукомольной отрасли ситуации является высокая за кредитованность предприятий, поскольку для большинства из них основных источников формирования капитала являются заемные средства, причем краткосрочные. Именно высокая степень зависимости от внешних кредиторов формирует низкий уровень финансовой устойчивости предприятий в данной отрасли. В сложившихся обстоятельствах одним из направлений повышения финансовой устойчивости предприятий мукомольной промышленности, направленных на снижение вероятности наступления банкротства, является усиление финансовой поддержки со стороны государства за счет расширения программ субсидирования и льготного кредитования.

Библиографический список

1. Баранова Н.А., Субботина Т.Н. Проблемы промышленных предприятий в условиях геополитического кризиса и санкционных ограничений // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 5-1 (87). С. 80-84.
2. Беляев С.А., Зюкин Д.А., Пасечко В.В., Алехина А.А., Большаева Е.А. Социально-экономические последствия пандемии и способы их нейтрализации в мировой практике // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 2. С. 142-150.
3. Макеева О.А., Широкова О.В. Продовольственная безопасность РФ: проблемы и возможные меры // Продовольственная политика и безопасность. 2020. Т. 7, № 2. С. 149-154.
4. Исакова Г.К. Анализ влияния пандемии COVID-19 на устойчивое развитие российских субъектов малого и среднего предпринимательства // Экономика и предпринимательство. 2023. № 12 (161). С. 767-775.
5. Хамитов А.Ф. Анализ влияния пандемического кризиса COVID-19 на финансовую безопасность бизнеса в Российской Федерации // Финансовый бизнес. 2021. № 6 (216). С. 210-213.
6. Латышева З.И., Святова О.В., Головин А.А., Головин А.Ал., Зюкин Д.А. Оценка экономической деятельности предприятий мясоперерабатывающей промышленности региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2022. № 1. С. 77-83.
7. Прокофьева А.А. Финансовое состояние предприятий пищевой промышленности в России и пути его укрепления // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2020. № 1-1. С. 564-567.
8. Васильева Н.К., Мезина С.А., Воротникова А.М. Анализ финансового состояния предприятий пищевой промышленности // Вестник Академии знаний. 2020. № 37 (2). С. 62-67.
9. ФНС. Ресурс БФО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bo.nalog.ru/> (дата обращения: 27.02.2024).