

УДК 338.1:338.43

*Д. А. Зюкин*

Курский государственный аграрный университет, Курск,  
e-mail: nightingale46@rambler.ru

*А. О. Спицына*

Курский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве  
Российской Федерации», Курск, e-mail: spicyna1984@mail.ru

*А. В. Волкова*

Самарский государственный аграрный университет, Самара,  
e-mail: avvolkova76@rambler.ru

*К. Б. Жилинкова*

Курская академия государственной и муниципальной службы, Курск,  
e-mail: fantasy\_sky\_\_@mail.ru

## **УСТОЙЧИВОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Ключевые слова:** Черноземье, АПК, пищевая промышленность, деловая активность, эффективность производства, финансовая устойчивость.

Изменение экономической ситуации в России в 2020 году привело к спаду деловой активности во всех без исключения сферах экономики, а, кроме того, стало причиной снижения реальных доходов населения. Сложившаяся ситуация негативно отразилась на устойчивости предприятий пищевой промышленности, деятельность которых во многом тесно связана с объемом спроса на продовольственном рынке и его структурой. Исследование проводилось на примере крупных предприятий пищевой промышленности Черноземья, для которых был произведен расчет и экономическая интерпретация финансовых результатов, эффективности деятельности, финансовой устойчивости и деловой активности. Установлено, что результаты производственно-экономической деятельности рассматриваемых предприятий ухудшились на фоне пандемии, что стало причиной снижения деловой активности, финансовой устойчивости и рентабельности производства. Даже с учетом улучшения обстановки к 2022 году, по-прежнему положение предприятий пищевой промышленности регионов Черноземья нельзя назвать устойчивым, что связано с удлинением длительности финансового цикла и снижением доли устойчивого капитала. Высокая стратегическая значимость перерабатывающей промышленности в обеспечении продовольственной безопасности актуализирует формирование направлений обеспечения устойчивого развития. К числу основных мероприятий следует отнести повышению доли устойчивого капитала, а также повышение деловой активности.

*D. A. Zyukin*

Kursk state agrarian university, Kursk, e-mail: nightingale46@rambler.ru

*A. O. Spitsyna*

Kursk branch of the Financial university under the Government  
of the Russian Federation, Kursk, e-mail: spicyna1984@mail.ru

*A. V. Volkova*

Samara state agrarian university, Samara, e-mail: avvolkova76@rambler.ru

*K. B. Zhilinkova*

Kursk academy of state and municipal service, Kursk, e-mail: fantasy\_sky\_\_@mail.ru

## **SUSTAINABLE FUNCTIONING OF PROCESSING INDUSTRY ENTERPRISES AS A FACTOR IN ENSURING FOOD SECURITY**

**Keywords:** Black Earth region, food security, flour milling industry, crisis management, financial stability, bankruptcy.

The change in the economic situation in Russia in 2020 led to a decline in business activity in all sectors of the economy, without exception, and, in addition, caused a decrease in real incomes of the population. The current situation has had a negative impact on the sustainability of food industry enterprises, whose activities are in many ways closely related to the volume of demand in the food market and its structure. The study was conducted on the example of large enterprises of the food industry of the Black Earth region, for which the calculation and economic interpretation of financial results, business efficiency, financial stability and business activity were carried out. It was found that the results of the production and economic activities of the enterprises in question deteriorated against the background of the pandemic, which caused a decrease in business activity, financial stability and profitability of production. Even taking into account the improvement of the situation by 2022, the situation of food industry enterprises in the Black Earth region cannot be called stable, which is due to the lengthening of the financial cycle and a decrease in the share of sustainable capital. The high strategic importance of the processing industry in ensuring food security actualizes the formation of directions for ensuring sustainable development. The main measures should include increasing the share of sustainable capital, as well as increasing business activity.

### Введение

России в текущих экономических и политических условиях, что обусловлено усилением санкционного давления с 2022 года [1]. Несмотря на то, что за годы сохранения продовольственного эмбарго в стране удалось достичь заметных результатов в производстве сельскохозяйственного сырья и готовой продукции, по ряду товарных направлений сохранились проблемы, что не позволяют говорить о достижении всех целевых индикаторов по Стратегии обеспечения экономической безопасности и Доктрине продовольственной безопасности РФ [2-4].

К числу направлений, по которым страна обеспечивается себя более чем на 100% от имеющей внутренней потребности, относится зерно, мясо, рыба, растительные масла, что позволяет говорить о сформированном высоком уровне самообеспечения [5, 6]. При этом формирование крепкой сырьевой базы в совокупности с ограничением экспортной деятельности становится катализатором динамичного развития отраслей пищевой перерабатывающей промышленности, что важно в рамках обеспечения предложения на продовольственном рынке в условиях импортозамещения [7, 8].

В свою очередь, такие продовольственные направления, как овощеводство и плодоводство, а также молочное скотоводство, остаются одними из наиболее сложных, по которым достичь полного уровня самообеспечения по-прежнему не удалось. Для овощеводства и плодоводства это в наибольшей степени обусловлено не подходящими природно-климатическими условиями и короткой продолжительностью сезона выращивания овощей и фруктов, а также слабым развитием тепличного хозяйства [9, 10]. В сфере молочного скотоводства существующие проблемы связаны с сокращением по-

головья молочного КРС, в связи с чем объем производства сырого молока внутри страны снижается, что требует импорта сырья для отраслей молочной промышленности [11, 12].

Ухудшение экономической ситуации в России в 2020 году способствовало спаду деловой активности во всех без исключения сферах экономики, а, кроме того, привело к снижению реальных доходов населения. Сложившаяся ситуация негативно отразилась на устойчивости предприятий пищевой промышленности, деятельность которых во многом тесно связана с объемом спроса на продовольственном рынке и его структурой. Рост затрат на производство при ограниченном платежеспособном спросе на продукцию пищевой промышленности способствовало снижению результативности и эффективности деятельности предприятий отрасли, что формирует угрозу устойчивого развития [13-15].

Цель исследования состоит в оценке развития предприятий перерабатывающей промышленности в качестве фактора формирования высокого уровня продовольственной безопасности в России, выявлении сложившихся в отрасли тенденций и их причины.

### Материал и методы исследования

Исследование проводилось на примере регионов Черноземья, что обусловлено высоким аграрно-промышленным потенциалом данного экономического района. Для целей исследования были отобраны крупные предприятия отраслей пищевой промышленности рассматриваемой группы регионов, а именно предприятия мясопереработки, по производству растительных масел и их нерафинированных фракций, а также по производству молочных продуктов. Критерием отбора предприятий стала

выручка в 2022 году, при этом для целей исследования были отобраны те предприятия, в которых показатель превысил более 10 млрд рублей. В разрезе выбранных предприятий была проведена оценка основных параметров финансово-хозяйственной деятельности, а именно финансовых результатов и эффективности, финансовой устойчивости и деловой активности. Период исследования включает 2020-2022 годы, которые отражают наиболее актуальные экономические преобразования, что влияет на устойчивое развитие предприятий пищевой промышленности. В ходе оценки устойчивого развития предприятий перерабатывающей промышленности были использованы общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, статистические методы анализа.

**Результаты исследования и их обсуждение**

Среди рассматриваемых предприятий пищевой промышленности регионов Черноземья в 2022 году вариация выручки составляла 10,1-36,8 млрд рублей, при этом более низкая результативность деятельности сохраняется на предприятиях по производству растительных масел, а наиболее высокая – на предприятиях мясопереработки. Сама высокая выручка отмечена в ООО «Курский МЗ» – 36,8 млрд рублей, а самая низкая в АО «Павловск-Агропродукт» и ООО «Бобровский сыродельный завод» – чуть более 10 млрд рублей (рисунок 1).

Несмотря на достигнутые высокие результаты производственной деятельности, по размеру чистой прибыли и эффективности деятельности среди рассматриваемых предприятий отмечается существенная дифференциация. При этом в период 2020-2021 гг. в ряде предприятий чистая прибыль снизилась, а в других – сохранила динамику к росту. В наибольшей степени в 2021 году выросла чистая прибыль в ООО «Бобровский сыродельный завод» – в 1,29 раза, а заметное снижение – в АО «Павловск-Агропродукт». В 2022 году в 2-х из 6-ти предприятий также отмечается снижение чистой прибыли более чем на 40%, а в оставшихся – динамичный рост показателя. При этом в наибольшей степени чистая прибыль выросла в ООО «Либойл» и ПАО МК «Воронежский». По итогам года наибольший размер чистой прибыли отмечен в ООО «Либойл» – 1,59 млрд рублей, несмотря на то что выручка данного предприятия была одной из наиболее низких по сравнению с другими.

По уровню рентабельности производства в 2020 году лидировали предприятия маслоперерабатывающей промышленности, а также молочной промышленности. При этом уровень рентабельности производства на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности был на крайне низком уровне – менее 1%.

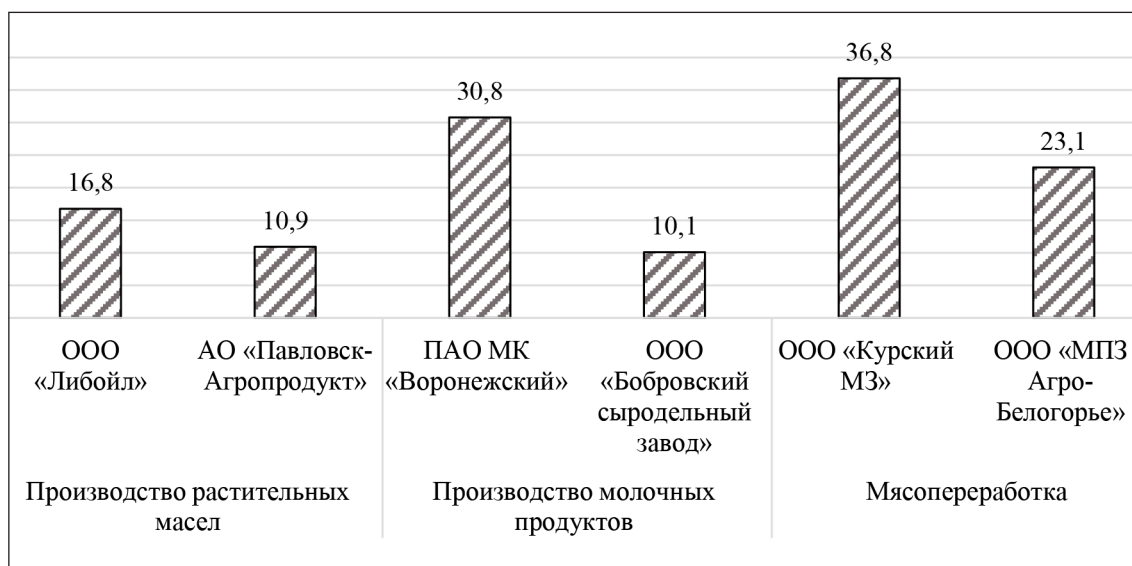


Рис. 1. Сравнительная оценка выручки в разрезе крупнейших предприятий пищевой промышленности Черноземья в 2022 году, млрд руб.

Таблица 1

Сравнительная оценка основных показателей результативности и эффективности деятельности крупнейших предприятий пищевой промышленности Черноземья в 2020-2022 гг.

№	Предприятие	Значение			Изменение, %	
		2020 г.	2021 г.	2022 г.	в 2021 г. к 2020 г.	в 2022 г. к 2021 г.
Чистая прибыль, млн рублей						
1	ООО «Либойл»	294,4	437,2	1592,8	48,5	2,6 раза
2	АО «Павловск-Агропродукт»	1318,1	236,2	397,9	-82,1	68,4
3	ПАО МК «Воронежский»	254,0	130,2	341,7	-48,7	1,6 раз
4	ООО «Бобровский сыродельный завод»	145,8	333,3	104,4	128,6	-68,7
5	ООО «Курский МЗ»	171,9	214,7	234,3	24,9	9,1
6	ООО «МПЗ Агро-Белогорье»	57,9	41,1	23,1	-28,9	-43,7
Рентабельность производства, %						
1	ООО «Либойл»	9,5	12,1	12,4	2,6	0,3
2	АО «Павловск-Агропродукт»	19,0	3,8	7,7	-15,2	3,9
3	ПАО МК «Воронежский»	7,7	3,1	8,8	-4,6	5,7
4	ООО «Бобровский сыродельный завод»	7,0	9,6	2,4	2,6	-7,2
5	ООО «Курский МЗ»	0,7	0,7	0,1	-	-0,6
6	ООО «МПЗ Агро-Белогорье»	0,1	-0,2	-0,5	-0,3	-0,3

К 2022 году в большинстве предприятий среди рассматриваемых произошло снижение уровня эффективности производства. Сохранить положительную динамику удалось только ООО «Либойл», где за 3 года показатель устойчиво рос с 9,5% до 12,4%. Также в 2022 году рентабельность производства более 5% наблюдалась в АО «Павловск-Агропродукт» и ПАО МК «Воронежский». В 2021-2022 гг. единственным убыточным предприятием стало ООО «МПЗ Агро-Белогорье», а в ООО «Курский МЗ» рентабельность производства составила 0,1% (таблица 1).

Таким образом, среди рассматриваемой группы предприятий, несмотря на расположение в пределах одного экономического района, отмечена существенная дифференциация результатов производственно-экономической деятельности и рентабельности производства как между отраслями пищевой промышленности, так и даже среди предприятий одной отраслевой принадлежности. При этом существуют определенные отраслевые особенности, определяющие наиболее высокую рентабельность в отрасли маслопереработки по сравнению с молочной промышленностью и мясопереработкой.

Среди рассматриваемых предприятий оптимальный уровень финансовой устойчивости в 2020 году отмечался только в 3-х, среди которых предприятия молочной и маслоперерабатывающей отрасли. Для предприятий мясной промышленности общей тенденцией является низкая доля собственных средств (менее 10%) и высокая закредитованность.

В 2020-2021 гг. во всех предприятиях снизилась доля собственных средств в структуре источников формирования имущества из-за ухудшения общеэкономической ситуации, в результате чего только в ООО «Бобровский сыродельный завод» показатель превышал 50%, а в трех других составлял менее 10%. В 2022 году, на фоне улучшения ситуации, общим является увеличение доли собственных средств в структуре источников формирования активов, при этом достаточная доля собственных средств в общей структуре сохранилась только на предприятиях молочной промышленности.

Среди рассматриваемой группы предприятий в 2020 году только в одном доля устойчивого капитала составляла более 75%, а в 2021 году число таких предприятий выросло до 2-х. В 2022 году также толь-

ко в ПАО МК «Воронежский» удельный вес устойчивого капитала в структуре источников формирования имущества превышал 75%. В ООО «Курский МЗ» источники формирования имущества более чем на 90%

сформированы за счет краткосрочных заемных средств, что формирует низкий уровень финансовой устойчивости из-за крайне высокой степени зависимости от внешних кредиторов (таблица 2).

Таблица 2

Сравнительная оценка показателей финансовой устойчивости крупнейших предприятий пищевой промышленности Черноземья в 2020-2022 гг.

№	Предприятие	Значение			Изменение	
		2020	2021	2022	в 2021 г. к 2020 г.	в 2022 г. к 2021 г.
Коэффициент автономии						
1	ООО «Либойл»	0,10	0,08	0,17	-0,02	0,09
2	АО «Павловск-Агропродукт»	0,52	0,43	0,39	-0,09	-0,04
3	ПАО МК «Воронежский»	0,53	0,49	0,52	-0,04	0,03
4	ООО «Бобровский сыродельный завод»	0,59	0,53	0,61	-0,06	0,08
5	ООО «Курский МЗ»	0,07	0,02	0,04	-0,05	0,02
6	ООО «МПЗ Агро-Белогорье»	0,06	0,08	0,14	0,02	0,06
Доля устойчивого капитала						
1	ООО «Либойл»	0,23	0,16	0,22	-0,07	0,06
2	АО «Павловск-Агропродукт»	0,58	0,54	0,48	-0,04	-0,06
3	ПАО МК «Воронежский»	0,81	0,84	0,87	0,03	0,03
4	ООО «Бобровский сыродельный завод»	0,68	0,67	0,69	-0,01	0,02
5	ООО «Курский МЗ»	0,09	0,06	0,07	-0,03	0,01
6	ООО «МПЗ Агро-Белогорье»	0,63	0,85	0,73	0,22	-0,12

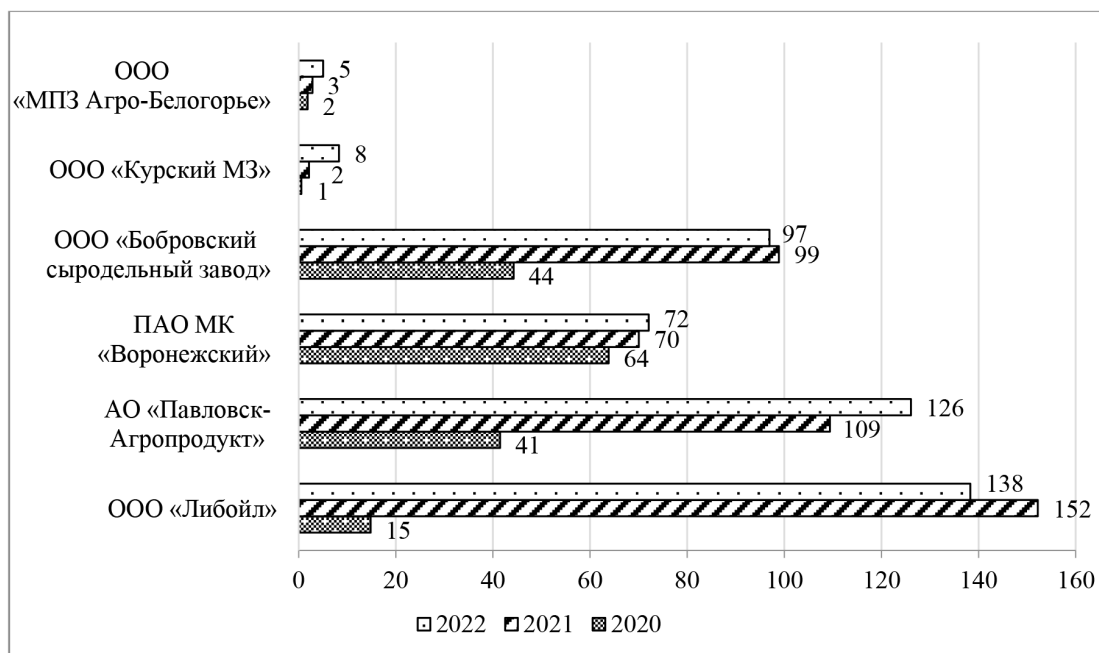


Рис. 2. Сравнение продолжительности финансового цикла в разрезе крупнейших предприятий пищевой промышленности Черноземья в 2022 году, дней

Несмотря на улучшение деловой активности в 2022 году по сравнению с уровнем 2021-го кризисного года, общей тенденцией для всех рассматриваемых предприятий является увеличение продолжительности финансового цикла в последние 2 года. Так, на предприятиях маслоперерабатывающей промышленности длительность финансового цикла в 2021-2022 гг. превышала 100 дней, а на предприятиях молочной промышленности находилась в пределах 70-100 дней. В свою очередь на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности длительность финансового цикла хоть и выросла к 2022 году, но не превышает и 10 дней, что свидетельствует о крайне высокой деловой активности в сравнении с другими отраслями пищевой промышленности Черноземья (рисунок 2).

В результате, несмотря на определенные отраслевые различия, общей тенденцией для всех предприятий пищевой промышленности стало ухудшение в 2021 году результативности производственно-экономической деятельности по сравнению с уровнем 2020 года, что связано с проявлением негативных следствий пандемии. Несмотря на улучшение ситуации к 2022 году, сохраняется ряд системных проблем, оказывающих негативное влияние на финансовое положение и устойчивость развития. Стратегическая значимость отраслей пищевой промышленности формирует необходимость реализации комплекса мер, направленных на поддержание устойчивого развития перерабатывающей промышленности.

### Заключение

На примере крупнейших предприятий пищевой перерабатывающей промышленности регионов Черноземья было выявлено, что пандемия оказала негативное влияние на результаты производственно-экономической деятельности, способствуя снижению деловой активности, финансовой устойчивости и рентабельности производства. Несмотря на улучшение ситуации к 2022 году, по-прежнему положение рассмотренных предприятий нельзя назвать устойчивым, что связано с удлинением длительности финансового цикла и снижением доли устойчивого капитала. Сложившееся положение дел, вероятно, характерно, для большинства предприятий отраслей перерабатывающей промышленности, при этом наиболее кризисное положение дел отмечается в мясоперерабатывающей отрасли.

Высокая стратегическая значимость перерабатывающей промышленности в обеспечении продовольственной безопасности актуализирует формирование направлений обеспечения устойчивого развития. К числу основных мероприятий следует отнести повышение доли устойчивого капитала, что продиктовано общей тенденцией сохранения высокого уровня зависимости от внешних кредиторов, а также повышение деловой активности, поскольку на фоне кризиса в экономике произошел существенный спад темпов производственно-экономической деятельности.

### *Библиографический список*

1. Ноздрачева Е.Н., Боев С.Г., Дуплин В.В., Харитонова С.А. Продовольственное обеспечение как составляющая часть экономической безопасности России в условиях санкций // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2023. Т. 12, № 3 (44). С. 72-76.
2. Зюкин Д.А., Сергеева Н.М., Беляев С.А., Иванова Ю.А. Состояние продовольственной безопасности России в контексте самообеспечения ключевыми видами продуктов // Вестник НГИЭИ. 2023. № 4(143). С. 99-111.
3. Шабашева Ю.Е. Перспективы развития аграрного сектора России в обеспечении продовольственной безопасности страны // Экономическая безопасность. 2022. Т. 5, № 4. С. 1499-1516.
4. Штоколова К.В. Экономическая безопасность России в условиях глобализации: факторы риска // Социальная политика и социальное партнерство. 2021. № 2. С. 140-148.
5. Мельников А.Б., Коток Н.Ю. Критерии, угрозы и риски обеспечения продовольственной безопасности РФ // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2021. № 93. С. 50-55.
6. Головин А.Ал., Шаповалова Ю.П., Зюкин Д.А., Кузьмичева И.Г. Совершенствование государственной политики обеспечения продовольственной безопасности // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 9. С. 187-195.

7. Семькин В.А., Пигорев И.Я., Зюкин Д.А. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях экономическо-политических санкций: успехи и проблемы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8, № 3 (28). С. 336-339.
8. Зюкин Д.А., Головин Ал.А., Святова О.В., Майкова С.Д., Лисицына Ю.В. Состояние пищевой промышленности России: проблемы и перспективы развития в условиях пандемии // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2021. № 6. С. 102-108.
9. Тарасова, А.А., Галеев М.М. Современное состояние и тенденции развития рынков картофеля и овощей // Вестник аграрной науки. 2021. № 6(93). С. 131-138.
10. Абдулхакимов И.А., Ибиев Г.З. Современное состояние и оценка плодово-ягодной отрасли России // Наука без границ. 2021. № 9-2 (61). С. 24-33.
11. Шуварин М.В., Борисова Е.Е., Ганин Д.В., Суханова Т.В., Шуварина Н.А, Леханов И.А. Состояние и отдельные проблемы современного молочного скотоводства в России, и пути их решения // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9, № 2 (31). С. 389-393.
12. Конкина В.С., Красников А.Г., Строкова Е.А. Текущее состояние молочной отрасли: факторы роста и дестабилизации // Фундаментальные исследования. 2022. № 2. С. 29-35.
13. Скрипкина Е.В., Штоколова К.В., Ишков И.В., Волобуева Н.В., Чарочкина Т.А., Степерев Д.Ю. Финансовое положение предприятий-лидеров рынка растительных масел России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 4. С. 120-126.
14. Фомин О.С., Шевякин А.С., Сафронов В.В., Петрушина О.В., Жилияков Д.И., Зюкин Д.А. Тенденции изменения деловой активности на предприятиях свиноводческой отрасли центрального Черноземья // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2023. № 8. С. 167-172.
15. Латышева З.И., Власова О.В., Наджафова М.Н., Лазарева Т.Г. Особенности управления дебиторской задолженностью предприятий хлебопекарной отрасли // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 4-1. С. 95-101.