

УДК 336.146

*Г. В. Плехотникова*

Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт – филиал  
ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрный университет»,  
Новочеркасск, e-mail: nimi-info@yandex.ru

## РЕГИОНАЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ДОЛГ РФ: ТЕНДЕНЦИИ, ФАКТОРЫ, НАПРАВЛЕНИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ

**Ключевые слова:** экономика, бюджет, государственный долг, регион, субъект РФ, динамика, тенденции, финансы.

В статье представлены результаты сравнительного анализа темпов роста суммарного валового регионального продукта субъектов РФ и суммарного государственного долга, интерпретирована динамика муниципального долга за период с 2020 г. по 2024 г. Обоснован инструментарий повышения качества управления государственным долгом субъектов РФ и муниципальным долгом, а именно: введение методики оценки долговой устойчивости муниципалитетов (аналогичной по функциональному содержанию методике, применяемой в настоящее время Минфином для оценки долговой устойчивости регионов РФ); введение в действующие критерии оценки качества работы высших должностных лиц субъектов РФ, ряд показателей, отражающих качественные характеристики накопленной субъектом задолженности; дополнить установленные показатели оценки эффективности органов местного самоуправления индикаторами муниципального долга, отражающими его состав, структуру, динамику, показатели расходов на его обслуживание за определённый период, отношение к доходной части муниципального бюджета; активизировать работу по постепенному замещению (рефинансированию) сравнительно дорогостоящих банковских кредитов бюджетными кредитами, что позволит значительно сократить расходы региональных и местных бюджетов, связанных с обслуживанием накопленной задолженности. Обоснованные в статье предложения могут использоваться при осуществлении государственной финансовой политики на региональном уровне.

*G. V. Plohotnikova*

Novocherkassk Institute of Engineering and Melioration – Branch  
of Don State Agrarian University, Novocherkassk, e-mail: brik@mail.ru

## REGIONAL STATE AND MUNICIPAL DEBT OF THE RF: TRENDS, FACTORS, DIRECTIONS OF REGULATION

**Keywords:** economy, budget, public debt, region, subject of the RF, dynamics, trends, finance.

The article presents the results of a comparative analysis of the growth rate of the total gross regional product of the constituent entities of the RF and the total public debt, interprets the dynamics of municipal debt for the period from 2020 to 2024. The tools for improving the quality of management of the public debt of the constituent entities of the RF and municipal debt are substantiated, namely: introduction methodology for assessing the debt sustainability of municipalities (similar in functional content to the methodology currently used by the Ministry of Finance to assess the debt sustainability of regions of the RF); introduction into the current criteria for assessing the quality of work of senior officials of the constituent entities of the RF, a number of indicators reflecting the qualitative characteristics of the mortgage accumulated by the subject; supplement the established indicators for assessing the effectiveness of local governments with indicators of municipal debt, reflecting its composition, structure, dynamics, indicators of expenses for its servicing for a certain period, relation to the revenue side of the municipal budget; intensify efforts to gradually replace (refinance) relatively expensive bank loans with budget loans. The proposals substantiated in the article can be used in the implementation of state financial policy at the regional level.

### Введение

Современный этап социально-экономического развития РФ, детерминированный целевыми ориентирами государственной политики интенсификации – с одной стороны, беспрецедентным международным давлением со стороны некоторых недружественных стран – с другой стороны, подраз-

умекает активизацию научного поиска механизмов повышения эффективности государственных финансов. В подобном контексте, бесспорной актуальностью обладают исследования, касающиеся проблематики регионального и муниципальной финансовой стабильности, в том числе за счёт оптимизации управления имеющейся задолженно-

стью. Необходимость выявления основных тенденций государственного долга субъектов РФ, муниципального долга, факторов, оказывающих на них наибольшее влияние, инструментария повышения эффективности управления накопленной задолженностью обуславливают цель настоящей статьи.

### Материалы и методы исследования

Информационно-эмпирическая база статьи сформирована отражающими состояние региональных государственных финансов материалами Минфина РФ, данными Росстата. Использование нами эконометрических методов индикации основных тенденций госфинансов субъектов РФ позволило обеспечить достоверность итоговых результатов и обоснованность выводов.

### Результаты исследования и их обсуждение

Конституция РФ [2] гарантирует федеративное государственное устройство в РФ. Практическое воплощение данного конституционного постулата находит выражение в экономической самостоятельности субъектов РФ, имеющих собственные государственные финансы, налоговые, бюджетные полномочия. Важной особенностью устройства РФ является самостоятельность местного самоуправления, не являющегося частью государственной власти, однако выступающего как элемент публичной власти РФ, что подразумевает наличие собственной ресурсной (прежде всего, финансовой) базы для реализации конституционных полномочий по решению вопросов местного значения. Подобный подход к государственному строительству обуславливает наличие у муниципалитетов РФ собственных бюджетов, а также полномочий по самостоятельному распоряжению денежными средствами, осуществлению муниципальной финансовой политики. Таким образом, три уровня – местный, региональный, федеральный, – формируют бюджетную систему РФ. Каждый из указанных уровней обладает собственным, зафиксированным Конституцией и федеральными законами, набором полномочий, в том числе в части, касающейся кредитования. Исследователями [1, 6], установлены факторы, детерминирующие состояние региональных и муниципальных финансов, среди которых необходимо отметить величину накопленной задолженности, её состав. Одним из важнейших факторов

является структура задолженности. Действующее бюджетное законодательство РФ устанавливает механизм бюджетного кредитования, то есть предоставления заимствований внутри бюджетной системы (чаще всего за счёт денежных средств государственного бюджета РФ госбюджетам субъектов РФ, из которых, в свою очередь, деньги предоставляются бюджетам муниципальных образований на условиях платности и возвратности). Стоимость подобных заимствований минимальна и, как правило, не превышает 3% годовых [9]. Таким образом, бюджетное кредитование является одним из способов минимизации расходов на обслуживание регионального и муниципального долга.

Среди важных индикаторов, отражающих качество экономических процессов, в целом, и эффективность региональной государственной (муниципальной) финансовой политики необходимо выделить динамику показателей темпов роста регионального (муниципального) продукта и государственного (муниципального) долга. Многолетний дисбаланс указанных индикаторов отражает постепенное ухудшение социально-экономической ситуации и возрастающий риск неспособности обслуживать государственные (муниципальные) обязательства.

В целях дальнейшего сравнительного анализа темпов, рассмотрим динамику регионального ВРП РФ отражённую на рисунке 1 [3, 4] (в постоянных ценах 2016 г., здесь и далее значения даны на 1 января каждого года) и показатели региональных государственных и муниципальных заимствований.

За период 2020-2024 гг. экономики регионов РФ показали рост, суммарно составивший 5,8 трлн руб. (+7,5%). Динамика совокупного регионального госдолга и долга муниципалитетов РФ представлены на рисунках 2 и 3 [3, 4].

Представленные на рисунке 1 данные показывают значительный рост накопленного государственного долга субъектов РФ с 2,11 трлн руб. до 3,22 трлн руб. (+1,11 трлн руб., +52,6%) за период наблюдения. Подобный темп увеличения задолженности значительно превосходит аналогичный показатель роста суммарного валового регионального продукта РФ, составивший, как было установлено выше, 7,5%. Подобный дисбаланс темпов является свидетельством долгового характера социально-экономического развития регионов РФ в среднесрочной перспективе.

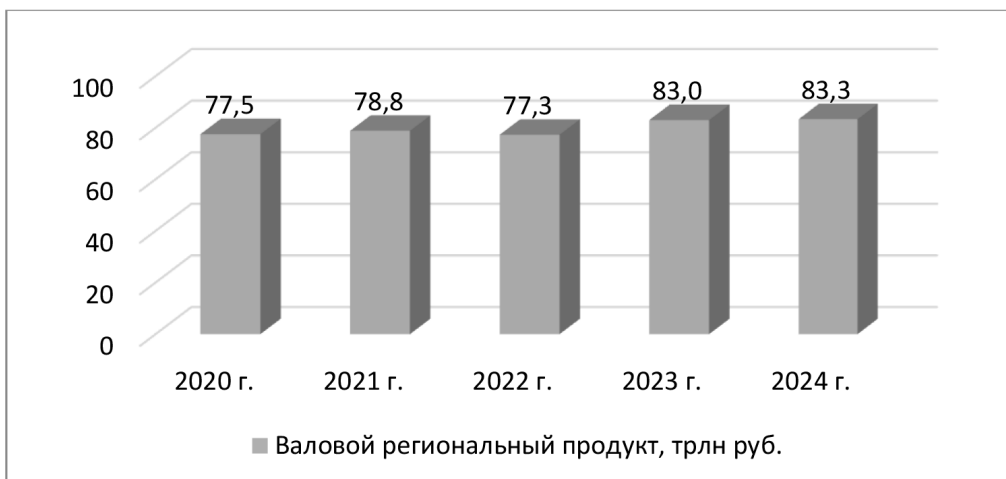


Рис. 1. Динамика регионального ВРП РФ в 2020-2023 гг.

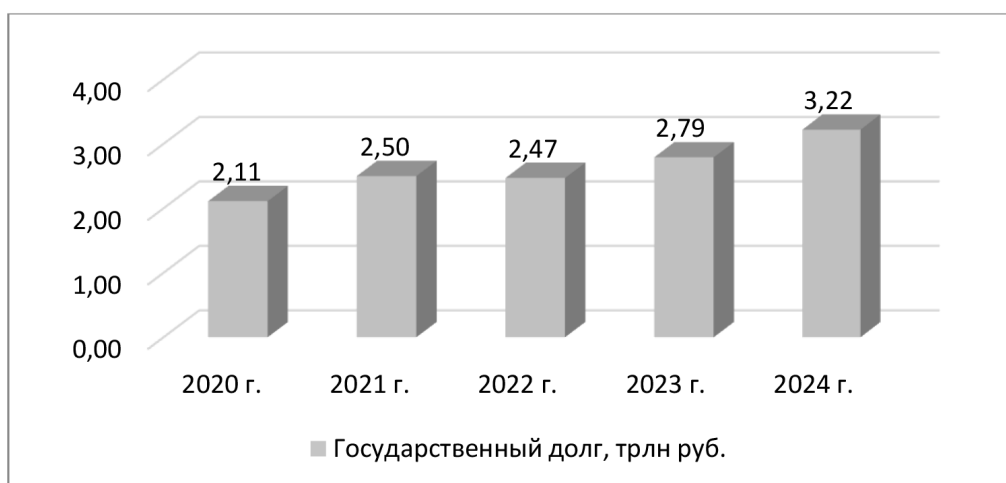


Рис. 2. Показатели госдолга субъектов РФ с 2020 г. по 2024 г.

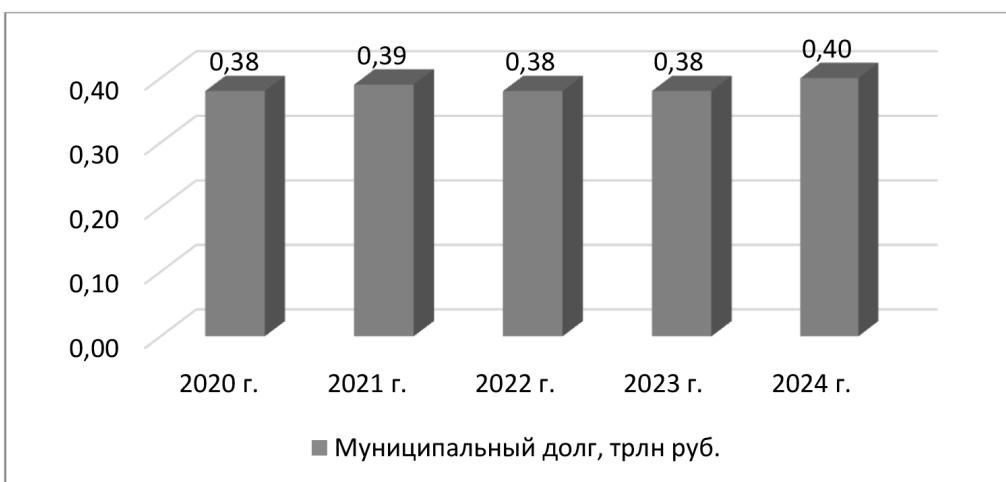


Рис. 3. Показатели муниципального долга РФ с 2020 г. по 2024 г.

Ранжирование регионов РФ по уровню долговой устойчивости

Уровень долговой устойчивости	2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.		Динамика	
	Ед.	%	Ед.	%	Ед.	%	Ед.	%	абс. знач.	%
Высокий	40	47	41	48	49	58	56	66	16	40
Средний	42	49	40	47	34	40	28	33	-14	42
Низкий	3	4	4	5	2	2	1	1	-2	3
Всего	85	100	85	100	85	100	85	100	0	-

Как показывает изложенная выше информация, совокупный долг муниципальных образований РФ демонстрирует незначительные темпы роста: в абсолютном выражении +0,02 трлн руб., в относительном +5,3% за период 2020-2024 гг.

Рассмотрим динамику долговой устойчивости регионов РФ в 2020-2023 гг. (таблица) [3, 5]. Представленные в таблице данные позволяют говорить о постепенном улучшении качественных характеристик государственного долга субъектов РФ. Данная тенденция подтверждается тем, что в 2020 г. высоким уровнем долговой устойчивости обладали 40 регионов (47%), средним – 42 региона (49%), низким – 3 региона (4%). В 2023-м году высокий уровень долговой устойчивости зафиксирован в 56-ти субъектах РФ (66%), средний – в 28-ми (33%), низкий – лишь в одном субъекте (Республика Калмыкия). За период наблюдения произошли значительные качественные изменения: удельный вес регионов с высоким уровнем долговой устойчивости вырос на 15%, при одновременном сокращении доли субъектов средней и низкой категорий долговой устойчивости на 12% и 3% соответственно.

**Выводы**

Основные выводы заключаются в следующем:

1. В среднесрочной ретроспективе в Российской Федерации наблюдается устойчивая тенденция роста накопленного регионального госдолга субъектов. Темп роста госдолга субъектов РФ превосходит аналогичный показатель роста суммарного валового регионального продукта. Развитие подобных тенденций способствуют накоплению факторов дестабилизации региональных финансов в РФ, что провоцирует риски социально-экономического развития, особенно опасные в период санкционного давления на российскую экономику со стороны недружественных стран.

2. Совокупный долг муниципальных образований РФ также постепенно увеличивается, однако динамика роста незначительная. В целом можно сказать, что муниципальный долг достаточно стабилен.

3. Государственная финансовая политика, касающаяся управления долговыми обязательствами является эффективной, свидетельством чего служит постепенное увеличение количества и удельного веса регионов РФ, относимых к категории субъектов с высоким уровнем долговой устойчивости при одновременном сокращении средне- и низкоустойчивых регионов.

4. Установленная нами тенденция долговой модели финансирования социально-экономического развития регионов РФ чревата рисками стабильности государственных финансов. Основными факторами, обуславливающими развитие подобной негативной тенденции, является широко распространенная практика делегирования субъектам РФ федеральных полномочий без наделения последних необходимыми для их реализации финансовыми ресурсами, что побуждает региональные органы госвласти привлекать заимствования. В связи со сказанным, представляется необходимым проведение органами парламентского финансового контроля (Счётная палата РФ, контрольно-счётные палаты субъектов РФ) административного аудита в отношении каждого региона РФ делегированных федеральных полномочий, сопровождающегося инвентаризацией их финансового обеспечения. Выявленные в процессе подобной работы диспропорции необходимо устранить за счёт денежных средств резервного фонда Правительства РФ, Фонда национального благосостояния.

5. По нашему мнению, основными административно-правовыми и организационно-экономическими инструментами, направленными на повышение качества управления госдолгом субъектов РФ и задолженностью муниципальных образова-

ний, являются: введение методики оценки долговой устойчивости муниципалитетов (аналогичной по функциональному содержанию методике, применяемой в настоящее время Минфином для оценки долговой устойчивости регионов РФ); введение в действующие критерии оценки качества работы руководителей регионов РФ [7], ряд показателей, отражающих качественные характеристики накопленной субъектом задолженности; дополнить установленные показатели оценки эффективности работы органов власти муниципальных образований [8] индикаторами муниципального долга, отражающими его состав, структуру, динамику, показатели расходов на его обслуживание за определённый период, отношение к доходной части муниципального бюджета; активизировать работу по постепенному

замещению (рефинансированию) сравнительно дорогостоящих банковских кредитов бюджетными кредитами, что позволит значительно сократить расходы региональных и местных бюджетов, связанных с обслуживанием накопленной задолженности. Помимо федерального бюджета, источником средств для бюджетного кредитования по ставке, не превышающей 3% регионов и муниципалитетов РФ могут стать финансовые ресурсы банков с госучастием (при внесении соответствующих поправок в действующее законодательство). Важным преимуществом подобного формата организации заимствований является наличие широкой филиальной сети указанных кредитных организаций, что значительно упрощает администрирование подобного кредитования.

*Библиографический список*

1. Брик А.Д., Плохотникова Г.В. Организационные и правовые инструменты диверсификации экономики Ростовской области // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2023. № 5. С. 14-16.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 17.04.2024).
3. Официальный сайт Минфина РФ [Электронный ресурс]. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/public\\_debt/](https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/) (дата обращения: 19.04.2024).
4. Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 15.04.2024).
5. Правила проведения оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации (Утв. Постановлением Правительства РФ от 4 марта 2020 г. №227) [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_347106/fd91e86bdb60c56a53723891eab379f9a0c637ea/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347106/fd91e86bdb60c56a53723891eab379f9a0c637ea/) (дата обращения: 19.04.2024).
6. Ревунов Р.В., Ревунов С.В. Инструменты оптимизации государственного долга субъекта Российской Федерации (на примере Ростовской области) // Вестник Института дружбы народов Кавказа. Теория экономики и управления народным хозяйством. 2022. № 4 (64). С. 204-208.
7. Указ президента РФ от 04.02.2021 г. №68 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_375984/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_375984/) (дата обращения: 16.04.2024).
8. Указ президента РФ от 28.04.2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/93208/> (дата обращения: 19.04.2024).
9. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» от 27.11.2023 г. №540-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_462891/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_462891/) (дата обращения: 16.04.2024).