

УДК 330.341

**Л. А. Пониматкина**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», Москва,  
e-mail: LAPonimatkina@fa.ru

**С. А. Попов**

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Москва,  
e-mail: 4708528@mail.ru

**С. К. Тарчоков**

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Москва,  
e-mail: salim1902@mail.ru

## СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ТУРИЗМЕ

**Ключевые слова:** стимулирование, инновации, предпринимательство, туризм, отношения, трансформация, предприятие, государство, кадры, потенциал.

Рассмотрены направления стимулирования инновационного предпринимательства в туризме. Установлено, что важным элементом развития индустрии туризма является фактор влияния государственного стимулирования на ресурсы инновационного предпринимательства, который выражается в создании благоприятной среды и заключается в осуществлении прямых и косвенных методов государственного регулирования. Доказано, что создание центров трансфера технологий является одним из возможных вариантов выхода из проблемной ситуации, сложившейся в сфере внедрения инноваций. Выяснено, что одной из главных проблем государственного стимулирования инновационной деятельности в туризме является неоптимальный выбор приоритетных направлений и, как следствие, рассредоточение усилий государства по построению инновационных отношений. Определено, что государство не имеет возможности развивать слишком много векторов, поэтому предложено сокращение количества приоритетных направлений развития туризма. Установлено, что структурные трансформации в научном потенциале индустрии туризма имеют негативные тенденции и заключаются в уменьшении дипломированных научных кадров и их старении. В то же время динамика роста количества инновационных туристских предприятий в Российской Федерации является очень слабой. Кроме того, одной из важнейших характеристик инновационного потенциала туристских предприятий является трансферт технологий.

**L. A. Ponimatkina**

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow,  
e-mail: LAPonimatkina@fa.ru

**S. A. Popov**

Russian State University of Tourism and Service, Moscow, e-mail: 4708528@mail.ru

**S. K. Tarchokov**

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, e-mail: salim1902@mail.ru

## STIMULATING INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP IN TOURISM

**Keywords:** stimulation, innovation, entrepreneurship, tourism, relations, transformation, enterprise, state, personnel, potential.

The directions of stimulating innovative entrepreneurship in tourism are considered. It is established that an important element of the development of the tourism industry is the factor of influence of state incentives on the resources of innovative entrepreneurship, which is expressed in the creation of a favorable environment and consists in the implementation of direct and indirect methods of state regulation. It is proved that the creation of technology transfer centers is one of the possible ways out of the problematic situation in the field of innovation. It was found out that one of the main problems of state stimulation of innovative activity in tourism is the suboptimal choice of priority areas and, as a result, the dispersion of state efforts to build innovative relations. It is determined that the state does not have the opportunity to develop too many vectors, therefore, it is proposed to reduce the number of priority areas for tourism development. It has been established that structural transformations in the scientific potential of the tourism industry have negative trends and consist in a decrease in certified scientific personnel and their aging. At the same time, the growth dynamics of the number of innovative tourism enterprises in the Russian Federation is very weak. In addition, technology transfer is one of the most important characteristics of the innovative potential of tourism enterprises.

### Введение

На туристские предприятия бесспорно влияют существующие на данный момент технологии. Другим важным фактором является государственное стимулирование, которое выражается в создании благоприятной среды для возникновения и полноценного развития инновационного предпринимательства и заключается в осуществлении прямых и косвенных методов государственного регулирования. При этом в экономической литературе существуют различные подходы к толкованию категории «инновационное предпринимательство», синтез которых дал возможность определить инновационное предпринимательство как общественный, организационный и технико-экономический процесс практического внедрения нововведений, в результате реализации которых создаются принципиально новые по своим свойствам туристские услуги и технологии, что позволяет формировать новые рынки и новые потребности.

Различным проблемам предпринимательства посвящены работы Е.В. Агамировой [1], Д.Р. Акуе Мессомо [2], В.В. Бегнарского [3], И.В. Беляниной [4], Е.А. Ивановой [6], А.А. Кур-Седи [7], О.Е. Матюниной [10], Ф.А. Мухаметшиной [11], Т.В. Ухиной [12], Т.В. Федосовой [13], М.Г. Цвзорко [15] и др. При этом вопросы стимулирования инновационного предпринимательства в туризме требуют дальнейшего развития.

Главной целью статьи является изучение механизма государственного стимулирования инновационного предпринимательства в туризме с учетом национальных особенностей экономической системы.

### Материалы и методы исследования

Методологической основой исследования являются фундаментальные положения общей экономической теории, исследования ученых-экономистов по вопросам функционирования инновационного предпринимательства в туризме. Метод анализа применен при изучении опыта развитых стран по стимулированию инновационного предпринимательства. Метод сравнений использован при анализе структуры государственных расходов на НИОКР. Графический метод использовался при построении модели инновационного процесса. Экономико-статистический метод применен при изучении состояния иннова-

ционного предпринимательства в туризме. Информационно-справочной базой стали законы и другие государственные нормативные акты, отчетность Федеральной службы государственной статистики и результаты исследований авторов.

### Результаты исследования и их обсуждение

Практика показала, что до сих пор нет единого мнения относительно самой эффективной модели инновационного развития туризма. Относительно туризма отсутствуют методологически обоснованные предложения по проведению государственных мероприятий стимулирования инновационного предпринимательства. Недостаточно внимания уделяется изучению роли государства в развитии и поддержании инновационных туристских структур.

Ключевую роль в становлении инновационной экономики должно сыграть формирование новых механизмов государственного регулирования и стимулирования инновационного предпринимательства [5, 9, 16]. Первоочередной задачей должно стать приведение статистических показателей к общепринятому виду, поскольку в настоящее время российская статистическая база не позволяет провести сравнительный анализ состояния развития индустрии туризма в области инноваций с другими странами.

В связи с этим эффективным выглядит использование европейских статистических показателей. В частности, можно было бы использовать таблицу инновационных показателей ЕС для оценки эффективности функционирования индустрии туризма, сравнения ее с развитыми странами, и определения сфер, требующих поддержки и развития. При этом глобальная переориентация на информатизацию, ускорение научно-технического прогресса, освоение модели инновационного развития ставит в центр внимания интеллектуальный туристский капитал.

При этом структурные трансформации в научном потенциале индустрии туризма имеют негативные тенденции и заключаются в уменьшении дипломированных научных кадров и их старении. В то же время динамика роста количества инновационных туристских предприятий в Российской Федерации является очень слабой. Кроме того, одной из важнейших характеристик инно-

вационного потенциала туристских предприятий является трансферт технологий. Для стран переходного периода его развитие является одним из способов реструктуризации индустрии туризма.

К сожалению, в сфере технологического трансферта остаются негативные тенденции [8, 14]. Отсутствие развитой системы трансферта технологий приводит к абсурдной ситуации: государством финансируются научные разработки, в результате чего отечественные ученые получают готовый научный продукт, но его некому внедрять в индустрию туризма, потому что инновационные туристские предприятия находятся в информационном вакууме.

Для создания необходимых устойчивых связей между научной и сервисной средой следует внедрить центры трансферта технологий при образовательных и научных учреждениях. Основными характерными услугами, которые могли бы предоставлять такие центры, являются: поиск подходящих специалистов для выполнения исследований по заказу предприятий, ориентированных на создание новых видов туристских технологий; поиск потенциальных покупателей туристских технологий, то есть фирм, которые могли бы заинтересоваться конкретными технологиями; решение вопросов, связанных с приобретением прав на интеллектуальные объекты и их защиты.

Функционирование таких центров обеспечило бы информационную, правовую и организационно-экономическую поддержку внедрению новейших технологий. В то же время существующее государственное регулирование инновационной деятельности уделяет недостаточно внимания функционированию инновационных структур в туризме. При этом отечественный опыт свидетельствует о перспективности дальнейшего развития системы технопарков, которые являются одним из самых перспективных путей инвестирования в индустрию туризма.

К сожалению, бизнес-инкубаторы менее востребованная структура в индустрии туризма, деятельность многих из них не соответствует инкубации туристского бизнеса. В большинстве бизнес-инкубаторы не являются прибыльными структурами, поэтому государство должно проявлять большее внимание и способствовать созданию таких организаций.

В этих условиях венчурное инвестирование – это оптимальный механизм поддержки индустрии туризма в переходный период. На сегодняшний момент существуют серьезные препятствия на пути становления и развития венчурного капитала в туристской сфере. Во-первых, нет достаточно развитой инфраструктуры, во-вторых, отсутствуют существенные источники финансирования, в-третьих, нет качественной законодательной базы. Обычно венчурные инвестиции делаются на долгосрочную перспективу – от трех до десяти лет, однако, в сегодняшних условиях постоянных изменений в законодательной базе невозможно предоставить гарантии на следующие десять лет.

Прямое государственное стимулирование инновационного предпринимательства в туризме можно исследовать на примере комплексных программ развития отрасли. Вследствие этого можно отметить такие недостатки, как несоответствие финансирования программы важности задекларированных ею целей, значительное преимущество в сторону отраслей размещения. Таким образом, государством осуществляется поддержка отраслей четвертого уклада вместо развития отраслей пятого и шестого.

Одна из главных проблем государственного стимулирования инновационной деятельности в индустрии туризма на данный момент заключается в необоснованном выборе приоритетных направлений и расщепленности усилий государства при построении инновационной политики. Российская Федерация не имеет достаточных возможностей развивать сразу несколько задекларированных векторов, поэтому следует сократить количество приоритетных направлений развития туризма.

При этом акцент необходимо сделать на отраслях пятого и шестого уклада с большим потенциалом развития. Кроме того, основным барьером для технологического прорыва в индустрии туризма является недостаток финансирования инновационной сферы. При исследовании возможных источников финансирования инновационной деятельности в туризме нами выявлены имеющиеся проблемы и предложены пути их решения. Среди них можно выделить мероприятия по влиянию на банковскую и страховую сферы, предложения в отношении иностранных инвесторов.

В рамках осуществления государством косвенных методов стимулирования можно рекомендовать: восстановить положения, стимулирующие развитие инновационных туристских предприятий, но только для приоритетных направлений; увеличить срок государственной регистрации инновационных проектов до 6 лет; внести соответствующие изменения в законодательную базу для того, чтобы у национальных инновационных туристских предприятий была возможность использовать механизм отсрочки налогообложения.

Можно предложить внедрить в практику налогообложения использование в четко очерченных законодательством случаях налогового кредита относительно расходов на НИОКР. В ситуации значительного износа основных средств особенно актуальным является принятие соответствующей нормативной базы для обеспечения ускоренной амортизации для инновационных туристских предприятий приоритетных направлений.

## Выводы

Подводя итоги можно отметить, что важным элементом развития индустрии туризма является фактор влияния государственного стимулирования на ресурсы инновационного предпринимательства, который выражается в создании благоприятной среды и заключается в осуществлении прямых и косвенных методов государственного регулирования. При этом создание центров трансферта технологий является одним из возможных вариантов выхода из проблемной ситуации, сложившейся в сфере внедрения инноваций.

Одной из главных проблем государственного стимулирования инновационной деятельности в туризме является неоптимальный выбор приоритетных направлений и, как следствие, рассредоточение усилий государства по построению инновационных отношений. Кроме того, государство не имеет возможности развивать слишком много векторов, поэтому предложено сокращение количества приоритетных направлений развития туризма.

## Библиографический список

1. Агамирова Е.В., Кожина В.О., Лебедев К.А., Лебедева О.Е. Совершенствование подходов к реструктуризации предприятий в современных условиях // Экономика и предпринимательство. 2016. № 12-4 (77). С. 353-356.
2. Акуе Мессомо Д.Р., Калабина Е.Г. Возможности развития предпринимательства в условиях цифровизации в России // Экономика и предпринимательство. 2024. № 1 (162). С. 747-752.
3. Бегнарский В.В., Егерев О.А. Развитие правового регулирования использования интеллектуальной собственности в контексте задач инновационного производства // Теория и практика общественного развития. 2024. № 2 (190). С. 114-121.
4. Белянина И.В., Редина С.В. Инновационные практики в предпринимательстве: опыт и перспективы // Экономика образования. 2024. № 1 (140). С. 63-72.
5. Зонова А.В., Ливанова Р.В. Целевая государственная помощь сельскохозяйственным организациям по страхованию урожая сельскохозяйственных культур // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 2. С. 50-52.
6. Иванова Е.А., Глызина М.П. Развитие персонала для обеспечения цифровых бизнес-процессов // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 1. С. 84-92.
7. Кур-Седи А.А., Соян Ш.Ч. Проблемы и перспективы инновационного предпринимательства на примере Республики Тыва // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 1-1 (107). С. 188-191.
8. Лебедева О.Е. Развитие маркетинговой инфраструктуры на рынке молокопродукции // Проблемы и перспективы развития предпринимательства: Сборник материалов IV международной научно-практической конференции. 2010. С. 86-87.
9. Ливанова Р.В., Бачаева А.Х. Основные аспекты о внедрении электронного документооборота в организации // Перспективные направления научных исследований: Сборник статей по материалам V ежегодной научно-практической конференции. 2019. С. 88-93.
10. Матюнина О.Е., Завалько Н.А., Кожина В.О., Соколов А.А., Лебедева О.Е. Развитие финансовой инфраструктуры в системе государственного регулирования цифровой экономики // Экономика и предпринимательство. 2018. № 12 (101). С. 26-29.

11. Мухаметшина Ф.А., Потапов А.А. Инновации в секторе малого и среднего бизнеса: стимулирование предпринимательства и экономического развития // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. Т. 5, № 1 (144). С. 17-22.
12. Ухина Т.В., Троицкая Н.Г., Подсевалова Е.Н., Зикирова Ш.С., Лебедева О.Е. Совершенствование управления персоналом в туристской индустрии // Экономика и предпринимательство. 2017. № 12-4 (89). С. 1194-1197.
13. Федосова Т.В. Акселерационные программы университетов как фактор роста инновационной активности организаций // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 2-1. С. 100-106.
14. Хоружий Л.И., Каратаева О.Г., Шитикова А.В., Манохина А.А. и др. Организация агробизнеса. Цифровая трансформация. М.: Ай Пи Ар Медиа, 2022. 189 с.
15. Цвзорко М.Г. Роль инновационного предпринимательства в развитии национальной экономики // Журнал экономических исследований. 2024. Т. 10, № 1. С. 30-35.
16. Rudenko L., Goryachikh S., Bykova O., Livanova R.V., Lapteva S. Mechanism providing information infrastructure support of sustainable development of small business in the region // IV International Scientific and Practical Conference "Anthropogenic Transformation of Geospace: Nature, Economy, Society" (ATG 2019). 2020. P. 249-252.