

УДК 336.276

Т. А. Витютина

Калужский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Калуга, e-mail: apkul9@yandex.ru

Р. Д. Тимофеев

Калужский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Калуга, e-mail: timofeev.roma72@gmail.com

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОЛГОМ

Ключевые слова: государственный долг, оценка, эффективность, управление, ВВП, экспорт товаров.

В статье рассмотрены основные показатели эффективности управления внешним государственным долгом Российской Федерации за 2018-2023 годы. Приведена методология расчёта таких показателей, как доля государственного долга по отношению к ВВП и к объёму экспорта, доля расходов на обслуживание государственного долга к ВВП, величина государственного долга на душу населения. Проведён анализ полученных показателей долговой устойчивости и сформулированы основные выводы по величине государственного долга. Исследована динамика показателей эффективности управления внешним государственным долгом и приведено сравнение эмпирических данных с их предельными значениями согласно классификации международных финансовых организаций. Информационную базу исследования составили научные публикации, статистическая информация Всемирного банка, Центробанка РФ, глобальной базы внешней торговли.

T. A. Vityutina

Kaluga branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Kaluga, e-mail: apkul9@yandex.ru

R. D. Timofeev

Kaluga branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Kaluga, e-mail: timofeev.roma72@gmail.com

ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF PUBLIC DEBT MANAGEMENT

Keywords: government debt, assessment, efficiency, management, GDP, export of goods.

The article considers the main indicators of the effectiveness of the management of the external public debt of the Russian Federation for 2018-2023. The methodology for calculating such indicators as the share of public debt in relation to GDP and exports, the share of public debt servicing costs in GDP, and the amount of public debt per capita is presented. The analysis of the obtained indicators of debt sustainability is carried out and the main conclusions on the amount of public debt are formulated. The dynamics of indicators of the effectiveness of external public debt management is studied and a comparison of empirical data with their marginal values according to the classification of international financial organizations is presented. The information base of the study was made up of scientific publications, statistical information from the World Bank, the Central Bank of the Russian Federation, and the global foreign trade database.

Введение

Существенное значение государственно-го долга и его влияние на бюджетный баланс допускают значимость мероприятий по его регулированию. Стоит заметить, что данные мероприятия выделяются в контексте отдельных государственных программ, одной из которых является «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». Подобные инициативы

формируют базу для разработки комплекса способов и приёмов контроля и управления государственным долгом. Система управления государственным долгом представляет собой перечень процедур, направленных на рациональное регулирование государственного долга и снижение долговой нагрузки на государство. Методы регулирования зависят от особенностей финансовой системы, аппарата управления и других фак-

торов. От них определяется метод развития экономики государства.

Цель исследования – анализ различных показателей, связанных с государственным долгом, для дальнейшей оценки эффективности его управления.

Материалы и методы исследования

В работе были использованы следующие методы исследования: сравнение, дедукция, анализ, индукция, метод прогнозирования, системный подход.

Как говорилось выше, страны проводят мероприятия по регулированию государственного долга. Однако оценить степень эффективности управления государственной задолженности – отдельная задача, требующая анализа множества макроэкономических показателей и сведение их в единые формулы.

Для начала необходимо обозначить показатели эффективности управления государственным долгом, которые предлагаются ведущими экономистами Российской Федерации и зарубежных государств. К примеру, можно привести такие показатели, как доля государственного долга по отношению к ВВП и к величине экспорта, доля расходов на обслуживание государственного долга к ВВП, величина государственного долга на душу населения, различные отношения направляемых на обслуживание государственного долга средств к «позитивным» показателям и так далее. Рассмотрим каждый из них по отдельности:

1) Доля государственного долга по отношению к ВВП и величине экспорта. Рассчитываются по формулам 1-2:

$$ДД_{\text{ВВП}} = \text{ГД} / \text{ВВП}, \quad (1)$$

$$ДД_{\text{Э}} = \text{ГД} / \text{Э}, \quad (2)$$

где $ДД_{\text{ВВП}}$ – доля государственного долга по отношению к ВВП;

$ДД_{\text{Э}}$ – доля государственного долга по отношению к величине экспорта;

ГД – государственный долг;

ВВП – валовый внутренний продукт;

Э – величина экспорта.

Здесь стоит обратить внимание на некоторые детали, а именно, на следующие постулаты: сокращение показателя возможно, как в случае увеличения ВВП и величины экспорта, так и в случае уменьшения государственной задолженности.

2) Доля расходов на обслуживание государственного долга к ВВП. Рассчитывается аналогично предыдущему показателю, а именно – как отношение расходов на обслуживание к величине ВВП. Математически это можно выразить в виде формулы:

$$ОД_{\text{ВВП}} = \text{РО} / \text{ВВП}, \quad (3)$$

где $ОД_{\text{ВВП}}$ – доля расходов на обслуживание долга к ВВП;

РО – расходы на обслуживание государственного долга;

ВВП – валовый внутренний продукт [6].

Возьмём современные данные Российской Федерации. По формуле 3 получается, что показатель доли расходов на обслуживание государственного долга к ВВП равен 0,76 (расходы на обслуживание равняются 1,7 триллиона рублей [5], ВВП – 2,4 триллиона рублей). Данное значение находится в пределах нормы, однако, следует стремиться к тому, чтобы доля расходов на обслуживания к ВВП стремилась к минимуму. Показатели брались за 2023 год.

3) Величина государственного долга на душу населения. Здесь, вместо стоимостных показателей (то есть тех, которые измеряются в денежном эквиваленте) уже рассматривается отношение государственного долга к населению. С математической точки зрения это говорит о том, сколько каждый житель должен заплатить, чтобы государственный долг был погашен в полной мере. Иначе говоря, рассматривается долговая нагрузка государства в расчёте на каждого жителя. Она рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ДН} = \text{ГД}_{\text{сов}} / \text{Н}, \quad (4)$$

где ДН – показатель долговой нагрузки на душу населения;

$\text{ГД}_{\text{сов}}$ – совокупный государственный долг;

Н – количество граждан.

Рассмотрим данный показатель в контексте нашей страны. По данным на 2023 год первый показатель равен 22,8 триллиона рублей, второй – 146 миллионов человек [2]. В результате вычислений получим, что долговая нагрузка на одного жителя составляет 156 тысяч рублей. По сравнению с другими странами (Япония, США) это не такая значительная величина. Однако стоит отметить, что показатель численности населения изменяется, и конкретно в нашей стране данный показатель имеет тенденцию к уменьшению, даже несмотря на активные меры поддержки демографии, принимаемые

правительством. Это означает, что долговая нагрузка при фиксированном значении совокупного государственного долга будет только расти, и в долгосрочной перспективе это имеет негативные характер.

4) Отношение расходов на обслуживание государственного долга к «позитивным» показателям. В частном случае данная категория уже была рассмотрена в пункте 2 (формула 3). Однако в общем стоит отметить несколько нюансов, оказывающих существенное влияние на подобные показатели:

- к «позитивным» показателям относятся те, которые при росте увеличивают свой положительный эффект. В формуле 3 было рассмотрено отношение доли обслуживания государственного долга к ВВП. В данном случае «позитивный» показатель – это ВВП. С его ростом растёт и экономика страны, а его падение характеризуется уменьшением производимой продукции.

- стоит отметить и противоположное. К «негативным» можно отнести те показатели, которые при росте увеличивают свой негативный эффект. В качестве примера можно привести величину государственного долга, количество безработных в абсолютном выражении, количество граждан за чертой бедности и так далее. На практике редко выходит так, чтобы «негативные» показатели связывались с показателем государственного долга.

- показатели, участвующие в исходной формуле, могут крайне быстро изменяться. Это может исказить представление о действительности. При использовании формул необходимо учитывать данный факт.

- при оценке экономического положения страны в части наличия государственного долга необходимо использовать множество показателей в совокупности. Используя

последние по отдельности, невозможно точно оценить ситуацию. Можно лишь определить состояние какой-то конкретной сферы экономической жизни, но не экономики государства в целом.

Существует ряд международных стандартов, определяющих эффективность управления государственным долгом. Все они оперируют продемонстрированными ранее показателями, некоторые из которых будут рассмотрены далее. Международным банком реконструкции и развития выделяется следующая классификация эффективности управления государственным долгом:

1) По отношению совокупного внешнего долга к величине экспорта товаров и услуг:

- менее 18% – низкая
- 18-30% – умеренная.

2) По отношению валового внешнего долга к ВВП:

- менее 48% – низкая.
- 48-80% – умеренная задолженность [1].

Рассмотрим оценку эффективности управления совокупным государственным долгом Российской Федерации. Для начала рассмотрим показатель отношения совокупного внешнего долга к величине экспорта товаров и услуг за последние шесть лет [3, 7]. Данные представлены в таблице 1.

Как мы можем заметить, отношение совокупного долга к экспорту товаров и услуг за последние шесть лет согласно классификации Международного банка реконструкции и развития, остаётся на низком уровне. За каждый период данный показатель не поднимался выше 13%.

Теперь рассмотрим отношение валового внешнего долга к ВВП за тот же временной промежуток [4]. Данные представлены в таблице 2:

Таблица 1

Показатель отношения внешнего долга к величине экспорта товаров и услуг за 2018-2023 годы

Дата	Внешний государственный долг, трлн руб	Величина экспорта товаров и услуг, трлн руб	Отношение внешнего долга к величине экспорта товаров и услуг, %
01.01.2018	3,49	31,5	11,01
01.01.2019	3,29	33,75	9,75
01.01.2020	3,4	26,86	12,66
01.01.2021	4,25	40,67	10,45
01.01.2022	4,63	48,38	8,74
01.01.2023	4,05	42,3	9,57

Таблица 2

Показатель отношения валового внешнего долга к ВВП за 2018-2023 годы

Дата	Внешний государственный долг, трлн руб.	Величина ВВП, трлн руб.	Отношение внешнего долга к величине ВВП, %
01.01.2018	3,49	111,02	3,14
01.01.2019	3,29	113,43	2,9
01.01.2020	3,4	92,57	3,67
01.01.2021	4,25	135,94	3,13
01.01.2022	4,63	146,56	3,16
01.01.2023	4,05	171,04	2,37

В данном случае ситуация обстоит ещё лучше. По классификации международного банка реконструкции и развития значение показателя отношения внешнего долга к величине ВВП на уровне ниже 48% уже является приемлемым. В случае с нашей страной средняя величина не превышает и 4%.

Таким образом, с помощью показателей эффективности, можно сказать, что управление внешним государственным долгом в Российской Федерации является достаточно эффективным [6]. В основном это было достигнуто за счёт низкого значения внешнего долга, а также за счёт положительной динамики показателя ВВП и роста экспорта товаров и услуг.

В зарубежных странах модели оценки эффективности управления и контроля государственного долга отличаются характером выполняемых задач. В современных условиях иностранные государства всё чаще покрывают дефицит бюджета за счёт кредитных средств. Страны для осуществления своих проектов развития привлекают займы как на внешних, так и на внутренних рынках. Погашение новых долгов с помощью вновь создаваемых доходов от роста ВВП становится всё труднее и труднее.

Вышесказанное влияет на стабильность системы финансов и экономики в целом. Поэтому все зарубежные страны уделяют особое внимание управлению и оценке эффективности управления государственным долгом [6].

Результаты исследования и их обсуждение

В ходе проведённого исследования были получены показатели эффективности управления государственным долгом, а также было проведено сравнение некоторых из них со стандартами, выдвигаемыми

на данный момент одной из международных финансовых организаций (Международный банк реконструкции и развития). В ходе работы использовались аналитические таблицы, отображающие динамику рассматриваемых показателей за несколько лет. Период анализа – шесть лет (с 2018 по 2023 года). Полученные результаты позволяют сформулировать некоторые тезисы, которые в свою очередь дают представление о ситуации с государственным долгом РФ. Они будут звучать следующим образом:

- 1) Государственный долг РФ намного ниже государственного долга других развитых стран, что обеспечивает низкую зависимость от международных финансовых организаций и стабильное развитие экономики;
- 2) Динамика показателей эффективности управления государственным долгом стабильна;
- 3) Показатели эффективности управления государственным долгом с 2018 по 2023 года согласно классификации Международного банка реконструкции и развития остаются в норме.

Выводы

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- 1) Государственный долг – неоднозначное понятие. Его величина не может в полной мере отражать экономическую ситуацию в стране.
- 2) Для общей оценки влияния государственного долга на экономическую конъюнктуру используются показатели эффективности управления государственной задолженностью.
- 3) Пределы экономических показателей эффективности управления государственной задолженностью устанавливаются

международными финансовыми организациями. Они нацелены на формирование грамотной финансовой политики государства для эффективного управления заёмными средствами.

4) В случае превышения установленных международными организациями пределов государством проводятся мероприятия по стабилизации макроэкономических показателей.

Библиографический список

1. Мамешева А.К. Анализ и оценка эффективного управления государственного долга // Международные стандарты учёта и аудита: практика применения в условиях цифровой экономики. 2021. С. 329-333.
2. Население России // Свободная энциклопедия Википедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3APdRK> (дата обращения: 18.04.2024).
3. Официальные курсы валют на заданный период // Банк России. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASjq2> (дата обращения: 07.04.2024).
4. Показатели мирового развития // Всемирный банк. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASkRa> (дата обращения: 13.04.2024).
5. Расходы на обслуживание госдолга России в 2023 году вырастут на 1,7 трлн рублей // Forbes. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASkom> (дата обращения: 17.04.2024).
6. Чмут Г.А. Необходимость заимствований для покрытия дефицита федерального бюджета и экономическая безопасность госдолга России в условиях пандемии коронавируса // Финансовые исследования. 2020. № 4 (69). С. 63-71. [Электронный ресурс]. URL: https://finis.rsue.ru/2020_№_4/2020-4.pdf (дата обращения: 18.04.2024).
7. Экспорт товаров в стоимостном выражении // TrendEconomy. [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASkX6> (дата обращения: 15.04.2024).