

УДК 330.101

О. Ю. Луговой

Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург,
e-mail: etcons@yandex.ru

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ (ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ И ПРИЗНАКИ)

Ключевые слова: экономическая теория, метод, индукция, дедукция, методология научного познания, домохозяйство, экономический человек.

Эта работа представляет собой теоретическое изложение предназначения экономической теории как частной фундаментальной науки, ее основных методологических и концептуальных признаков. Указанные аспекты являются предметом исследования. Цель исследования состоит в определении и обосновании предназначения, основных методологических и концептуальных признаков экономической теории как специальной экономической науки. В этих аспектах экономическая теория отличается не только от иных, неэкономических наук, но равным образом от эмпирических (феноменологических, прикладных) экономических наук (экономики предприятия, экономики отрасли, маркетинга...). В работе определяются сущность и структура (основные аспекты) методологии научного познания. Данное учение не сводится исключительно к учению о методе научного познания; метод познания не является единственным методологическим признаком. В работе обосновывается зависимость методологического и концептуального аспектов экономической теории – необходимая логическая связь между методом экономической теории и ее фундаментальным понятием «экономический человек».

O. Yu. Lugovoi

Orenburg state pedagogical University, Orenburg, e-mail: etcons@yandex.ru

ECONOMIC THEORY (PURPOSE AND FEATURES)

Keywords: economic theory, method, induction, deduction, methodology of scientific knowledge, household, economic person.

This work is a theoretical exposition of the purpose of economic theory as a private fundamental science, its main methodological and conceptual features. These aspects are the subject of research. The purpose of the study is to determine and substantiate the purpose, the main methodological and conceptual features of economic theory as a special economic science. In these aspects, economic theory differs not only from other non-economic sciences, but also from empirical (phenomenological, applied) economic sciences (enterprise economics, industry economics, marketing...). The paper defines the essence and structure (main aspects) of the methodology of scientific cognition. This teaching is not limited exclusively to the teaching of the method of scientific cognition; the method of cognition is not the only methodological feature. The paper substantiates the dependence of the methodological and conceptual aspects of economic theory – it is necessary.

Введение

Несмотря на значительное количество методологических исследований такие аспекты как предназначение, методологические и концептуальные характеристики (признаки) экономической теории являются дискуссионными [1-3]. Как следствие, имеет место неадекватная методологическая идентификация научных концепций экономики. Многие концепции (например, различные версии институционализма) методологически безосновательно считаются экономико-теоретическими. В результате происходит возникновение надуманных проблем и соответствующих дискуссий, некорректной критики, необоснованных

ожиданий относительно продукта экономико-теоретического познания.

Цель настоящего исследования – определение и обоснование предназначения, основных методологических и концептуальных признаков экономической теории как специальной (частной) фундаментальной экономической науки.

Материалы и методы исследования

Материалом данного исследования являются работы зарубежных и российских экономистов в области методологии экономической теории.

В работе использован дедуктивный метод исследования.

Результаты исследования и их обсуждение

В соответствии с традиционным представлением методология научного познания есть учение о методе научного познания. При всей важности научного метода данное понимание, как представляется, тем не менее, не является точным. Оно не отражает в полной мере структуру методологии научного познания и соответственно методологии экономико-теоретического исследования.

Поэтому первоначально следует охарактеризовать структуру научной методологии и, далее, уточнить её сущность.

Итак, методология научного познания не сводится исключительно к представлениям о методе научного познания. Она состоит из пяти следующих элементов: учений о методе, предмете, предназначении, форме и, наконец, критерии обоснованности научного познания (знания). Ключевыми из них являются учения о методе и предмете научного исследования. Тем не менее, именно эта логически непротиворечивая совокупность указанных аспектов характеризует всякую частную (специальную) фундаментальную или феноменологическую науку. В данном контексте можно определить, что методология научного познания есть учение о правилах научного познания.

Из данного понимания следует, что методология научного (в нашем случае, экономико-теоретического) исследования является отчасти позитивным, но, главным образом, нормативным учением. Будучи совокупностью представлений о правилах научного (в частности, экономико-теоретического) познания, оно определяет нормативные признаки данного познания (его результата) и, в том числе, позволяет идентифицировать как сам познавательный процесс, так и его продукт (знание).

Отвлечемся далее от методологического аспекта и вернемся к нему позже вновь. Зададимся вопросом: а почему вообще возникает необходимость в познании (и собственно в научном познании) экономики? Отвечая на этот вопрос, используем две простые модели, а именно модели автономного натурального хозяйства и рыночного хозяйства.

Допустим, имеет место некоторое множество индивидов (домохозяйств), ведут автономную хозяйственную деятельность. Типичный индивид вынужден удовлетворять свои потребности, иначе индивидуаль-

ное существование невозможно. Поэтому он вынужден быть универсальным хозяйствующим субъектом. Эта универсальность представляет собой совокупность способностей, обеспечивающих возможность индивидуального производства необходимых видов продукции. Домохозяйство планирует индивидуальное потребление и производство, совершает производство и потребление. Например: планирование потребления трех видов продуктов X, Y, Z – планирование производства продуктов X, Y, Z – собственно производство продуктов X, Y, Z – потребление продуктов X, Y, Z.

Вследствие хозяйственной универсальности хозяйственные отношения с другими подобными субъектами не являются существенными условиями индивидуального воспроизводства. Хозяйственные действия других субъектов не противодействуют и не содействуют планированию, производству и потреблению каждого данного индивида. Иными словами, индивидуальная хозяйственная деятельность является автономной – независимой от существования иных домохозяйств; самодостаточной. Индивидуальное планирование – необходимый и достаточный способ согласования индивидуального потребления и производства. Как очевидно, естественное следствие индивидуальной хозяйственной автономии – отсутствие необходимости в познании хозяйственных отношений («экономики»). (Строго говоря, вследствие отсутствия хозяйственных отношений нет и возможности их познания.) Точнее, можно утверждать, что отсутствие необходимости в познании экономики – следствие индивидуальной хозяйственной автономии, обусловленной хозяйственной универсальностью индивида.

Далее охарактеризуем индивидуальное воспроизводство в случае рыночного хозяйства (экономики).

Основным условием функционирования рыночного хозяйства является специализация. Она представляет собой концентрацию хозяйствующими субъектами ресурсов на осуществлении специальных (особых, частичных) видов хозяйственной деятельности. При условии специализации соответствующий субъект является не универсальным, а частичным (специальным) хозяйствующим субъектом – специалистом.

Данное качество исключает возможность насыщения совокупности индивидуальным

потребностей посредством продукта своей специальной деятельности. Например (простейший случай): планирование потребления трех видов продуктов $X, Y, Z \neq$ планирование производства продукта вида F – производство продукта вида F – (рынок) – потребление трех видов продуктов X, Y, Z .

Непосредственное следствие специализации – несоответствие планов потребления и производства и соответственно структуры и объема частного производства и потребления типичного специалиста, что исключает возможность автономной хозяйственной деятельности домохозяйств.

Существование специализированного домохозяйства возможно лишь в качестве необходимой части сообщества специалистов. (В случае специализации предпочтения, интерес и действия домохозяйства необходимо принимают частный характер.) Из-за специализации необходимое условие частного производства – потребление продуктов действий других специалистов. Иначе говоря, в случае специализации хозяйственные отношения с другими домохозяйствами являются необходимым обстоятельством деятельности специалиста. Частное планирование, производство и потребление специалиста не могут (в отличие от универсального хозяйствующего субъекта) быть автономными, т.е. независимыми от планов и хозяйственных действий других подобных субъектов.

Частное планирование является необходимым, но недостаточным способом координации частного потребления и производства. Возникает необходимость во взаимодействии, а именно и прежде всего в ценовом присвоении продуктов других специалистов (в рынке).

Итак, действия других субъектов – существенные условия совершения каждым специалистом частного производства и потребления. Они имеют относительный характер – являются содействием либо противодействием данному субъекту в удовлетворении его частных (производственных и потребительских) потребностей. (Например, продавец содействует покупателю, предлагая ему товар, и одновременно противодействует, вынуждая покупателя совершить расходы.) Соответственно хозяйственные (экономические) действия специализированного домашнего хозяйства являются зависимыми – совершаемыми с учетом потребностей, действий и результатов дей-

ствий других хозяйствующих субъектов в качестве необходимых условий частного планирования, производства и потребления. Экономические действия совершаются в ожидании определенных действий других субъектов.

Поскольку данного рода целесообразные действия являются причинно-следственными, прежде чем совершить необходимое действие, специалист должен сделать выбор – определить, какое из потенциальных действий соответствует действиям других и, в конечном счете, его частному интересу.

Данный выбор осуществляется на основании прогнозирования – предвидения будущих отношений и их последствий. Основанием прогнозирования является знание типичных (необходимо повторяющихся) экономических явлений и их отношений (правил взаимодействия, законов). Соответственно субъект рыночного хозяйства вынужден: 1) познавать экономику вследствие невозможности автономного частного производства и потребления, обусловленной специализацией; 2) относиться к экономике как к организации – совокупности типичных отношений (хозяйствующих) субъектов.

Познавательные возможности ограничены двумя способами – индуктивным и дедуктивным познанием.

В первом случае предмет познания – чувственно очевидные конкретные явления и их отношения. Познание является чувственным (совершаемым посредством органов чувств), эмпирическим (совершаемым в непосредственном взаимодействии с явлением), конкретным, частным, феноменологическим. Продуктом индуктивного познания являются частные эмпирические законы. В этом случае сущность, нередко и причины/следствия явлений, а также, главное, всеобщие (фундаментальные) законы оказываются познавателью неопределенными. Указанные недостатки ограничивают прогностические возможности.

Таким образом, ограниченность познавательных (и потому прогностических) возможностей индуктивного метода познания экономики является причиной необходимости дедуктивного познания.

Если в случае индукции первичный образ познаваемого явления – чувственный образ эмпирически конкретного (частного) явления, то в случае дедукции первичный образ возможен исключительно как фунда-

ментальный умозрительный (абстрактный, аксиоматический, фундаментальный, обобщенный) образ (понятие, концепт).

Например, в теоретической физике таковым является понятие «тело» (материальная точка), а в геометрии – «геометрическая точка». Из абстрактного понятия «тело» дедуктивно выводятся (в качестве относительно исходного частных) понятия «твердое тело», «жидкое тело», «газообразное тело»..., определяются (соответственно абстрактные) законы взаимодействия этих тел. Или, геометрическая точка – исходный умозрительный образ, из которого («общего») выводятся (в качестве «частного») все искомые геометрические формы (прямоугольник, треугольник, окружность...) и соответствующие им абстрактные (фундаментальные) законы.

В случае дедуктивного исследования экономики фундаментальным аксиоматическим концептом является понятие «экономический человек» («экономический агент»). Именно (абстрактный, в том числе отвлеченный от иных аспектов общественных отношений) «экономический человек» может вступать в чисто экономические отношения. Соответственно он, не обладает способностями, необходимыми для совершения этических, политических, юридических и других социальных действий. (Многочисленные попытки [4] создания альтернативных «экономическому человеку» образов, по сути, есть отказ от экономико-теоретического исследования.) Соответственно экономическая теория (теоретическая экономика) формируется как совокупность моделей, изображающих фундаментальные экономические отношения – типичные фундаментальные отношения экономических агентов. Эти отношения и составляют предмет эко-

номико-теоретического исследования. (Не случайно именно с дедуктивным по своему типу «Исследованием о природе и причинах богатства народов» А. Смита [5], в котором «появляется» фундаментальный образ «экономический человек» и открываются фундаментальные экономические законы, связывается возникновение экономической науки.)

Строго говоря, имеются два вида дедуктивного познания – количественная и качественная дедукция, продуктом которых являются соответственно статические (функциональные) и динамические (каузальные) модели и законы. В первом случае необходимым субъектом является абсолютно рациональный, а во втором – ограниченно рациональный экономический человек (агент). (Соответствующими методологическими и концептуальными примерами этих типов являются микроэкономическая неоклассическая теория А. Маршалла и классическая теория А. Смита.) Однако этими, существенными, аспектами в данном контексте можно пренебречь.

Выводы

Таким образом, можно полагать следующее.

1. Основная функция (назначение) теоретической экономики заключается в обнаружении фундаментальных экономических законов.

2. Атрибутивными методологическими свойствами теоретической экономики следует считать дедуктивный метод познания и фундаментальные экономические законы в качестве предмета познания.

3. Концептуальный признак экономико-теоретического исследования – понятие «экономический человек».

Библиографический список

1. Ананьин О.И., Одинцова М.И. Методология экономической науки. Современные тенденции и проблемы / Истоки. 2000. Вып. 4. М.: ГУ ВШЭ, С. 92–137.
2. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. М.: Журнал Вопросы экономики, 2004. 416 с.
3. Хаусман Д. Экономическая методология в двух словах // Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 2. С. 105–110; № 3. С. 105–111.
4. Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. СПб.: Экономическая школа, 1998. 229 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. В 2 т. М.-Л.: Гос. соц. эконом. изд-во, 1935. Т. 1. 371 с.; Т. 2. 473 с.