

УДК 330.322.1

М. А. Клишина

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
Москва, e-mail: maklishina@fa.ru

О. В. Манусаджян

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
Москва, e-mail: ovmanusadzhyan@fa.ru

Е. В. Михина

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
Москва, e-mail: evmikhina@fal.ru

«ФАБРИКА ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ» КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевые слова: проектное финансирование, смешанное финансирование, банки, заемщики, программа «Фабрика проектного финансирования», территориальная и отраслевая характеристика проектов, концессионные соглашения, государственно-частное партнерство.

В статье представлен анализ влияния механизма Программы «Фабрика проектного финансирования» (далее – Программа) на инвестиционную активность субъектов Российской Федерации за период 2018-2023 годов. Исследованы отраслевой и территориальный сегменты реализации Программы, на основе которого сделаны выводы о значительном повышении инвестиционной активности в задействованных регионах. Авторы отмечают положительные стороны взаимодействия и заинтересованность участников процесса проектного финансирования, обеспеченного комплексом гарантий, предоставленных в рамках Программы. Авторы пришли к выводу о наличии прямого влияния Программы на успешность выполненных и перспективность намеченных крупнейших инвестиционных проектов, имеющих большое социально-экономическое значение для повышения уровня жизни населения и дальнейшего развития регионов. В исследовании подчеркнута важность развития концессионных соглашений и государственно-частного партнерства в реализации проектов с участием Программы. В заключении авторы отмечают положительный эффект и проблемы, которые предстоит решить для более полной мобилизации возможностей рассмотренной программы.

М. А. Klishina

Financial University at Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: maklishina@fa.ru

O. V. Manusadzhyan

Financial University at Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: ovmanusadzhyan@fa.ru

E. V. Mikhina

Financial University at Government of the Russian Federation, Moscow,
e-mail: evmikhina@fa.ru

«PROJECT FINANCING FACTORY» AS A TOOL FOR INCREASING INVESTMENT ACTIVITY OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords: project finance, mixed finance, banks, borrowers, Project Finance Factory program, territorial and sectoral characteristics of projects, concession agreements, public-private partnership.

The article presents an analysis of the impact of the Project Finance Factory Program mechanism on the investment activity of the constituent entities of the Russian Federation for the period 2018-2023. The industry and territorial segments of the implementation of the program were studied, on the basis of which conclusions were drawn about a significant increase in investment activity in the regions involved. The authors note the positive aspects of interaction and the interest of participants in the project financing process, secured by a set of guarantees provided under the Program. The authors came to the conclusion that the Program has a direct influence on the success of completed and planned major investment projects that have great socio-economic importance for improving the standard of living of the population and the further development of the regions. The study emphasizes the importance of developing concession agreements and public-private partnerships in the implementation of projects with the participation of the Program. In conclusion, the authors note the positive effect and problems that remain to be solved for a more complete mobilization of the capabilities of the considered program.

Введение

Современное состояние инвестиционно-рынка в России складывается с учетом возможностей его развития на субфедеральном уровне. Наряду с этим, реализация инвестиционных проектов, требующих серьезных финансовых вложений, в условиях внешнего санкционного давления и высокой степени макроэкономической неопределенности практически невозможна без масштабной государственной поддержки. С учетом этого Правительством РФ принят комплекс действенных мер, направленных на поддержку производственного сектора экономики.

Среди них стоит особо отметить разработку программы «Фабрика проектного финансирования» (далее – Программа «ФПФ») [4], основанной на применении смешанного финансирования. По мнению представителей банковского сектора именно смешанное финансирование на ближайшую перспективу станет единственным способом привлечения частного капитала в крупные инфраструктурные проекты [15].

Смешанное финансирование подразумевает сочетание льготного финансирования, финансирования, осуществляемого институтами развития, и коммерческого финансирования. Такой подход способствует своевременной мобилизации необходимого объема средств для финансирования проектов и более равномерному распределению рисков среди участников.

Для сторон – участников Программы «ФПФ» взаимный интерес к реализации проектов объясняется тем, что:

- государство реализует проекты в рамках стратегических целей национального развития;
- коммерческие банки снижают процентные риски;
- заемщикам обеспечены хеджирование роста ключевой ставки по кредиту, государственная гарантия покрытия долга в случае его возникновения, возможность привлечения средств фондов акционерного капитала, применение иных мер государственной поддержки.

Цель исследования – анализ изменений инвестиционной активности субъектов Российской Федерации, обусловленный реализацией проектов Программы «ФПФ».

Материалы и методы исследования

В работе над статьей автор обращался к правовым источникам, материалам науч-

ных работ различных отечественных и зарубежных авторов.

Статья подготовлена с применением методов анализа и синтеза, сравнения, обобщения, группировок.

Результаты исследования и их обсуждение

Несмотря на перспективность и потенциальные возможности Программы «ФПФ», отдельные вопросы, связанные с ее функционированием, к настоящему времени решены не в полной мере. В работах российских ученых рассматриваются и анализируются разнообразные проблемы, преимущества и недостатки проектного финансирования и Программы «ФПФ» в том числе. В частности, Понкратов В.В. и Бондаренко Н.О. [13] исследуют опыт сотрудничества в инвестиционной сфере государства и частного капитала в России и за рубежом. Вопросам эффективного управления инвестициями и оценке эффективности государственных программ отводится внимание в работах Мастерова А.И. и Михиной Е.В. [8,9,11], механизм государственной поддержки системообразующих предприятий исследован Блошенко Т.А. и Демидовой С.Е. [7]. Разнообразные аспекты развития зарубежного опыта организации проектного финансирования представлены в работах Афанасьева Е.М. [6], Ненюк Е.В. [12] Авторы отмечают наличие сложностей в получении кредитов, недостаточный опыт практики рассмотрения проектов, значительные риски вложения средств, восприимчивость инвестиционного рынка к различным кризисам, недостатки нормативно-правового обеспечения процедур и другие [5].

Вместе с тем в экономической литературе не в полной мере освещены достигнутые результаты и перспективы дальнейшего участия «Фабрики проектного финансирования» в инвестиционных проектах в контексте регионального значения.

Для проведения исследования в данном направлении авторами проанализирована информация из открытых источников по 34 проектам (далее – исследуемые проекты) Программы «ФПФ», из которых:

- реализованы или находятся в стадии реализации 19 инвестиционных проектов;
- приняты с конца 2023 года по настоящее время решения об использовании механизма Программы «ФПФ» (далее – планируемые проекты) в отношении 15 проектов.

Таблица 1

Количество проектов, реализуемых в рамках программы «Фабрика проектного финансирования» по отраслевому признаку и территориальной принадлежности по состоянию на конец 2023 года

Отраслевое направление финансирования	Количество проектов, шт.	Условное наименование проекта	Субъект РФ
<i>Реализуемые/ реализованные проекты</i>			
Атомная энергетика	1	Строительство многоцелевого научно-исследовательского реактора на быстрых нейтронах для создания международного центра исследования (Госкорпорация «Росатом»)	Ульяновская область
Информационная инфраструктура	1	Создание системы маркировки и прослеживания товаров «Честный ЗНАК» (ЦРПТ)	г. Москва
Энергетическая инфраструктура	3	Модернизация Пермской ТЭЦ-9 (ПАО «Т-Плюс»)	Пермский край
		Модернизация Ижевской ТЭЦ-2 (ПАО «Т-Плюс»)	Удмуртская республика
		Модернизация Самарской ТЭЦ (ПАО «Т-Плюс»)	Самарская область
Металлургия	4	Разработка Удоканского медного месторождения – проект «Удоканская медь»	Забайкальский край
		Строительство Корбалихинского полиметаллического рудника и реконструкция Рубцовской обогатительной фабрики (АО «Сибирь-полиметаллы»)	Алтайский край
		Строительство электрометаллургического комплекса ООО «Эколант» (ОМК)	Нижегородская область
		Освоение Черногорского месторождения медно-никелевых руд на Таймыре (ЧГРК, входит в «Русская платина»)	Красноярский край
Транспортная инфраструктура	5	Строительство в морском порту Ванино комплекса для перевалки угля	Хабаровский край
		Строительство угольного морского порта «Суходол» на Дальнем Востоке	Приморский край
		Реконструкция аэровокзального комплекса аэропорта «Толмачево» г. Новосибирск	Новосибирская область
		Восточный выезд, г. Уфа	Башкортостан
		Строительство нового аэровокзального комплекса внутренних воздушных линий в аэропорту г.Магадан на территории Дальнего Востока	Магаданская область
Химическая промышленность	5	Строительство установки по производству серной кислоты марки «К» и улучшенного олеума на площадке «КуйбышевАзот»	Самарская область
		Строительства установки по производству метанола ОАО «Щекиноазот»	Тульская область
		Строительство Находкинского завода минеральных удобрений (НЗМУ)	Приморский край
		Завод по производству азотной кислоты (на базе «КуйбышевАзота»)	Самарская область
		Строительство завода ООО «Еврохим» по производству аммиака и карбамида	Ленинградская область
Итого	19		
<i>Планируемые (согласованные) проекты</i>			
Металлургия	1	Вторая очередь освоения Удоканского месторождения	Забайкальский край
Агропромышленный комплекс	1	Строительство маслоэкстракционного завода, с. Леньки (группа компаний «Сигма»)	Алтайский край
Химическая промышленность	1	Строительство Амурского газохимического комплекса «Сибура»	Амурская область

Окончание табл. 1

Отраслевое направление финансирования	Количество проектов, шт.	Условное наименование проекта	Субъект РФ
Высокотехнологичная инфраструктура здравоохранения	1	Создание крупного медицинского комплекса в Выксе («Медси»)	Нижегородская область
Городская среда и инфраструктура	1	Студенческий кампус в г. Самаре	Самарская область
Транспортная инфраструктура	4	Строительство высокоскоростной ж/д магистрали Москва – Санкт-Петербург	Москва, Санкт-Петербург
		Строительство скоростной трассы Джубга – Сочи	Краснодарский край
		Строительство пассажирского терминала аэропорта Оренбурга	Оренбургская область
		Строительство глубоководного порта «Лавна» г. Мурманск	Мурманская область
Энергетическая инфраструктура	6	Строительство второй очереди Нерюнгринской ГРЭС	Республика Саха
		Строительство второй очереди Якутской ГРЭС-2	Республика Саха
		Расширение Партизанской ГРЭС	Приморский край
		Реконструкция Владивостокской ТЭЦ-2	Приморский край
		Строительство Артемовской ТЭЦ-2	Приморский край
		Строительство Хабаровской ТЭЦ-4	Хабаровский край
Итого		15	

Источник: составлено авторами.

Распределение исследуемых проектов по отраслевым направлениям и субъектам Российской Федерации представлено в таблице 1.

Наибольшее количество из числа указанных в таблице 1 инвестиционных проектов реализованы/реализуются или планируются к реализации в сферах транспортной и энергетической инфраструктуры (генерация и распределение энергии) – соответственно, по 9 проектов в каждой; в химической промышленности – 6; в металлургии – 5. Соответственно, в количественном выражении реализованные или планируемые к реализации проекты в области транспортной и энергетической инфраструктур составляют более 50% от количества всех исследуемых проектов (18 из 34). Обзор представленных в таблице 1 проектов указывает на важность их осуществления как в социальном, инфраструктурном плане, так и в стратегическом значении. К сожалению, оценить стоимостную составляющую по всем проектам не представляется возможным ввиду отсутствия полного объема данных в открытых источниках.

Территориально исследуемые проекты реализуются (планируются к реализации) в 22 субъектах Российской Федерации. Наи-

более активно осуществляется реализация проектов на территории субъектов, входящих в состав Дальневосточного Федерального округа – около 1/3 (11 из 34).

К самым крупным из числа исследуемых относятся проекты металлургических комплексов: разработка в Забайкальском крае Удоканского медного месторождения («Удоканская медь»), вложения в который составили 230 млрд. рублей, включая синдицированный кредит в объеме около 140 млрд. рублей; освоение Черногорского месторождения медно-никелевых руд на Таймыре: общая стоимость проекта 240 млрд рублей, из которых объем синдицированного кредита, предоставленного ВЭБ.РФ и ВТБ – 180 млрд рублей. Остановимся на них подробнее.

Реализация данных инвестиционных проектов существенно отразилась на объеме инвестиций в регионах. По данным мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации, суммарный объем инвестиций Забайкальского края благодаря реализации проекта составил 843 млрд рублей, из них 230 млрд или 27,3% – это инвестиции в строительство горно-металлургического комбината в рамках программы «ФПФ» [14]. Для сравнения общий

объем расходов бюджета края в 2023 году равен 131,0 млрд рублей, т.е. объем инвестиций по всем источникам в 2 раза превышает расходы бюджета Забайкальского края.

Суммарный объем инвестиций в экономику Красноярского края в 2022-2023 годах составил 1 678 млрд рублей, из которых, по данным исследования, 120 млрд рублей или 7,2% приходится на Программу «ФПФ». Для сравнения: общий объем расходов краевого бюджета в 2023 году составил 423,9 млрд рублей, что в 2 раза меньше объема всех инвестиций.

Также крупными проектами следует признать строительство угольного морского порта «Суходол» на Дальнем Востоке и электрометаллургического комплекса ООО «Эколант» (ОМК) в Нижегородской области, стоимость которых оценивается в 180 и 150 млрд рублей – соответственно.

На фоне приведенных примеров представляется целесообразным провести анализ инвестиционной активности регионов, в которых, согласно данным Росстата [14], на конец 2023 года осуществлялось или закончилось финансирование проектов в рамках Программы «ФПФ» (таблица 2).

Представленные в таблице 2 показатели характеризуют существенный рост инвестиций по всем 16 субъектам РФ – участникам Программы «ФПФ». С 2018 по 2023 годы суммарный прирост инвестиций по всем регионам составил 134%, тогда как в целом по России – 91%. По остальным регионам, в которых не осуществляется реализация проектов в рамках Программы «ФПФ», прирост составил лишь 72%. Соответственно, в общем объеме инвестиций в основной капитал доля регионов-участников выросла с 31% в 2018 году до 38% в 2023 году.

Таблица 2

Динамика объема инвестиций в основной капитал субъектов Российской Федерации за 2018 – 2023 годы (млрд рублей)

№ п/п	Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	Прирост 2023 г. к 2018 г. (% , п.п.)
	Российская Федерация, всего, в том числе регионы – участники Программы «ФПФ»:	17 782	19 329	20 394	23 240	28 414	34 036	91
1	Забайкальский край	90	96	127	163	187	270	200
2	Хабаровский край	144	178	243	246	281	419	191
3	Приморский край	145	182	230	253	321	401	177
4	г. Москва	2 485	3 269	3 839	4 868	6 048	6 757	172
5	Нижегородская область	259	295	371	385	468	687	165
6	Респ. Башкортостан	268	338	381	423	520	620	131
7	Красноярский край	422	436	480	592	752	926	119
8	Пермский край	244	284	282	308	378	481	97
9	Самарская область	265	294	309	387	454	517	95
10	Новосибирская область	197	247	266	331	343	381	93
11	Удмуртская Республика	97	106	121	125	144	166	71
12	Алтайский край	107	113	122	125	146	180	68
13	Магаданская область	58	41	47	75	82	97	67
14	Тульская область	155	178	138	182	212	235	52
15	Ульяновская область	83	80	82	98	107	121	46
16	Ленинградская область	511	421	405	432	567	686	34
	Итого по регионам-участникам	5 529	6 558	7 441	8 995	11 010	12 944	134
	Итого по остальным регионам	12 253	12 772	12 952	14 245	17 404	21 092	72
	Доля регионов-участников в общем объеме инвестиций в России, %	31	34	36	39	39	38	+8 п.п.

Источник: составлено авторами по данным Росстата [14].

Таблица 3

Доля инвестиций по проектам, реализуемым в рамках Программы «ФПФ», в общем объеме инвестиций в субъектах Российской Федерации за 2019-2023 годы

Краткое наименование проекта	Субъект РФ	Период реализации проекта	Стоимость проекта, млрд руб.	Суммарный объем инвестиций за период реализации проекта, млрд руб.	Доля проекта в общем объеме инвестиций, %
Удоканское месторождение	Забайкальский край	2019-2023	230	843	27,3
Порт Ванино	Хабаровский край	2019-2020	42,5	421	10,1
Рудник и обогатительная фабрика	Алтайский край	2020-2023	42,5	451	9,4
Еврохим	Ленинградская область	2021-2023	125	1 685	7,4
Щекиноазот	Тульская область	2019-2021	22,5	498	4,5
Аэропорт Толмачево	Новосибирская область	2020-2023	17,4	1 321	1,3

Источник: составлено авторами

Для оценки вклада «Фабрики проектно-го финансирования» в инвестиционную деятельность субъектов Российской Федерации авторами был проведен анализ проектов, реализация которых завершена не позднее 2023 года (таблица 3).

Представленные в таблице 3 показатели указывают на то, что инвестиционная активность регионов в значительной мере формируется за счет проектов, реализованных в рамках Программы «ФПФ». При этом в Забайкальском крае доля такого участия составляет более четверти всего инвестиционного портфеля субъекта РФ – 27,3%, а в Хабаровском – более 1/10.

Положительное воздействие Программы «ФПФ» на инвестиционный климат в стране и регионах носит комплексный характер: с ее помощью осуществляется содействие достижению целей государственных программ. Примером является модернизация Пермской ТЭЦ-9, Самарской ТЭЦ.

Следует отметить еще один положительно развивающийся вектор Программы «ФПФ»: финансирование проектов, реализуемых на основе концессии и государственно-частного партнерства. Из числа исследуемых проектов четыре осуществляются с использованием указанных механизмов:

- «Восточный выезд» – проект по дорожному строительству реализовывался в рамках концессионного соглашения от 2017 года между Правительством Республики Башкортостан и ООО «Башкирская концессионная компания»;

- строительство студенческого кампуса в г. Самаре, на основе концессионного соглашения с ООО «ПроКампус №1» (входит в ГК «ПроШкола» ВЭБ.РФ);

- создание в рамках частно-государственного партнерства при участии Программы «ФПФ» в г. Мурманск глубоководного порта «Лавна». Проект предусматривает строительство специализированного угольного терминала мощностью 18 млн тонн, пуск которого положительно повлияет на социально-экономическое развитие российской Арктики;

- проект «Честный знак» реализуется в рамках Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в форме соглашения между оператором – Центром развития перспективных технологий (ЦРПТ) и Минпромторгом России.

Следует отметить, что Программа «ФПФ» активно содействует продвижению проектов на основе специальных инвестиционных контрактов (СПИК) в промышленности. Примером применения такого подхода на практике является строительство электрометаллургического комплекса ООО «Эколант» в Нижегородской области, проект которого реализуется благодаря синтезу механизма СПИК и синдицированного кредита, выделенного ВЭБ.РФ, Сбербанком и банком «Открытие» в рамках Программы

«ФПФ» [16]. Непосредственно сам механизм СПИК определен Федеральным законом от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» [2].

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение вопроса банковского участия в осуществлении проектов Программы «ФПФ». К настоящему времени в состав основных банков-партнеров входят: ПАО Сбербанк России, АО Газпромбанк, ПАО Банк «ФК Открытие», ПАО Банк «ВТБ». При этом крупные региональные банки (ПАО «Банк УРАЛ-СИБ», АО Альфа-Банк, ПАО «АК БАРС» БАНК, ПАО «Банк «Санкт-Петербург»), с которыми Внешэкономбанк подписал двусторонние соглашения об участии в программе до настоящего времени являются номинальными участниками процесса. Хотя сами банки признают, что после ухода с рынка иностранных банков «Фабрика проектного финансирования» является практически безальтернативным инструментом для финансирования крупных и крупнейших проектов в форме синдицированного кредита. Поэтому одной из приоритетных задач «ВЭБ.РФ» как оператора Программы «ФПФ» является привлечение региональных банков к финансированию, для расширения дальнейших возможностей субъектов крупного бизнеса по реализации масштабных инвестиционных проектов общегосударственного значения.

Не менее значимой проблемой активного развития Программы «ФПФ» является участие региональных властей в процессе исполнения инвестиционных контрактов. При этом, на уровне Правительства РФ отмечается, что при реализации крупных проектов на территории субъектов Российской Федерации регионы и ВЭБ.РФ несут совместную ответственность. Однако, зачастую региональные правительства не в полной мере включены в эту работу [10].

С целью привлечения региональных банков в финансирование локальных проектов были приняты соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК), утвержденные Федеральным законом от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» [3]. Реализация Программы «ФПФ» совместно с применением механизма СЗПК

позволяет быстрее запустить инвестиционные проекты, повысить их отдачу для бизнеса и для экономики региона.

Выводы

Проведенный в статье анализ позволяет сделать следующие выводы:

- Программа «ФПФ» наряду с другими мерами государственной поддержки инвестиций способствует достижению национальных целей развития;

- Программа «ФПФ» благоприятно воздействует на инвестиционный климат субъектов России, наращивает их инвестиционный потенциал за счет расширения форм сотрудничества, привлечения к участию новых партнеров;

- реализация инвестиционных проектов с применением механизма «Фабрики проектного финансирования» как в финансовом, так и в организационном аспекте взаимовыгодна для всех участников процесса;

- инвестиционная активность регионов в значительной мере возрастает за счет проектов, осуществляемых в рамках Программы «ФПФ»;

- привлечение инвестиций из разных источников расширяет границы реализации крупных инфраструктурных проектов производственного характера, возможности применения современных технологий.

Наряду с этим стоит отметить, что потенциал проектного финансирования с привлечением механизма «ФПФ» на уровне субъектов РФ реализован далеко не полностью. Существенно снижают возможности формирования инвестиционного портфеля возможных к реализации проектов проблемы с вовлечением в данный процесс региональных банков. В определенной мере этот вопрос может быть решен с помощью применения СЗПК, но для достижения большего результата необходимо продолжить работу в этом направлении, включив в работу региональные органы власти.

В целом стоит сказать, что успешность осуществления проектов федерального масштаба в конечном итоге складывается из общих усилий и заинтересованности, согласованности действий с органами власти и финансово-кредитными структурами на уровне регионов.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 30.06.2024).
2. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/ (дата обращения: 25.06.2024).
3. Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349045/ (дата обращения: 27.06.2024).
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02. 2018 г. № 158 «О программе «Фабрика проектного финансирования». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291117/ (дата обращения: 29.06.2024).
5. Аникеева А.А. Проблемы и перспективы развития проектного финансирования в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2021. № 6 (131). С. 192-196.
6. Афанасьев Е.М. Анализ эволюции проектного финансирования на примере зарубежного опыта// Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2014. № 2. С. 166-171.
7. Блошенко Т.А., Демидова С.Е. Системообразующие организации: антикризисные меры и инструменты государственной поддержки // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 10-1. С. 11-16.
8. Мастеров А.И., Михина Е.В. Проблемы и пути совершенствования оценки эффективности государственных программ в российских регионах // Социальные и экономические системы. 2023. № 1-1. С. 254-265.
9. Мастеров, А.И. Эффективное управление инвестициями как путь совершенствования программно-целевого бюджетирования в России // Финансы. 2020. № 10. С. 20-26.
10. Министерство экономического развития России. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.economy.gov.ru/material/news/> (дата обращения: 29.06.2024).
11. Михина Е.В., Лисина М.И., Манусаджян О.В. Совершенствование инструментов регулирования деятельности «Фабрики проектного финансирования» в России: направления и перспективы // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 7-2. 2024. С. 318-325.
12. Ненюк Е.В. Анализ зарубежного опыта проектного финансирования // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования: сборник материалов XI Международной научно-практической конференции (г. Новосибирск, 11 марта – 8 апреля 2016 г.). 2016. С. 7-14.
13. Понкратов, В.В., Бондаренко, Н.О. Финансирование масштабных инфраструктурных проектов посредством участия государства в капитале обществ // Финансовая жизнь. 2021. № 4. С. 100-102.
14. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Официальный сайт // [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13259> (дата обращения: 30.06.2024).
15. Эксперт: частный капитал может войти в инфраструктуру лишь через смешанное финансирование. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/21220719> (дата обращения: 30.06.2024).