

УДК 330.341.1

Н. Е. Терешкина

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения»,
Новосибирск, e-mail: phd_76@mail.ru

О. А. Халтурина

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления
«НИНХ», Новосибирск, e-mail: olga_andre@mail.ru

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

Ключевые слова: инновационная деятельность, стратегия, регион, кластер, развитие.

Мировой опыт использования региональных инновационных систем доказывает их высокую эффективность, что обуславливает необходимость углубления практики их применения в России. Особую важность при этом имеют вопросы стратегического управления инновационными экосистемами. В статье исследованы эволюция концепции региональной инновационной системы и необходимость применения стратегического управления ею. Также в работе рассмотрена теория кластерных инноваций и последующая ее трансформация в инновационную экосистему; выделена важность локализации в инновационном развитии и формировании конкурентных стратегий социально-экономической системы; охарактеризованы основные признаки региональной инновационной системы; сформулирована сущность, место и роль инновационной стратегии в долгосрочной системе планирования региона; определено состояние и основные проблемы в формировании инновационных стратегий российских регионов.

N. E. Tereshkina

Siberian Transport University, Novosibirsk, e-mail: phd_76@mail.ru

O. A. Khalturina

Novosibirsk state university of economics and management, Novosibirsk,
e-mail: olga_andre@mail.ru

STRATEGIC DEVELOPMENT OF THE REGIONAL INNOVATION SYSTEM

Keywords: innovation activity, strategy, region, cluster, development.

World experience in using regional innovation systems proves their high efficiency, which necessitates the need to deepen the practice of their application in Russia. The issues of strategic management of innovation ecosystems are of particular importance. The article examines the evolution of the concept of a regional innovation system and the need to apply strategic management of it. The work also examines the theory of cluster innovation and its subsequent transformation into an innovation ecosystem; the importance of localization in innovative development and the formation of competitive strategies of the socio-economic system is highlighted; the main features of the regional innovation system are characterized; the essence, place and role of innovation strategy in the long-term planning system of the region is formulated; the state and main problems in the formation of innovative strategies of Russian regions are determined.

Введение

Среди современных концепций развития инновации занимают главенствующее место, что особенно привлекает внимание теоретиков и практиков в сфере экономики. С ростом способности преобразовывать мир и постоянным улучшением уровня жизни в деятельности каждого человека появляется все больше инновационных элементов. Будучи первой из пяти основных концеп-

ций развития, концепция инновационного развития заняла доминирующее положение в практической деятельности человеческого общества и представляет собой научное суждение и сознательное признание качественных изменений, которые произошли благодаря инновациям.

В условиях нарастания жесткого санкционного давления и необходимости формирования технологического суверените-

та страны важность инновационного пути развития России и ее регионов невозможно оспаривать. Вопросам стратегического развития инноваций уделяется значительное внимание как в стране, так и в отдельных регионах. В целом, при преодолении кризисных явлений в социально-экономической системе основополагающая роль отводится инновациям и инновационной деятельности, которые в совокупности обеспечивают динамичное развитие экономики, непрерывное обновление техники и технологии, повышение конкурентоспособности отдельной территории или компании.

Цель исследования является анализ формирования и последующей трансформации концепции региональной инновационной системы и состояния ее стратегического планирования в регионах России.

Материал и методы исследования

Для достижения цели исследования применялись такие общие и специальные методы познания, как гипотетико-дедуктивный метод, метод анализа систем знаний, формализации, визуализации, сравнения, синтеза, индукции и обобщения.

Результаты исследования и их обсуждение

Концепция национальной инновационной системы закладывалась такими учеными, как Б.-А. Лундвалл и К. Фримен. Первоначально, в 1985 г., Б.-А. Лундвалл использовал концепцию «инновационной системы» для объяснения взаимоотношений между производителями и пользователями науки и техники. Интерактивные отношения между сетью научных учреждений и промышленностью подчеркивают важность инновационного потенциала производственной системы страны.

Б.-А. Лундвалл выделил три шага в построении инновационной системы. Основная идея заключается в том, что инновации – это интерактивный процесс, в котором они возникают на основе обратной связи с рынком, включая: 1) вклад пользователей и предпринимательские инициативы со стороны предложения; 2) взаимодействие между различными субъектами в рамках «нерыночных отношений»; 3) формирование в разных странах [12]. Необходимо сосредоточиться на дифференцирующих факторах, достаточных для создания организованного рынка. К таким факторам относятся: долго-

срочные отношения между университетами и промышленными предприятиями, системами обучения, а также экспертами, финансовыми рынками и т.д.

Национальная теория инноваций, также известная как теория системных инноваций – представляет собой инновационную модель, продвигаемую государством. Главный представитель – британский ученый К. Фримен, который первым в 1995 г. предложил концепцию национальной инновационной системы и определил ее как сеть учреждений государственного и частного секторов, деятельность и взаимодействие которых стимулируют, внедряют и распространяют новые технологии [11].

С другой стороны, с 1990-х гг. некоторые ученые и эксперты подчеркивают экономическую эффективность региональных инновационных систем, которые в свою очередь интегрированы в национальную инновационную систему и формируют ее основу. Теория региональных инноваций, также известная как теория кластерных инноваций – представляет собой кластерно-ориентированную инновационную модель. Главный представитель – британский ученый Ф. Кук, который в 1992 г. в своей статье указывал, что региональная инновационная система – это главным образом организационная система отдельной территории, состоящая из производственных предприятий, научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений, географически разделенных, но связанных друг с другом, и эта система поддерживает и производит инновации [9].

Специфика производства, использования и распространения знаний рассмотрена Д. Долоре, который доказал, что инновационный процесс должен быть локализован, иными словами, регион рассматривается как основной источник инноваций и включает в себя следующие характеристики [10]: 1) инновации должны строиться на отношениях между институтами, политикой и обществом, т.е. они, по сути, географический процесс, в котором поддерживать инновационный потенциал оптимально посредством общего обмена знаниями в региональных сообществах; 2) инновации встроены в различные социальные отношения, которые предоставляют информацию, описывают поведенческие роли и ожидания, формируют различные правила, практики и рекомендации, которые ускоряют процесс

предоставления информации и обмена знаниями; 3) инновации в основном зависят от географической концентрации и близости объектов, которые участвуют в инновационной деятельности.

В этих процессах важную роль играют эффекты региональной кластеризации. Региональные кластеры охватывают различные государственные и частные секторы и образовательные учреждения, которые могут соединяться и дополнять друг друга, а также взаимодействовать с соседними территориями. Тесное сотрудничество или взаимодополняющие отношения приводят к побочным положительным эффектам и синергии.

По сути, региональная инновационная система формирует конкурентную стратегию территории. Большинство устойчивых конкурентных преимуществ глобальной экономики являются локальными и в основном сформированы из специфики отдельных регионов, включающих интеграцию таких факторов, как узкоспециализированные технологии или знания, формальные институты и связанные с ними предприятия, клиенты. Поэтому стратегическая взаимосвязь «регион-инновации-конкурентоспособность» базируется в основном на региональных продуктах.

Теория Алмазной модели М. Портера [5] предполагает, что успешное промышленное развитие должно опираться на различные политические и экономические условия на отдельной территории. Для формирования наилучшего взаимодействия отрасли должны создавать кластеры, позволяющие получать взаимоусиливающие эффекты. Развитие государства зависит от производительности кластеров на его территории. С другой стороны, региональные инновационные системы также способны формировать и расширять неконкурентные стратегии (стратегии «голубого океана») интеграции и совместного использования местных ресурсов.

Таким образом, между национальной инновационной системой и региональной инновационной системой можно наблюдать дихотомическую основу, которая называется глокализацией – соединение глобального и локального. Более того, двойственная роль в развитии инновационной деятельности отводится и самому государству, которое в успешных случаях инновационного развития, во-первых, выступает, как важный

институциональный поставщик инновационной деятельности, регулятор и распределитель ресурсов, а, во-вторых, как ключевой инициатор трансформации национальной инновационной системы.

Популярность концепции региональных инновационных систем связана не только с ограниченностью традиционных моделей и политики регионального развития, с появлением множества примеров успешных предпринимательских кластеров по всему миру (например, технопарк «Кампинус» в Бразилии или парк высоких технологий «Бангалор» в Индии), но и благодаря процессам глобализации и диффузии инноваций. Результаты исследований доказывают необходимость учитывать уникальность имеющихся локальных ресурсов, стимулирующих региональный инновационный потенциал и конкурентоспособность отдельной территории. Соответственно региональное развитие происходит в социально-экономической системе у которой локализованы возможности в виде институциональных преимуществ, промышленных структур, знаний и навыков.

Следует также отметить, что до сих пор нет единого и четко сформулированного понятия региональной инновационной системы, что приводит к появлению разных подходов и вариантов интерпретаций результатов исследований [3, с. 58]. Региональные инновационные системы в широком смысле понимаются как набор «функциональных» концепций. В целом, можно выделить определенные признаки региональной инновационной системы: 1) наличие территории с географическими границами; 2) представляет собой открытую социально-экономическую систему, активно взаимодействующую с экзогенными факторами; 3) субъектами управления выступают научно-исследовательские институты и университеты, промышленные предприятия, посреднические и обслуживающие организации и местные органы власти; 4) взаимодействие между различными субъектами инновационной деятельности образуют пространственную инновационную систему; 5) сформированы и постоянно совершенствуются институциональные факторы и механизмы взаимодействия между субъектами инновационной деятельности.

В исследованиях теоретиков и практиков последних лет региональная инновационная система часто рассматривается как иннова-

ционная экосистема, представляющая собой концепцию аналогичную экосистеме в природе. Инновационная экосистема относится к предприятиям, учреждениям, отдельным лицам и их внешней среде, связанной с инновациями, которые рассматриваются как экосистема в целом. Это сообщество с полноценной кооперативной системой поддержки инноваций, в котором каждый субъект инноваций, учитывая собственные особенности, осуществляет их совместно с другими с целью создания цепочки добавленной стоимости, и образует взаимозависимую систему и симбиотически развивающиеся сетевые отношения.

Решение вопросов, направленных на состояние и проблемы сбалансированного инновационного развития региона, стали основой для обсуждения и формирования различных управленческих действий. Такие управленческие действия, в первую очередь, должны быть направлены на долгосрочные перспективы роста и развития отдельной территории, соответственно носить стратегический характер. Одними из самых важных и оказывающих долгосрочное влияние являются стратегические управленческие действия, связанные с формированием инновационной стратегии региона.

Можно выделить следующие основные подходы к научному изучению и пониманию сущности инновационной стратегии социально-экономической системы: 1) понимается как результат объединения теоретических наработок в сфере инновационного и стратегического менеджмента; 2) определяется как элемент инновационной деятельности и атрибут ее результативности и эффективности; 3) представляется как форма комплексного долго- и среднесрочного планирования инновационной деятельности; 4) интерпретируется как средство минимизации инновационных рисков. Каждый из этих подходов характеризует определенный аспект инновационной стратегии социально-экономической системы, подчеркивая ее наиболее существенные черты и особенности.

Принципиальным представляется место инновационной стратегии в долгосрочной системе планирования региона. В настоящее время значительная часть исследователей рассматривают ее в качестве одной из конкурентных или функциональных стратегий. Но с позиций системного подхода к развитию социально-экономи-

ческой системы, на наш взгляд, следует говорить об инновационной стратегии как о базовой стратегии развития. Таким образом, по нашему мнению, инновационная стратегия региона представляет собой основную стратегию качественного роста региональной экономики, определяет общую цель, модель и механизмы развития, приоритеты, роль различных участников в процессе ее реализации.

Наличие дееспособной инновационной стратегии предоставляет региону ряд возможностей: 1) более эффективная деятельность предприятий и формирование синергетического эффекта; 2) формирование эффективной региональной инновационной системы; 3) практическое использование результатов НИОКР, что, в свою очередь, вызывает технико-организационные изменения и соответствующий экономический эффект; 4) рост роли и значения человеческого капитала в инновационном процессе; 5) распространяется венчурный малый бизнес; 6) первостепенное значение приобретают образование, наука и знания как стратегический потенциал, при чем в рассматриваемом контексте важной следует считать роль не общего образования, а именно творческого потенциала и уровня научно-технической и организационно-политической элиты.

В целом, как показывают исследования отечественных авторов и анализ функционирующих нормативно-правовых актов, российские регионы имеют крайне слабо сформированные инновационные стратегии и механизмы их реализации. Более того, у большинства регионов фактически отсутствуют отдельные инновационные стратегии, а развитие инновационной деятельности рассматривается в рамках стратегий социально-экономического развития и других местных законодательных документах.

В.В. Вольчик и др. после анализа шести инновационных стратегий (или их интерпретаций в виде других документов местных органов власти) регионов-лидеров по значению российского регионального инновационного индекса, подчеркивают, что формулировки носят расплывчатый и нечеткий характер, имеет место неопределенное адресное ресурсное обеспечение, детально не проработаны механизмы реализации, не предусмотрены меры для корректировки и ответственности в случае не реализации намеченных целей и пр. [1, с. 25-26].

Исследования Е.Н. Королевой и К.С. Зениной по данным субъектов Приволжского федерального округа показывают, что способ формирования и качество подготовки документов региональными органами власти оказывают значительное влияние на итоговые показатели инновационной деятельности отдельной территории [2]. Авторы подчеркивают необходимость наличия комплекса взаимосвязанных стратегических документов направленных на инновационное развитие региона. На наш взгляд, в этот комплекс обязательно должна входить отдельным документом региональная инновационная стратегия, выступающая генеральным стратегическим планом развития инновационной деятельности.

Нельзя не согласиться с А.Ф. Суховой и И.М. Головой, которые подчеркивают, что для более эффективной инновационной политики на уровне государства необходимо понимать состояние и специфику инновационного потенциала каждого региона, причем особенно важным является учет производственного-технологического и социально-экономического состояния территории [8, с. 1314-1315].

Опираясь на наиболее известные и авторитетные данные рейтингов, а именно: 1) Рейтинг инновационного развития субъектов РФ Института статистических исследований и экономики знаний (ИСИиЭЗ) НИУ «Высшая школа экономики» [6]; 2) Рейтинг инновационных регионов России Ассоциации инновационных регионов России (АИРР) и Минэкономразвития РФ [7]; 3) Национальный рейтинг научно-технологического развития субъектов РФ Минобрнауки

РФ [4], следует выделить очень значительное различие российских регионов в развитии и состоянии инновационной деятельности. Не смотря на различные подходы к расчетам значений рейтингов во всех трех исследованиях к регионам или городам лидерам в 2021-2022 гг. относятся Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Нижегородская, Томская и Новосибирская области. В аутсайдерах – Республика Калмыкия, Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область.

Заключение

В заключении необходимо отметить, что региональные инновационные системы создают положительные экономические эффекты кластеризации (такие как синергии, роста производительности труда, ускорения инновационного процесса и масштаба производства) и выступают основой для формирования конкурентоспособной национальной инновационной системы.

Развитие региональной инновационной системы должно проходить в тесной взаимосвязи с современными методами и подходами стратегического управления, результатом которого будет выступать сформированная инновационная стратегия отдельной территории, органично вписанная в другие плановые региональные документы. Очевидно, что у каждого российского региона такая стратегия должна носить индивидуальный характер, иметь достаточно высокий уровень проработки, ясность формулировок и механизмов реализации с четкой фиксацией ответственных за каждый индикатор достижения.

Библиографический список

1. Вольчик В.В., Пантеева С.А., Ширяев И.М. Институт региональных стратегий в российской инновационной системе // Journal of Institutional Studies. 2022. № 14(3). С. 6-30.
2. Королева Е.Н., Зенина К.С. Инновационная стратегия региона: способы формирования и качество проработки, влияющие на результативность // Теория и практика общественного развития. 2017. № 11. DOI: 10.24158/tpor.2017.11.14.
3. Краснова О.В., Гуркина Ю.А. Региональная инновационная система как основа для повышения международного конкурентного статуса регионов // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2019. № 2(22). С. 57-61.
4. Национальный рейтинг субъектов Российской Федерации. Минобрнауки РФ. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/rating/> (дата обращения: 11.06.2024).
5. Портер М. Международная конкуренция: Конкурентные преимущества стран. М.: Альпина ПРО, 2022. 947 с.
6. Абашкин В.Л., Абдрахманова Г.И., Бредихин С.В. и др. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 8 / под ред. Л.М. Гохберга. М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2023. 260 с.

7. Рейтинг регионов SMART версии 2022 г. // АИРР. URL: <https://i-regions.org/reiting/rejting-regionov-smart/> (дата обращения: 25.06.2024).
8. Суховой А.Ф., Голова И.М. Дифференциация стратегий инновационного развития регионов как условие повышения эффективности социально-экономической политики в РФ // Экономика региона. 2020. Т. 16, № 4. С. 1302-1317.
9. Cooke P. Regional innovation systems: Competitive regulation in the New Europe // Geoforum. 1992. Vol. 23. № 3. P. 365-382.
10. Doloreux D., Parto S. Regional Innovation Systems: Current Discourse and Unresolved Issues // Technology in Society. 2005. № 27(2). P. 133-153.
11. Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics. 1995. Vol. 19. № 1. P. 5-24.
12. Lundvall B-Å. National Innovation Systems: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Pinter Publishers, 1992. 342 p.