

УДК 336.1

*Т. С. Мельникова*

Институт исследований социально-экономических трансформаций и финансовой политики, Москва, e-mail: tan.melnik2011@yandex.ru

## ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДОЛОГИИ ФИСКАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

**Ключевые слова:** фискальное пространство, государственный долг, дефицит, расходы федерального бюджета, устойчивость бюджета, макроэкономическая стабильность.

Актуальность работы обусловлена возникающими вопросами целесообразности применения инструментов стимулирующей фискальной политики, роль которой возрастает в связи с санкционными волнами в отношении России и структурными дисбалансами в экономике, вызванными как внутренними, так и внешними факторами. Чрезмерное увеличение правительственных расходов ведет к образованию дефицита федерального бюджета, вследствие чего растет объем государственного долга. В свою очередь, рост дефицита федерального бюджета и объема государственного долга нарушают устойчивость бюджета, а также сужают фискальное пространство и ограничивают его применение при проведении налогово-бюджетной политики. Методология фискального пространства формирует базис для многофакторного анализа устойчивости федерального бюджета. В статье проанализированы бюджетные параметры и устойчивость бюджета, предложены направления расширения фискального пространства.

*T. S. Melnikova*

Institute for Research on Socio-Economic Transformations and Financial Policy, Moscow, e-mail: tan.melnik2011@yandex.ru

## ASSESSMENT OF THE SUSTAINABILITY OF THE FEDERAL BUDGET USING THE METHODOLOGY OF THE FISCAL SPACE

**Keywords:** fiscal space, public debt, deficit, federal budget expenditures, fiscal sustainability, macroeconomic stability.

The relevance of the work is due to the emerging issues of the expediency of using instruments of stimulating fiscal policy, the role of which is increasing due to the sanctions waves against Russia and structural imbalances in the economy caused by both internal and external factors. An excessive increase in government spending leads to the formation of a federal budget deficit, as a result of which the volume of public debt increases. In turn, the growth of the federal budget deficit and the volume of public debt violate the stability of the budget, as well as narrow the fiscal space and limit its use in conducting fiscal policy. The methodology of the fiscal space forms the basis for a multifactorial analysis of the sustainability of the federal budget. The article analyzes the budgetary parameters and the stability of the budget, and suggests directions for expanding the fiscal space.

### Введение

Концепция фискального пространства занимает одно из важных мест в современной теории общественных финансов, является предметом изучения для многих зарубежных и отечественных исследователей. Однако сам термин «фискальное пространство» не имеет единой формулировки. Правительствам многих стран «фискальное пространство» служит обоснованием политики по расширению бюджетных ограничений для привлечения заемных средств на реализацию инфраструктурных проектов. Суть этого подхода заключается в том,

что инфраструктурные проекты самостоятельно создают вокруг себя необходимое фискальное пространство. Существует и другой подход в определении концепции «фискального пространства», предполагающий увеличение ассигнований на статьи расходов «образование» и «здравоохранение», что способствует росту человеческого капитала в долгосрочной перспективе, благодаря такой отдаче расходы в перспективе окупаются [9].

Концепция фискального пространства активно обсуждается в современной экономической литературе и предлагает новые

подходы к оценке бюджетной устойчивости – позволяет анализировать способность правительства маневрировать бюджетными средствами для достижения поставленных целей без ущерба для долгосрочной финансовой стабильности. В отечественных трудах отсутствуют исследования устойчивости бюджета во взаимосвязи с методологией фискального пространства, в данной статье рассмотрены возможности применения методологии фискального пространства для оценки устойчивости федерального бюджета.

**Целью настоящего исследования** является оценка устойчивости федерального бюджета с использованием методологии фискального пространства.

#### **Материалы и методы исследования**

В ходе написания научного исследования были использованы методы, которые позволяли систематизировать аналитический, информационный и научный материал, посвященный концепции фискального пространства. С этой целью применялись анализ, рассуждение, экспертные оценки, математический аппарат.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Концепции фискального пространства уделяется особое внимание со стороны как зарубежных ученых, так и отечественных исследователей. В соответствии с подходом Ратина Роя фискальное пространство представляет собой свободный денежный объем, который «создается благодаря мобилизации ресурсов и реформ, которые необходимы для эффективного расходования этих средств и достижения стратегических целей развития» [4]. Идея автора заключается в надлежащем управлении бюджетными средствами, которое обеспечит результативность бюджетных расходов в рамках достижения стратегических целей. По мнению немецкого экономиста П. Хеллера, фискальное пространство представляет собой «как место в государственном бюджете, которое позволяет ему выделять ресурсы для желаемой цели, не ставя под угрозу устойчивость своего финансового положения или стабильность экономики» [9]. Цели, в первую очередь, должны касаться развития человеческого капитала, главным условием является стабильность макроэкономики и бюджетная устойчивость, а также способность государ-

ства выполнять обязательства по долгу. Фискальное пространство, по мнению автора, также создается посредством регулирования бюджетных параметров. Согласно подходу А. Шика «фискальное пространство – это денежные средства, которые доступны в пределах годового или среднесрочного бюджета» [12, 4]. В отечественных исследованиях фискальное пространство определяется как фискальная емкость, которая представляет собой «возможный объем расходов бюджета, определяемый, с одной стороны, размерами бюджетного потенциала, трансфертов и займов, а с другой стороны, эффективностью и результативностью расходов бюджета» [4], рассматривается через «реализацию фискальной политики, которая учитывает факторы оптимизации расходов и роста доходов бюджета, допускает обоснованные заимствования при выборе ресурсов для желаемой цели» [3].

Систематизация подходов к содержанию фискального пространства позволяет выявить следующие черты.

1) Фискальное пространство по целеполаганию предусматривает возможность государства посредством мобилизации ресурсов обеспечить финансирование расходов в рамках достижения стратегических целей развития, а также фискальное пространство является системной, социально ориентированной категорией, которая направлена на увеличение человеческого капитала.

2) Должно соблюдаться условие – *сохранение макроэкономической стабильности и бюджетной устойчивости*.

3) Фискальное пространство обеспечивается посредством увеличения доходов, оптимизации расходов государственного бюджета, трансфертов и займов. При этом концепция фискального пространства включает другое условие – платёжеспособность государства по государственному долгу, а также непрерывно выполнять свои функции при заданных целях бюджетной политики, состоянии, чтобы сохранялось макроэкономическая стабильность и бюджетная устойчивость.

4) Фискальное пространство по временному горизонту рассматривается как в рамках годового бюджета, так и среднесрочного бюджета.

Концепция фискального пространства находится в тесной взаимосвязи с концепцией устойчивости бюджета, а также раскрывается через нее. Последняя предпо-

лагает вероятность полного и своевременного покрытия расходов органами власти за счет средств собственного бюджета, необходимых для реализации закрепленных полномочий, обеспечения инвестиционных потребностей территории, а также погашения долговых и других обязательств и расходов по их обслуживанию [5], при котором обеспечивается нормальное функционирование экономического агента [2]. Устойчивость бюджета характеризуется независимостью от финансовой помощи (самостоятельность); отсутствием кассовых разрывов (сбалансированность); выполнением обязательств (платёжеспособность); эффективностью расходования бюджетных средств; *размер и структура долга*; и другими [2].

Таким образом, устойчивый бюджет адаптивен к существующим внутренним и внешним вызовам и ограничениям при выполнении расходных обязательств для достижения намеченных целей. Устойчивость бюджета зависит одновременно от величины долга, особенностей строения и взаимосвязанности всех параметров бюджета – доходов (структура налогов), расходов (структура расходов) и баланса между ними (отрицательный, положительный и нулевой). Ситуация, когда эффективно (результативно и экономно) выполняются расходные обязательства, уровень собираемости налогов высокая, состояние баланса бюджета с минимальным дефицитом, объем государственного долга и расходы на обслуживание государственного долга не влияют на состояние экономики, а также не являются ограничением для расширения фискального пространства, наиболее оптимальная и характеризует состояние бюджета как устойчивое [4].

Одним из инструментов, обеспечивающих высокий уровень устойчивости бюджета и способствующих большему объему фискального пространства, являются бюджетные правила, представляющие собой ограничения каких-либо параметров бюджета. Различают бюджетные правила по государственному долгу и дефициту бюджета, расходам, доходам бюджета [9, 12].

Основное назначение бюджетных правил – обеспечение долгосрочной макроэкономической и бюджетной стабильности и устойчивости при волатильности внешней среды, что отвечает целям формирования фискального пространства.

Необходимость применения бюджетных правил обусловлена как цикличностью экономики и волатильностью условий торговых отношений, так и слабой политической волей и низкой бюджетной дисциплиной. В первом случае, когда бюджет государства зависит от конъюнктурных доходов и мировых цен на сырье и другие товары, наличие бюджетных правил позволяет в благоприятные периоды накопить излишки средств от нефтегазовых поступлений, которые поступят в суверенные фонды. В неблагоприятные экономические периоды недостаток бюджетных средств будет компенсироваться за счет средств этих резервных фондов, а не за счет дополнительных займов и кредитов, что вследствие благоприятно скажется на устойчивости бюджета [6].

Во втором случае может возникнуть риск неэффективного увеличения некоторых расходов, при отсутствии источников финансирования дополнительных расходов, что повлечет возрастание заимствований. В периоды макроэкономических спадов государство при проведении антикризисной политики намеренно увеличивает расходы, однако может продолжать такую политику и в периоды роста экономики [7].

Таким образом, бюджетные правила, обеспечивая долгосрочную макроэкономическую стабильность и устойчивость бюджета, ограничивая чрезмерный и необоснованный рост расходов, сдерживая увеличение дефицита бюджета и рост объема государственного долга, с одной стороны, в краткосрочном периоде ограничивают фискальное пространство, но с другой стороны, одновременно создают условия для его долгосрочного сохранения и развития. Рост устойчивости бюджета прямо пропорционален росту объема фискального пространства в долгосрочной перспективе. Кроме этого, увеличение фискального пространства содействует устойчивому экономическому развитию в будущем, поскольку создаются возможности для инвестиций в инфраструктуру, образование и здравоохранение.

В настоящее время в мировой и отечественной практике фискальное пространство оценивается через различные соотношения и критерии. В рамках настоящего исследования предлагаем использовать следующие критерии для оценки фискального пространства в целях оценки устойчивости бюджета как в зарубежных федеративных странах (например, Германия и Канада),

так и в Российской Федерации: по разделу «доходы федерального бюджета» – виды и ставки налоговых поступлений; по «расходу федерального бюджета» – виды расходов и объем финансирования, сокращение непродуктивных статей расходов; по разделу «устойчивость бюджета» – размер дефицита федерального бюджета и уровень государственного долга (далее – госдолг). Критерии оценивания фискального пространства представлены в таблице 1, которая составлена на основе критериев Маастрихтского договора и Государственной программы РФ «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков».

Согласно данным, представленным в таблице 1, наиболее оптимальным значением по блоку «доходы федерального бюджета» считается значение, превышающее 1. Это будет означать, фактические налоговые поступления превышают плановые, а значит, появляются дополнительные средства для осуществления расходных обязательств социальной направленности. По блоку «расходы федерального бюджета» приемлемым значением считается значение от 0,9 до 1,03 и результативность (степень достижения заявленных целей). Кроме этого, приветствуется привлечение внебюджетных средств,

которые также способствуют достижению результата, не используя бюджетные ресурсы. По разделу «устойчивость бюджета» должно соблюдаться условие: по дефициту – не более 3% ВВП, по государственному долгу – не более 20% ВВП для Российской Федерации, не более 60% для Германии и Канады, а также платёжеспособность.

Результаты сравнительного анализа бюджетных параметров, уровня дефицита бюджета и объема государственного долга в относительном значении (к ВВП) Германии и Канады с 2019 г. по 2023 г., проведенного на основе таблицы 1, представлены в таблице 2. Данные по плановому и фактическому показателям параметров федеральных бюджетов Германии и Канады, а также значения по объему государственного долга Германии и Канады в относительном выражении взяты с официальных сайтов Министерств финансов Германии и Канады.

Согласно представленным в таблице 2 оценкам можно сделать следующие выводы:

1) Большую долю в доходах федерального бюджета и в Германии, и в Канаде занимают налоговые поступления. Уровень собираемости налогов в обеих странах достаточно высокие, фактические показатели превышают плановые.

Таблица 1

Критерии оценивания фискального пространства на федеральном уровне бюджетной системы

Раздел фискального пространства	Инструменты	Критерии оценивания и соотношение	Значение показателя
Доходы федерального бюджета	Виды и ставки налогов	Степень собираемости налоговых поступлений, рассчитанная на основе отношения фактического уровня налоговых поступлений к прогнозируемому уровню, далее – $K_{\text{нп}}$	Оптимальное значение, если $K_{\text{нп}} \geq 1$
Расходы федерального бюджета	Виды и объем расходов, оптимизация неэффективных статей	Комплексное оценивание расходов бюджета. Отношение фактического уровня финансирования расходов и прогнозируемому уровню + отношение фактического результата к прогнозируемому результату, далее – $K_p$ .	Экономность + результативность, если $0,9 \leq K_p \leq 1,03$
Устойчивость федерального бюджета	Дефицит федерального бюджета и объем государственного долга	Сравнение текущего дефицита государственного бюджета с установленным показателем. Сравнение текущего объема государственного долга к ВВП с принятым уровнем государственного долга к ВВП.	Необходимый уровень дефицита бюджета – 3% ВВП. <i>Допущение: дефицит, возникающий в условиях проведения стимулирующей налогово-бюджетной политики вовремя рецессии, не является проблемным параметром.</i> Необходимый уровень государственного долга – от 20% ВВП до 60% ВВП.

Источник: составлено автором по материалам [17,18].

Таблица 2

Оценка бюджетных параметров бюджета центрального правительства и объема государственного долга Германии и Канады за период 2019–2023 гг.

Германия						
		2019	2020	2021	2022	2023
Налоговые поступления (далее – НП)	План НП*, млрд евро	325,5	264,4	284	328,44	356,3
	Факт НП**, млрд евро	329	283,3	313,55	337,17	356,1
	Доля НП в структуре доходов,%	92,3%	91,1%	91,9%	92,5%	90,8%
	Степень собираемости налогов,%	101,1%	107,1%	110,4%	102,7%	99,9%
Расходы	План, млрд евро	356,4	508,5	556,62	495,79	461,2
	Факт, млрд евро	343,2	441,8	547,7	480,69	457,1
	К <sub>р</sub>	96,3%	86,9%	98,4%	97,0%	99,1%
Устойчивость бюджета	Уровень дефицита федерального бюджета, % ВВП	0,31 %	-3,6%	-5,71%	-2,99%	-1,57%
	Уровень госдолга, % ВВП	59,60%	68,80%	69,80%	68,60%	66,10%
Канада						
		2019	2020	2021	2022	2023***
Налоговые поступления (далее – НП)	План НП*, млрд долл. США	285,1	266,9	332,2	371,5	-
	Факт НП**, млрд долл. США	281	284	350,7	379,2	-
	Доля НП в структуре доходов,%	84,5%****				
	Степень собираемости налогов,%	98,56%	106,41%	105,57%	102,07%	-
Расходы	План, млрд долл. США	340,5	614,5	473	435,9	-
	Факт, млрд долл. США	338,5	608,5	468,8	438,6	-
	К <sub>р</sub>	99,4%	99,0%	99,1%	100,6%	-
Устойчивость бюджета	Уровень дефицита федерального бюджета, % ВВП	-1,7%	-14,8%	-3,6%	-1,3%	-1,1%
	Уровень госдолга, % ВВП	86,80%	117,80%	112,80%	107,00%	

Примечания:

\* План НП – Плановые показатели налоговых поступлений.

\*\* Факт НП – Фактические показатели налоговых поступлений.

\*\*\* За 2023 г. данные по Канаде, кроме уровня дефицита федерального бюджета, отсутствуют.

\*\*\*\* Среднее значение за 4 года.

Источник: составлено автором на основе данных [14,15,16].

Согласно докладам государств об исполнении федерального бюджета данные значения были достигнуты: в Германии – за счет масштабных мер поощрения, направленных на граждан и бизнес в рамках антикризисной политики, в Канаде – за счет превзошедшего ожидания экономического восстановления [15,16].

2) Степень выполнения расходных обязательств в обеих странах не превышают значения 1, т.е. плановые показатели практически совпадают с фактическими. Согласно данным министерств финансов Германии и Канады большую долю расходов федерального бюджета занимают социальные расходы.

3) Уровень дефицита федерального бюджета (в % ВВП) Германии в 2020 и 2021 гг.

был больше принятого для оценки порогового значения (в связи пандемией COVID-19), с 2022 г. наблюдается спад. Ситуация с дефицитом федерального бюджета в Канаде аналогична с «Германией». Бюджет Канады также «пострадал» из-за пандемии в 2020–2021 гг., однако в 2022 и 2023 гг. наблюдается улучшение ситуации, уровень дефицита бюджета значительно снизился.

4) В обеих странах наблюдается снижение уровня государственного долга, однако государственный долг Канады превышает долг Германии в 1,5 раза. Кроме этого, в обеих странах уровень государственного долга превышает установленного предельного значения – 60 % ВВП, т.е. не соблюдается бюджетное правило. Долговая политика обеих стран направлена на уменьшение объ-

ема государственного долга и увеличение финансовой стабильности.

Важно отметить, что темп роста ВВП в Германии за последнее время (за 1 квартал 2024 г.) составляет – 0,3%, т.е. объёмы ВВП сокращаются. Темп роста ВВП Канады (за 1 кв. 2024 г.) составляет 0,5%, т.е. ВВП Канады почти находится на том же уровне, что и в прошлом году.

Таким образом, можно сделать вывод, что фискальное пространство в Канаде и Германии на 5 летнем горизонте имеет тенденцию «сужения». Потенциал для расширения фискального пространства в данный момент времени, по нашим оценкам, в Германии и Канаде небольшой. Динамика темпа роста ВВП и относительного значения государственного долга по отношению к ВВП характеризуют состояние бюджетов центрального правительства рассмотренных федеративных государств как неустойчивое.

На основе критериев оценивания фискального пространства (таблица 1) проведен анализ устойчивости федерального бюджета в Российской Федерации. Результаты анализа бюджетных параметров, уровня дефицита бюджета и объема государственного долга в абсолютном и относительном значении России с 2019 г. по 2023 г. представлены в таблице 3.

Источник: составлено автором на основе данных из федеральных законов о федеральном бюджете на текущий год и плановый период, отчетов об исполнении федерального бюджета с 2019 г. по 2023 г.

Результаты проведенной оценки фискального пространства федерального бюджета в России согласно таблице 3 позволяют сделать следующие выводы:

1) В 2020 г. по всем показателям наблюдается отклонение – сокращение налоговых поступлений, сильное увеличение расходных обязательств, значительный дефицит федерального бюджета (превышал порогового значения 3%), резкое увеличение объема государственного долга. Это произошло из-за ограничительных мер в связи с пандемией коронавируса, а также ухудшением внешнеторговых условий на фоне сокращения цен на нефть.

2) Фактические показатели налоговых поступлений в федеральный бюджет за 5 лет, в целом, превышают плановые, за исключением 2020 г. Повышение связано с изменением цен на энергоносители, а также началом действий нового налогового законодательства (единый налоговый платеж).

3) По исполнению расходных обязательств наблюдается существенное превышение фактических показателей над плановыми, что стало причиной дефицита федерального бюджета, а также увеличения государственного долга. В 2023 г. уровень государственного долга России (к ВВП) достиг максимального значения 17,6% в относительном выражении и 29,177 трлн руб. в абсолютном. Согласно документу «Основные направления бюджетной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» в 2024 г. ожидается рост объема госдолга. Его объем достигнет отметки 32,5 трлн руб.

Таблица 3

Оценка бюджетных параметров федерального бюджета и объема государственного долга в России за период 2019–2023 гг.

Показатели		2019	2020	2021	2022	2023
Налоговые поступления (далее – НП)	План НП, млрд руб.	15088,7	15686,3	14874,6	19967,5	20911,8
	Факт НП, млрд руб.	15168	14555,2	19111,6	22044,8	23455,6
	Степень собираемости налогов, %	100,53%	92,79%	128,48%	110,40%	112,16%
Расходы	План, млрд руб.	18489,46	19 665,98	21 520,1	23 694,2	29 055,5
	Факт, млрд руб.	18213,2	22 821,5	24 762,1	31 119	32 364
	$K_p$	98,51%	116,05%	115,06%	131,34%	111,39%
Устойчивость бюджета	Уровень фактического дефицита федерального бюджета, % ВВП	1,8%	-3,8%	0,4%	-2,1%	-1,9%
	Объем госдолга, млрд руб.	13 919	18 940,4	20 921,9	22 819,50	29 176,8
	Уровень госдолга, % ВВП	12,4%	17,6%	15,5%	14,9%	17,6%

Таблица 4

Сравнительный анализ расходов на обслуживание государственного долга и образование с 2008 по 2026 гг.

Год	Расходы, всего, млрд руб.	Образование, млрд руб.	ОБГ, млрд руб.	Доля расходов на образование в общем объеме расходов федерального бюджета, %	Доля расходов на ОБГ в общем объеме расходов федерального бюджета, %
2008	7 570,88	355	153,34	4,69	2,03
2009	9 660,06	418	176,16	4,33	1,82
2010	10 117,45	442,81	195,03	4,38	1,93
2011	10 925,62	553,37	262,74	5,06	2,4
2012	12 894,99	603,84	320	4,68	2,48
2013	13 342,92	672,28	360,3	5,04	2,7
2014	14 831,58	638,27	415,61	4,3	2,8
2015	15 620,25	610,6	518,71	3,91	3,32
2016	16 416,45	597,82	621,26	3,64	3,78
2017	16 420,30	614,96	709,16	3,75	4,32
2018	16 713	722,62	805,97	4,32	4,82
2019	18 214,5	826,5	730,8	4,54	4,01
2020	22 821,6	956,9	784,2	4,19	3,44
2021	24 762,1	1 064,4	1 084,2	4,3	4,38
2022	31 118,92	1 230	1 330,57	3,95	4,28
2023	32 353,8	1 464,4	1 724,14	4,53	5,33
2024*	36 660,7	1 546,6	2 291,3	4,22	6,25
2025*	34 382,8	1 311,7	2 803,8	3,81	8,15
2026*	35 587,4	1 411,7	3 316,1	3,97	9,32

Примечание: \* – прогнозный период.

Источник: составлено автором на основе отчетов об исполнении федерального бюджета с 2008 г. по 2023 г. и «Основных направлений бюджетной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов».

По текущим оценкам объем госдолга России к ВВП находится на приемлемом уровне, однако в предстоящих периодах ожидается его повышение, что в свою очередь, влечет за собой увеличение расходов на его погашение, тем самым способствует сокращению других наиболее важных статей расходов федерального бюджета (например, расходы на развитие человеческого капитала, национальную экономику). А это, в свою очередь, способствует снижению экономической активности в этих направлениях.

В рамках текущего анализа детально рассмотрены расходы на обслуживания госдолга в сравнении с расходами на образование с 2008 по 2026 гг. (таблица 4).

Согласно полученным оценкам (таблица 4) можно сделать следующие выводы:

1. Действительно, наблюдается стремительный рост расходов на обслуживание госдолга. Если сравнить 2008 г. (отчетный

период) и 2026 г. (прогнозный), то значение 2026 г. превышает значение 2008 г. в 4,25 раза. Начиная с 2021 г. (на фоне пандемии коронавируса в 2020-2021 гг., напряженной геополитической обстановкой и экономических санкций после 2022 г.), наблюдается резкое увеличение этих расходов. Кроме этого, доля расходов на обслуживание госдолга в общем объеме расходов федерального бюджета к 2026 г. будет составлять 9,32%. А это значит, существует риск возникновения долговой нагрузки на бюджет и риск падения устойчивости бюджета.

2. Расходы на обслуживание госдолга начинают превышать расходы на образование, начиная с 2021 года. Т.е. наблюдается эффект «вытеснения» расходов на обслуживание госдолга, что является негативным моментом, т.к. расходы на образование – есть вложение в развитие человеческого капитала, которое в долгосрочной перспективе

принесет свои «плоды»), а именно обеспечит социально-экономическое развитие общества, расширит фискальное пространство.

### Заключение

На текущий и предстоящий периоды как в Германии, Канаде, так и в Российской Федерации состояние бюджета не в полной степени позволяет создавать дополнительное фискальное пространство, поскольку экономика рассмотренных нами стран не восстановилась в полном объеме после пандемии, и ощущает шоковое «санкционное» воздействие (в большей степени оно отражается на экономиках России и Германии). Проведенная оценка показала неустойчивое состояние федеральных бюджетов Германии, Канады, так и России в связи с нарастанием

объема государственного долга и ростом расходов на его обслуживание в предстоящие периоды. Рост расходов на обслуживание госдолга вытесняет другие расходы бюджета, приводит к риску уменьшения фискального пространства в будущем. Одним из способов решения данной проблемы, на наш взгляд, является соблюдение ограничений по государственному долгу, дефициту бюджета, то есть реализация бюджетных правил. При этом бюджетные правила, с одной стороны, должны соблюдаться, с другой стороны, целесообразно повышать их гибкость через встроенные оговорки.

Исследование выполняется в рамках прикладной научно-исследовательской работы при поддержке Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

### Библиографический список

1. Словарь финансово-экономических терминов / А.В. Шаркова, А.А. Килячков, Е.В. Маркина и др.; под общ. ред. д. э. н., проф. М.А. Эскиндарова. М.: Дашков и К°, 2015. 1168 с.
2. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / А.Г. Грязнова, В.Г. Пансков, В.М. Родионова и др.; под общей редакцией А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. 1166 с.
3. Демидова С.Е. Развитие концепции фискального пространства в новом взгляде на бюджетно-налоговую политику // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 1. С. 318-321.
4. Дьякова Е.Б., Перекрестова Л.В. Применение концепции фискального пространства в мировой практике и ее адаптация в регионах России // Управление экономическими системами. 2012. № 12 (48). С. 64.
5. Каратаев С.М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета // Бюджет. 2003. № 5 (101). С. 39-45.
6. Кудрин А.Л., Соколов И.А. Бюджетные правила как инструмент сбалансированной бюджетной политики // Вопросы экономики. 2017. № 11. С. 5-32.
7. Кудрин А.Л., Соколов И.А., Сучкова О.В. Оценка влияния бюджетных правил на цикличность государственных расходов // Вопросы экономики. 2023. № 5. С. 5-22.
8. Михайлова А.А., Тимушев Е.Н. Бюджетная система России: насколько устойчива? // Экономический журнал ВШЭ. 2020. № 24(4). С. 572-597.
9. Скрышник Д.В. Бюджетные правила, эффективность правительства и экономический рост // Журнал Новой экономической ассоциации. 2014. № 2 (30). С. 12-32.
10. Heller P. Back to Basics // Fiscal Space: What It Is and How to Get It. 2005. Vol. 42. № 2. P. 32-33.
11. Nooruddin I., Chhibber P. Unstable Politics: Fiscal Space and Electoral Volatility in the Indian States // Comparative Political Studies. 2008. Vol. 41, No. 8. P. 1069-1091.
12. Schaechter A., Kinda T., Budina N. Fiscal Rules in Response to the Crisis –Toward the “Next-Generation” Rules. A New Dataset // IMF Working Paper. 2012. WP/12/187.
13. Schick A. Budgeting For Fiscal Space. Asian OECd Senior Budget officials meeting. Bangkok, Thailand. URL: <http://www.oecd.org/gov/budgeting/45361746> (дата обращения: 01.07.2024).
14. Министерство финансов Федеративной Республики Германии. Берлин. URL: <https://www.bundesfinanzministerium.de/Web/EN/Home/home.html/> (дата обращения: 01.07.2024).
15. Федеральное статистическое управление Федеративной Республики Германии. Берлин. URL: <https://www.destatis.de/> (дата обращения: 01.07.2024).
16. Министерство финансов Канады. Оттава. URL: <https://www.canada.ca/en/department-finance.html> (дата обращения: 01.07.2024).
17. Маастрихтский договор. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Maastricht\\_Treaty](https://en.wikipedia.org/wiki/Maastricht_Treaty) (дата обращения: 01.07.2024).
18. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». URL: <https://base.garant.ru/70644234/> (дата обращения: 14.06.2024).