

УДК 332:657.6

И. А. Кравченко

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Уральский филиал, Челябинск, e-mail: yuvlysenko@fa.ru

М. В. Лысенко

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет
имени С.М. Кирова», Санкт-Петербург, e-mail: dec_eib@mail.ru

Ю. В. Лысенко

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»
Уральский филиал, Челябинск, e-mail: yuvlysenko@fa.ru

Е. Н. Филиппонова

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», Миасс,
e-mail: efilipsonova@mail.ru

ФИНАНСОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ НА ОСНОВЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Ключевые слова: инвестиционные решения, способы финансового обоснования, альтернативные издержки, выбор источников финансирования, организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса.

В статье обозначается концепция альтернативных издержек как научная методология принятия инвестиционных решений. Разъясняются инвестиционные решения, их экономическое содержание и способы финансового обоснования, альтернативные издержки и возможности на базе разных источников денежных средств, для инвестиционного проекта. Также выделяются экономические риски выбора источников финансирования. Обозначается анализ деятельности и оценка финансово-экономического состояния организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса, а также оценка эффективности использования различных источников финансирования инвестиций в основные средства организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса.

I. A. Kravchenko

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Ural Branch, Chelyabinsk, e-mail: yuvlysenko@fa.ru

M. V. Lysenko

Saint Petersburg State Forest Technical University, Saint Petersburg,
e-mail: dec_eib@mail.ru

Yu. V. Lysenko

Financial University under the Government of the Russian Federation,
Ural Branch, Chelyabinsk, e-mail: yuvlysenko@fa.ru

E. N. Filipsonova

Chelyabinsk State University, Miass, e-mail: efilipsonova@mail.ru

FINANCIAL JUSTIFICATION OF INVESTMENTS BASED ON COMPARATIVE ANALYSIS OF SOURCES OF FINANCING OF THE ORGANIZATION OF AGRICULTURE OF THE FISHERY COMPLEX

Keywords: investment decisions, methods of financial justification, alternative costs, choice of sources of financing, organizations of agriculture and fisheries complex.

The article defines the concept of alternative costs as a scientific methodology for making investment decisions. Investment decisions, their economic content and methods of financial justification, alternative costs and opportunities based on different sources of funds for an investment project are explained. Economic risks of choosing funding sources are also highlighted. The analysis of activities and assessment of the financial and economic condition of the organization of agriculture in the fisheries complex are defined, as well as an assessment of the effectiveness of using various sources of financing investments in fixed assets of the organization of agriculture in the fisheries complex.

Введение

В современных условиях весомая часть всех инвестиций – инвестиции в основные средства организаций сельского хозяйства, которые, сутью своей взаимосвязаны с покупкой посредством кредита или с лизинга перерабатывающего оборудования для агропроизводства, которые активно применяются для долгосрочного финансирования имущества. Сущность исследования связана с тем, что сегодня есть огромное количество финансовых рычагов, которые помогают реализовать значительные финансовые вклады для оснащения перерабатывающей техникой каждую организацию сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса, также нужно выбирать из них наиболее эффективные.

На основании проведенных исследований были выявлены проблемы, касающиеся износа и выбытия основных средств.

Материалы и методы исследования

Целью данного исследования выступает финансовое обоснование эффективного и рационального привлечения инвестиций в основные фонды.

Основными инструментами исследования выступает комплекс федеральных нормативно-правовых актов, обосновывающих вопросы регулирования инвестиционной, кредитной и лизинговой деятельности организаций сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса [3, 6, 9, 12, 15]. Также источниками представленного исследования выступают общероссийские и зарубежные научно-практические работы.

В таблице 1 сравним экономическую эффективность лизинга с кредитом для заемщика юридического лица.

Опираясь на таблицу 1, в которой представлено сравнение экономической эффективности лизинга и кредита для анализируемой организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса, так, лизинг превосходит кредит по многим показателям. Во-первых, рассматривая показатель ежемесячного платежа видно, что сумма выплаты для организации сельского хозяйства будет меньше на 29 113 рублей в сравнении с кредитом. Во-вторых, переплата за весь период будет меньше на 148 068 рублей, при условии, что организация сельского хозяйства будет брать лизинг, к тому же сумма переплаты больше ежемесячного платежа, что также является значимым показателем.

Прогнозирование выручки – одна из ключевых задач, на основе которой будет строиться бюджет продаж. В данной статье используется метод «от достигнутого», который гласит, что выручка последующего периода останется равной данному периоду или превзойдет показатели на долю прироста продаж за предшествующий год, вместе с данным периодом [1, 8, 18, 19, 23, 26, 28]. На практике считается, что прогноз составлен верно, если процент отклонения плановых показателей от фактических оказывается в диапазоне от 5% до 10% [11, 14, 16, 21]. Основываясь на данных таблицы можно сказать, что каждый из показателей находится в рекомендуемых рамках. В таблице 2 произведен расчет прогнозируемой выручки на 2028 г.

Таблица 1

Сравнение экономической эффективности лизинга с кредитом

Наименование	Лизинг	Кредит
Стоимость основного средства, руб.	4 500 000	4 500 000
Ежемесячный платёж, руб.	131 325	160 438
Сумма платежей за три года, руб.	5 627 700	5 775 768
Переплата за весь период, руб.	1 127 700	1 275 768
Удорожание объекта покупки за три года, %	25	28

Таблица 2

Прогнозируемая выручка с 2025 по 2028 г.

Показатели	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028г.
1	2	3	4	5
Выручка, тыс. руб.	861 317	961 610	999 858	1 039 627
Погрешность в 5%, тыс.руб.	-	-	-	51 981
Дополнительная выручка в год от использования нового перерабатывающего оборудования, тыс. руб.	-	-	-	1 440
Итого, тыс.руб.	-	-	-	1 093 048

Таблица 3

Прогнозируемая себестоимость работ и услуг организации на 2028 г.

Показатели	Лизинг	Кредит	Собственные средства
1	2	3	4
Себестоимость в 2023 г., тыс. руб.	900 458	900 458	900 458
Затраты по применению перерабатывающего оборудования в эксплуатации за год, тыс. руб.	280	280	280
Отклонение 5 %, тыс. руб. (900 458 * 0,05)	45 032	45 032	45 032
Издержки за приобретение в период, тыс. руб.	1575,9	1925,3	4500
Планируемая себестоимость на 2025 г., тыс. руб.	947 345,9	947 695,3	950 270

Таблица 4

Прогнозируемая маржинальная прибыль

Показатели	Лизинг	Кредит	Собственные средства
1	2	3	4
Выручка, тыс. руб.	1 093 048	1 093 048	1 093 048
Себестоимость работ, тыс.руб.	947 345,9	647 695,3	950 270
Маржинальная прибыль, тыс.руб.	145 702,1	145 352,7	142 778

Основываясь на данных представленных в таблице 3, затраты по эксплуатации перерабатывающего оборудования за год включают в себя расходы на техническое обслуживание. В таблице 3 интерполируем данные себестоимости производимой агропродукции на 2028г., так показатели затрат себестоимости работ и услуг организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса одинаковы.

Рассматривая плановую себестоимость, наиболее предпочтительным источником финансирования организации сельского хозяйства является лизинг, нежели использование собственных средств или кредита. Так на лизинг приходится 947 345,9 тыс. руб, что на 2 924,1 тыс. руб. меньше по сравнению с привлечением собственных средств организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса.

Расчет валовой прибыли в таблице 4, в случаях финансирования основного средства за счет использования банковского кредита, лизинга и собственных средств. Валовая прибыль находится путем вычитания из суммы выручки сумму себестоимости [4, 7, 13, 24].

Из таблицы 4, приведенной выше, видно, что лизинговый механизм является наиболее оптимальным решением для будущей валовой прибыли. Это особенно заметно при сравнении итогов каждого из источников финансирования организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса. Так лизинг имеет преимущество над кредитом на 349,4 тыс. руб. При сравнении лизинга и собственных средств разница уже значительна и составляет 2 924,1 тыс. руб.

Следующий этап основывается на оценки прибыльности выполнения услуг и работ

субъекта. Главным показателем оценки выступает рентабельность организации сельского хозяйства, позволяющая определить какой вид привлечённых средств наиболее эффективен: лизинг или кредит [2, 5, 10, 17, 20, 22, 25, 27].

Для расчёта рентабельности услуг – значения рациональности совокупности издержек, обратимся к формуле 1:

$$P = (Pв / C) \times 100\%, \quad (1)$$

где Pв – маржинальная прибыль;

C – себестоимость услуг, работ.

Рассчитаем рентабельность услуг и проведем сравнительный анализ показателей при использовании финансового лизинга (табл. 5), при использовании банковского кредита (табл. 6) и при использовании собственных средств (табл. 7).

Согласно сведениям, отражённых в 5-7 таблицах можно заметить, что темпы роста по всем значениям обладают поло-

жительной динамикой. Стоит отметить, что собственные средства имеют самую низкую рентабельность из всех выше представленных показателей. Подходящим вариантом для организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса является механизм лизинга. Он превосходит другие источники финансирования. Прогнозная рентабельность при лизинге выше на 0,05%, чем от использования кредита, это означает, что организация сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса имеет возможность получить большую прибыль. В результате, ожидается высокая прибыль от инвестиций в основное агропроизводство с использованием лизингового механизма.

Оценка эффекта финансового рычага при использовании в качестве источника финансирования обновлении активов кредита, лизинга, собственных средств представлена в таблице 8.

Таблица 5

Сравнительный анализ показателей при использовании финансового лизинга

Показатели	2021 г.	2023 г.	Отклонение	Темп роста, %
1	2	3	4	5
Выручка, тыс. руб.	999 858	1 093 048	93 190	109,3
Себестоимость услуг, тыс. руб.	900 458	947 345,9	46 888	105,2
Прибыль от осуществления услуг, тыс. руб.	99 400	145 702,1	46 302	146,6
Рентабельность от осуществления услуг, %	11,04	15,38	4,34	139,1

Таблица 6

Сравнительный анализ показателей при использовании кредита

Показатели	2021 г.	2023 г.	Отклонение	Темп роста, %
1	2	3	4	5
Выручка, тыс. руб.	999 858	1 093 048	93 190	109,3
Себестоимость услуг, тыс. руб.	900 458	947 695,3	47 237,3	105,9
Прибыль от осуществления услуг, тыс. руб.	99 400	145 352,7	45 953	146,2
Рентабельность от осуществления услуг, %	11,04	15,33	4,29	138,9

Таблица 7

Сравнительное изучение значений в период пользования собственными средствами

Показатели	2021 г.	2023 г.	Отклонение	Темп роста, %
1	2	3	4	5
Выручка, тыс. руб.	999 858	1 093 048	93 190	109,3
Себестоимость услуг, тыс. руб.	900 458	950 270	47 237,3	105,9
Прибыль от осуществления услуг, тыс. руб.	99 400	142 778	43 378	143,6
Рентабельность от осуществления услуг, %	11,04	15,02	3,98	136,1

Оценка эффекта финансового рычага

Показатели	Лизинг	Кредит	Собственные средства
1	2	3	4
Капитал	4500000	4500000	4500000
-собственный	4500000	0	900 000
-заёмный под 8,3% (среднегодовая стоимость лизинга)	-	-	3800000
-заёмный под 9,3% (среднегодовая стоимость кредита)	-	4500000	-
Прибыль от реализации, тыс.руб.	142 778	145 352,7	145 702,1
% по кредиту	0	418 500,00	315 400
Балансовая прибыль	142 778	-273 147	-168 698
Прибыль, подлежащая к расчёту налога на прибыль	142 778	-273 147	-168 698
Налог на прибыль	28 555,6	0	0
Чистый доход	114 222	145 353	145 702
Рентабельность собственных средств – Чистый доход/ Собственный капитал * 100%	2,54	0,00	16,19
Эффект финансового рычага	0	-2,54	13,65
Экономическая рентабельность, % ЕВИТ / Капитал *100%	3,17	3,23	3,24
Плечо финансового рычага или коэффициент финансового риска	0	+∞	4,22

Так, по итогам сравнительного анализа финансовых показателей, именно использование лизингового рычага даёт возможность в короткие сроки, качественно и экономно осуществить, реконструировать, усовершенствовать и развить агробизнес возможности посредством покупки нового перерабатывающего оборудования. В период осуществления лизинга у организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса появляется возможность посредством явления финансового рычага увеличить рентабельность собственных средств.

Результаты исследования и их обсуждение

Организация сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса – организация являющиеся умеренно прибыльным и выступающее выгодным объектом для вложения денежных средств. Анализируемой организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса необходимо провести модернизацию и закупку основных средств для более эффективного выполнения работ, т. к. наблюдается устаревание действующей техники и списание 10 единиц с баланса организации сельского хозяйства, что может привести к снижению эффективности его деятельности.

Организация сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса – специализированная организация в производстве

и переработке рыбной продукции. На организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса ежегодно наблюдается увеличение объемов строительно-монтажных работ, что позволяет организации получать стабильно растущую прибыль. Организация сельского хозяйства имеет хорошую базу для быстрого развития: высококвалифицированные сотрудники, значительное количество перерабатывающего оборудования и большая база крупных, постоянных заказчиков.

Заключение

Анализируемая организация сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса превосходит своих конкурентов в большем спектре исследуемых показателей, что обуславливается широкими возможностями организации в сфере конкурентной борьбы. Благодаря широкой клиентской базе и грамотной работе специалистов, организация сельского хозяйства обеспечено крупными заказами на несколько лет вперёд, что позволяет организации развиваться, увеличивать прибыль и быть надёжным клиентом для лизинговых и банковских организаций.

При использовании исключительно собственных средств в качестве источника финансирования величина плеча рычага, у исследуемой организации сельского хозяйства рыбохозяйственного комплекса,

будет равна нулю. С другой стороны, это приводит к отсутствию положительного эффекта финансового рычага и потенциальному росту доходности собственных средств.

В тоже время, лизинг является отличной возможностью повышения рентабельности собственных средств посредством явления финансового рычага.

Библиографический список

1. Бабинцева Н.В. Методика комплексной сравнительной рейтинговой оценки платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия // Экономика и предпринимательство. 2014. №11-4(52-4). С. 609-612.
2. Баранов А.Н. Управление ликвидностью и платежеспособностью предприятия // Экономика и социум. 2017. №6-1(37). С. 228-231.
3. Волосевич Н.В. Сбалансированность денежных потоков как необходимое условие обеспечения платежеспособности организаций // Экономика и предпринимательство. 2015. № 5-1(58-1). С. 1003-1006.
4. Гладковская Е.Н. Финансы: учебное пособие. Стандарт третьего поколения. СПб.: Питер, 2015. 320 с.
5. Спицкий А.М., Иванова Е.А., Соколицын А.С., Слабиков Г.В., Федотов А.В., Медников М.Д., Кузин Б.И., Градов А.П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой. СПб., 2013. 512 с.
6. Губаренко А.О. Интегральная оценка платежеспособности предприятий // Сборник трудов международного научно-практического форума. 2016. С. 470-473.
7. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности: учебник. М.: Дело и Сервис, 2015. 368 с.
8. Дуйсембиева А.Е., Асемова Р.Д. Методические подходы в оценке платежеспособности коммерческих организаций // Наука и Мир. 2016. №6(34). С. 34-35.
9. Зотова Е.В., Дворецкая Т.В. Оценка финансовых рисков предприятия // Studium. 2017. №2(43). С. 5.
10. Ильина Н.О., Уколова С.И. Анализ ликвидности предприятия как элемент управления организацией // Политика, экономика и инновации. 2017. № 2(12). С. 10.
11. Карзаева Е.А., Карзаев В.А. Оценка платежеспособности предприятия на основе будущих денежных потоков // Финансовый менеджмент. 2017. №1. С. 17-26.
12. Коваленко О.Г. Актуальные вопросы управления платежеспособностью предприятия в современных условиях // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5, № 4(17). С. 142-144.
13. Коваленко О.Г., Курилова А.А. Методика оценки платежеспособности предприятия // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5, № 4(17). С. 135-138.
14. Коваленко О.Г. Платежеспособность предприятия // Вестник НГИЭИ. 2016. №12(67). С. 153-157.
15. Колесник Н.Ф., Станчулак Ю.Н. Особенности формирования оценочных резервов и их влияние на показатели платежеспособности предприятия // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2017. № 2(332). С. 192-204.
16. Константинов К.К. Оценка платежеспособности предприятия на базе анализа ликвидности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. №5-4. С. 60-63.
17. Кудрявцев Д.С. Методика анализа и оценки риска неплатежеспособности предприятий малого бизнеса: дис. ... канд. экон. наук. Москва: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2015. 172 с.
18. Курмалева Р.Р., Грудина С.И. Оценка и анализ показателей ликвидности и платежеспособности в условиях экономической нестабильности // Научное обозрение. 2017. № 17. С. 58-61.
19. Лунева В.М. Основы оценки риска неплатежеспособности организации // Современный взгляд на будущее науки: Сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 126-130.
20. Лягошина Е.М. Методика оценки платежеспособности и ликвидности предприятия // Сборник статей научно-практического семинара. 2017. С. 55-58.
21. Нагапетян А.С., Кулай С.В. Анализ платежеспособности предприятия // Экономика и социум. 2017. №2(33). С. 732-736.
22. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2015. 607 с.
23. Смирнов П.А., Трофимова М.Н. Анализ платежеспособности предприятия // European research. 2015. № 4 (5). С. 15-16.
24. Тронин С.А. Основные методы оценки финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2017. №2(11). С. 84-89.
25. Фашевский В.Н. О платежеспособности предприятий // Финансы. 2017. № 3. С. 33.
26. Фомченкова С.В. Модель Альтмана как способ оценки платежеспособности предприятия // Вестник науки и образования. 2015. №4(6). С. 134-137.
27. Хадиева Л.М. К вопросу об оценке финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия // Сборник статей международной научно-практической конференции. 2017. С. 190-192.
28. Черникова А.И., Вишнякова А.Б. Оценка платежеспособности на основе показателей ликвидности предприятий промышленности // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2016. №2-2. С. 207-212.