

УДК 658.15

О. Г. Конюкова

Омский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Омск, e-mail: OGKonyukova@fa.ru

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ключевые слова: финансовое состояние, баланс ликвидности, сельскохозяйственные предприятия, цифровые технологии, биологические активы.

Баланс ликвидности является ключевым аспектом при изучении финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. В научной литературе отсутствует единое понимание того, какие статьи бухгалтерского баланса должны входить в группы формирования имущества и источников образования данного имущества. Учеными предлагаются различные формулы расчета обозначенных групп, что приводит к различной интерпретации полученных значений. Основной целью научного исследования является выявление проблем при оценке финансового состояния сельскохозяйственных предприятий путем составления баланса ликвидности и предложение путей их решения. Автором приводится сравнительная характеристика предлагаемых методических подходов в специальной литературе по поводу формирования групп баланса ликвидности и предлагается авторский подход к определению основных элементов представленных групп с учетом влияния цифровизации экономики. Совершенствование учета биологических активов в животноводстве предполагает пересмотра нормативных документов, касающихся разработки новых форм бухгалтерской отчетности, например бухгалтерского баланса с выделением таких показателей, как долгосрочные биоактивы и текущие биоактивы.

O. G. Konyukova

Omsk branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Omsk, e-mail: OGKonyukova@fa.ru

METHODOLOGICAL APPROACH TO ASSESSING THE FINANCIAL CONDITION OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Keywords: financial condition, liquidity balance, agricultural enterprises, digital technologies, biological assets.

Liquidity balance is a key aspect in studying the financial condition of agricultural enterprises. In the scientific literature there is no unified understanding of which balance sheet items should be included in the groups of asset formation and sources of formation of this asset. Scientists propose various formulas for calculating the designated groups, which leads to different interpretations of the obtained values. The main objective of the scientific research is to identify problems in assessing the financial condition of agricultural enterprises by drawing up a liquidity balance and to propose ways to solve them. The author provides a comparative description of the proposed methodological approaches in the specialized literature on the formation of liquidity balance groups and proposes an author's approach to determining the main elements of the presented groups, taking into account the impact of digitalization of the economy. Improving the accounting of biological assets in animal husbandry involves revising regulatory documents related to the development of new forms of accounting reports, such as the balance sheet with the identification of such indicators as long-term biological assets and current biological assets.

Введение

В условиях цифровизации экономики расчет групп баланса ликвидности при оценке финансового состояния сельскохозяйственных предприятий становится ключевым. В специальной литературе учеными предлагаются разнообразные методические подходы к составлению групп имущества и источников образования данного имущества. В следствие этого, возникают проблемы, приводящие к различной интерпре-

тации полученных значений и к принятию неправильных решений собственниками в части эффективного управления финансовыми ресурсами.

В научной литературе касаемого единого подхода к определению ликвидности баланса можно выделить похожие характеристики:

- возможность имущества быть модифицированным как можно быстрее в финансовые ресурсы с целью дальнейшего погашения задолженности [4];

- аналитическое моделирование денежных потоков путем определения максимального и минимального уровня денежных средств для осуществления деятельности [2];

- определение выгодных дебиторов с помощью ABC анализа с целью предотвращения невозврата денежных средств в срок и принятия эффективных управленческих решений [1].

Полученные числовые значения основных групп баланса ликвидности являются меняющимися изо дня в день и никогда не являются одинаковыми. Авторское определение дефиниции баланса ликвидности сельскохозяйственных предприятий связано с построением матрицы, отражающей своевременную возможность погашения долгов с целью предотвращения репутационных потерь и штрафных санкций. Влияние данного инструмента на принятие итоговых решений руководства сельскохозяйственных предприятий не подлежит сомнению. Наличие нужного количества финансовых ресурсов позволяет таким предприятиям быть конкурентоспособными и осуществлять деятельность с помощью современных технологий. Развитие роботизированных систем убоя скота и автоматизированных систем производства животноводческой продукции, позволяют обеспечивать биологическую безопасность посредством выстраивания точных систем, о чем так давно говорят в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации.

Цель исследования – оценка финансового состояния сельскохозяйственных предприятий посредством определения состава и формул расчета основных групп баланса ликвидности с целью их использования руководителями для принятия эффективных управленческих решений.

Материалы и методы исследования

Для решения цели исследования необходимо предложить эффективный инструмент для оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. Проблема заключается в определении строк бухгалтерского баланса для формирования основных групп имущества и групп источников образования данного имущества, что может привести к принятию неправильных решений, способных негативно повлиять на распределение финансовых ресурсов рассматриваемых предприятий.

Дискуссионные вопросы, касаемые влияния цифровизации экономики на фи-

нансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, в части формирования баланса ликвидности способно оказывать как положительное, так и отрицательное влияние:

1. Использование возможностей цифровых технологий в режиме реального времени с целью выявления недостатков в процессе управления ликвидностью, путем проведения расчетов и формирования отчетов [3];

2. Регламентированный анализ не всегда учитывает отраслевые особенности анализа финансовой отчетности [6];

3. При расчете множества показателей и индикаторов формальный подход к их анализу и оценке недопустим, поскольку на данные показатели существенным образом влияет учетная политика, профессиональное суждение заинтересованного лица и особенности хозяйственной деятельности [5].

Проблема влияния цифровизации на финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий очевидна, необходимо учитывать в первую очередь особенности хозяйственной деятельности и встраивать в современные автоматизированные программы актуальные формулы расчета и рекомендуемые значения для относительных показателей ликвидности. Для баланса ликвидности важно правильно формировать группы по активу и пассиву исходя из отраслевой направленности и особенностей ведения бизнеса, начиная с создания учетной политики, отражения хозяйственных операций, учета нюансов по формированию капитала и пр.

В качестве материалов исследования были использованы научные публикации российских и зарубежных авторов, данные бухгалтерской (финансовой) отчетности. Благодаря научным трудам раскрыта и систематизирована проблематика оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. Основные методы исследования – анализ, сравнение, обобщение и систематизация информации.

Результаты исследования и их обсуждение

Автором рассмотрены основные методические подходы ученых к составу групп имущества в балансе ликвидности для различных предприятий (табл. 1) [4].

В таблице 2 представлены методические подходы ученых к составу групп источников формирования имущества в балансе ликвидности различных предприятий [4].

Таблица 1

Методические подходы ученых к составу групп имущества в балансе ликвидности различных предприятий

Наименование и состав групп
I. The most liquid assets
1250
1240 + 1250
II. Quickly marketable assets
1230 (сроком до 1 года)
1230 + 1260
Продукция животноводства + 1230 + 1220
1230 (нормальная) + 1260
1230 (сроком до 1 года) + 1240
III. Slow moving assets
1150 + 1210 + 1220
1210 + 1220 + 1230 (сроком более 1 года) + прочее имущество, не вошедшее во II группу
1210 + 1220
1210
1150 + 1210 + 1230 (просроченная)
IV. Least liquid assets
1100 – 1150
1100
1110 + 1130 + 1150 + незавершенное строительство помещения для животных + 1230 (сроком более 1 года) + 1260
1100 + 1230 (сроком более 1 года)
1110 + 1130 + 1150 + незавершенное строительство помещения для животных

Источник: составлено автором по [4].

Таблица 2

Методические подходы ученых к составу групп источников формирования имущества в балансе ликвидности различных предприятий

Наименование и состав групп
I. The most urgent obligations
1520
1520 + 1550
1520 (срочная)
II. Current liabilities
1510 + 1550
1510 + 1540
1510
1500 – 1520 – 1530
III. Long-term liabilities
1400
1410 + 1430
1410 + 1430 + 1530 + 1540
IV. Sustainable liabilities
1300
1300 + 1530 + 1540 + 1550
1300 + 1530

Источник: составлено автором по [4].

Представленная информация подтверждает отсутствие единого понимания того, что для предприятий различной отраслевой направленности важно использовать индивидуальные особенности формирования групп активов и групп покрываемых обязательств в срок, во избежание недостатка финансовых ресурсов. На основании выявленной проблемы автором научной статьи предлагается пять групп, баланса ликвидности для сельскохозяйственных предприятий (табл. 3).

Для определения типа ликвидности бухгалтерского баланса сельскохозяйственных предприятий необходимо сопоставить итоги приведенных групп. Оптимальный вид системы неравенств должен быть следующим: первые три группы имущества должны быть больше или равны соответствующим трем группам, характеризующим источники образования данного имущества, а четвертая и пятая группы должны иметь знак противоположный. В этом случае баланс ликвидности будет соответствовать абсолютной ликвидности, что является для сельскохозяйственного предприятия положительным фактом и свидетельствует о рациональном использовании финансовых ресурсов.

Авторский подход к определению групп баланса ликвидности для сельскохозяйственных предприятий

№ группы	Наименование и состав групп	№ группы	Наименование и состав групп
I	1240 + 1250 + цифровые технологии	I	1520
II	1230 + биологические активы (вкл. в 1210)	II	1500 – 1520
III	1150 + 1210 (прочие) + 1260	III	1410
IV	1100 – 1150 – 1160 – 1170	IV	1300 + 1430 + 1450 + 1530
V	1220 + 1160 + 1170	V	1420

Источник: составлено автором.

Но в рассматриваемой сфере деятельности наибольший удельный вес составляют внеоборотные активы, входящие в состав наименее ликвидных активов (least liquid assets) и краткосрочная дебиторская задолженность, входящая в состав быстрореализуемых активов (quickly marketable assets). Автором предлагается отражать молодняк и продуктивный скот по новой введенной строке в бухгалтерском балансе – биологические активы, которые будут входить также во вторую группу, как и дебиторская задолженность. Пятую введенную группу в силу специфичности можно не учитывать при оценке условия ликвидности, потому что нередко на практике к концу отчетного года ликвидность характеризуется высокими финансовыми значениями, а рентабельность низкими, данный факт говорит о том, что средние и крупные сельскохозяйственные предприятия эффективно используют финансовые ресурсы и риска неуплаты по текущим обязательствам не предвидится и будет соблюдаться абсолютное условие баланса ликвидности.

В случае, когда одно или несколько неравенств имеют знак, противоположный оптимальному, то баланс ликвидности в большей или меньшей степени отличается от абсолютного условия. Как показывает практика большинство микро и малых сельскохозяйственных предприятий не обладают не абсолютным и не текущим условием баланса ликвидности в виду того, что финансовых ресурсов всегда недостаточно из-за несвоевременного погашения долгов клиентов и имеющих кредитных средств, ориентированных на развитие бизнеса и таким образом чаще сельскохозяйственные предприятия обладают условием перспективного погашения обязательств, когда сравнивается третья группа по иму-

ществу и она преобладает в общем числовом значении с источниками образования данного имущества. Если в ходе расчетов выясняется, что не одно условие не соблюдается, в этом случае сельскохозяйственное предприятие находится на пути к банкротству, такое предприятие не в состоянии оплачивать финансовые ресурсы по своим долгам и осуществлять эффективную деятельность. Таким образом условие погашения обязательств определяется последовательным сопоставлением значений каждой из групп имущества с соответствующей группой источников формирования данного имущества сельскохозяйственных предприятий. Стандартизация предложенного методического подхода позволяет учитывать отраслевые особенности сельскохозяйственных предприятий, когда как общепринятые методики это не учитывали и чаще всего было представлено только четыре основные группы.

Заключение

Решение выделенных проблем в научной статье в части оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий автор предлагает решить с помощью предложенного методического подхода, подразумевающий учитывать особенности ведения бизнеса, что позволит рассматриваемым предприятиям планировать финансовые ресурсы, повышая свою конкурентоспособность и экономическую безопасность. Необходимо в первой группе имущества сельскохозяйственных предприятий отражать цифровые технологии, в состав которых будут входить роботизированные системы убоя скота и автоматизированные системы производства животноводческой продукции, позволяющие обеспечивать биологическую безопасность посредством выстраивания

точных систем. Во второй группе имущества рекомендуется отражать молодняк и продуктивный скот, для чего предполагается введение новой строки в бухгалтерском балансе – биологические активы, которые будут подразделяться на долгосрочные и текущие.

Библиографический список

1. Вельм М.В., Иляшевич Д.И. Принятие управленческих решений по эффективному управлению оборотными средствами предприятия СХ АО «Белореченское» // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 11-2. С. 208-215.
2. Гонова О.В., Малыгин А.А., Лукина В.А. Развитие инновационной деятельности предприятий апк с учетом аналитического моделирования управления денежными потоками // Modern Economy Success. 2023. № 1. С. 128-133.
3. Ивашкин Р.С., Хромов С.В. Управление ликвидностью и платежеспособностью малого предприятия в условиях цифровизации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 6-1 (112). С. 191-194.
4. Петренко Н.Е., Конюкова О.Г. Финансовый ресурсный потенциал предприятий сферы услуг торговли: определение оценочных критериев погашения обязательств // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2024. № 3 (106). С. 137-150.
5. Попов А.Ю. Оценка показателей ликвидности как индикаторов экономической безопасности организации в условиях цифровизации экономики // Инновационное развитие экономики. 2019. № 4-2 (52). С. 144-150.
6. Patlasov O.Yu., Konyukova O.G. Model for assessing the financial position of oil and gas companies // J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci. 2023. № 16(3). P. 391–404.