

УДК 330.34.011

М. С. Злотников

Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика Михаила Фёдоровича Решетнёва, Красноярск, Россия, e-mail: Zulinkot@mail.ru

ГЛОБАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ: РОЛЬ ФИНАНСОВ, НАКОПЛЕНИЯ И РЕЗЕРВОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СУВЕРЕННОСТИ РАЗВИТИЯ

Ключевые слова: глобальная трансформация, социально-экономическое развитие, финансы, внутренние сбережения.

В статье исследуется роль воспроизводственного блока финансы, накопление и резервы в обеспечении социально-экономического развития национальной экономики в условиях глобальной трансформации. Исходной методологической рамкой выступает системно-воспроизводственный подход, в рамках которого финансы рассматриваются как связующее звено между внутренними и внешними контурами воспроизводства национальной экономики. Цель исследования заключается в выявлении конфигураций финансовых потоков и структур накопления, способствующих повышению устойчивости национальной экономики к глобальным шокам и формированию суверенных траекторий развития. Эмпирическую основу составляют индикаторы, характеризующие внутренние сбережения, валовое накопление основного капитала, структуру инвестиционного финансирования, объем и структуру международных резервов, показатели внешней задолженности и счета текущих операций. На базе интегральных показателей внутренней воспроизводственной достаточности и внешней устойчивости предлагается типология финансовых конфигураций, включающая модели зависимости от внешнего финансирования, модели экспортного резервного обеспечения, сбалансированные модели внутреннего накопления и модели переходного типа. Устойчивость и суверенность социально-экономического развития определяются объемом и качеством распределения финансовых ресурсов между воспроизводственными блоками, а также сочетанием внутреннего накопления и страховых механизмов в форме международных резервов.

M. S. Zlotnikov

Siberian State University of Science and Technology named after Academician Mikhail Fedorovich Reshetnev, Krasnoyarsk, Russia, e-mail: Zulinkot@mail.ru

GLOBAL TRANSFORMATION AND SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT OF THE NATIONAL ECONOMY: THE ROLE OF FINANCE, ACCUMULATION, AND RESERVES IN ENSURING SOVEREIGN DEVELOPMENT

Keywords: global transformation, socio-economic development, national economy, internal reproduction.

This article examines the role of the reproduction block – finance, accumulation, and reserves – in ensuring the socioeconomic development of the national economy in the context of global transformation. The initial methodological framework is a systemic reproduction approach, which views finance as a link between the internal and external contours of national economic reproduction. The goal of the study is to identify configurations of financial flows and accumulation structures that contribute to increasing the resilience of the national economy to global shocks and the formation of sovereign development trajectories. The empirical basis consists of indicators characterizing domestic savings, gross fixed capital formation, the structure of investment financing, the volume and structure of international reserves, external debt indicators, and the current account. Based on integrated indicators of domestic reproduction sufficiency and external sustainability, a typology of financial configurations is proposed, including models of dependence on external financing, export-reserve models, balanced models of domestic accumulation, and transitional models. The sustainability and sovereignty of socio-economic development are determined by the volume and quality of the distribution of financial resources between reproduction blocks, as well as the combination of domestic accumulation and insurance mechanisms in the form of international reserves.

Введение

Глобальная трансформация мировой экономики сопровождается усилением финансовой зависимости государств друг от друга, ростом масштабов трансграничных капиталовложений и усложнением международной финансовой системы, в этих условиях финансовый блок национальной экономики превращается в главный канал передачи внешних шоков во внутреннее воспроизведение. Краткосрочные колебания мировых процентных ставок, изменения структуры международных резервных валют, санкционные ограничения и периоды нестабильности на глобальных рынках капитала напрямую отражаются на возможностях финансирования развития, на долговой устойчивости и на способности государства поддерживать социально-экономическое развитие на приемлемом уровне [1-3].

Традиционные подходы к анализу роли финансов в экономическом развитии сосредоточены преимущественно на сопоставлении темпов увеличения валового внутреннего продукта и таких показателей, как отношение объема кредитов частному сектору к валовому внутреннему продукту, развитие фондового рынка и банковской системы [4-6].

Системно-воспроизводственный подход позволяет рассматривать блок финансы, накопление и резервы как один из ключевых элементов целостной воспроизводственной системы, наряду с реальным сектором и внутренним воспроизведением, внешней торговлей и платежным балансом, социально демографическим капиталом, технологическим и экологическим блоками.

В рамках такой логики финансы не сводятся к сфере обращения, а интерпретируются как механизм перераспределения стоимости между циклами и блоками воспроизводства, обеспечивающий либо укрепление, либо ослабление суверенной базы национального развития [7].

Целью настоящего исследования является выявление роли финансов, накопления и резервов в обеспечении суверенности социально-экономического развития национальной экономики в условиях глобальной трансформации, а также разработка типологии финансовых конфигураций, которые по-разному влияют на устойчивость воспроизводственных процессов.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи.

1. Уточнить теоретическое содержание воспроизводственного блока финансы, накопление и резервы в системе суверенного развития.

2. Предложить типологию финансовых конфигураций и раскрыть их влияние на траектории социально-экономического развития.

3. Сформулировать выводы о принципах финансовой политики, ориентированной на укрепление суверенной воспроизводственной эффективности национальной экономики.

Воспроизводственный блок финансы, накопление и резервы интерпретируется как совокупность институтов, инструментов и потоков, обеспечивающих перераспределение доходов и капитала между экономическими агентами, секторами и временными периодами. В отличие от частичных подходов, сосредоточенных на отдельных аспектах денежного обращения или долговых отношений, системно воспроизводственный подход делает акцент на взаимосвязи финансового блока с другими блоками национальной экономики.

Предлагаемые интегральные индексы и типология финансовых конфигураций ориентированы на диагностику суверенности воспроизводственной эффективности через согласование внутреннего контура накопления и внешнего контура устойчивости. В отличие от подходов резервной достаточности, в которых оценка строится вокруг объема международных резервов как буфера для покрытия потенциальных внешних оттоков, индекс внутренней финансовой достаточности фиксирует способность экономики формировать внутренние сбережения и трансформировать их в инвестиционное накопление в рамках расширенного воспроизводства. Тем самым объектом измерения выступает не отдельный страховой инструмент, а воспроизводственная функция финансового блока, связанная с источниками и направлением использования внутренних ресурсов.

Внешний индекс в предложенной конструкции трактуется как характеристика устойчивости внешнего контура воспроизводства, отражающая соотношение резервов и внешних обязательств в связи с устойчивостью текущих внешних потоков. Это позволяет различать ситуации

близких уровней внешней защищённости при принципиально разных режимах внутреннего накопления, а также случаи, когда внутренний ресурс развития достаточен при ограниченной внешней страховке. В отличие от правил резервного покрытия краткосрочного долга, фиксирующих преимущественно риск рефинансирования и внезапной остановки притока капитала, предлагаемая типология интерпретирует внешнюю позицию как элемент режима финансирования воспроизводства и позволяет классифицировать устойчивость не только по наличию буфера, но и по происхождению ресурсов развития.

Внутри блока финансы обеспечивают трансформацию текущих доходов в сбережения, а затем в инвестиции, формируя тем самым основу для расширенного воспроизводства производственного потенциала. Во внешнем измерении финансовый блок связан с трансграничными потоками капитала, заимствованиями и размещением международных резервов.

Суверенность развития в логике исследования трактуется как способность национальной экономики поддерживать устойчивое социально-экономическое развитие преимущественно за счет внутренних источников роста, сохраняя при этом возможность управлять масштабом и структурой внешней финансовой зависимости. Суверенная воспроизводственная эффективность оказывается функцией трех групп параметров [8-10].

Первая группа включает характеристики внутренних сбережений и распределения национального дохода между потреблением и накоплением.

Вторая группа описывает инвестиционное накопление, то есть превращение сбережений в реальные вложения в основной капитал, человеческий капитал и инфраструктуру.

Третья группа отражает параметры внешней позиции в области финансов, прежде всего объем и структуру международных резервов, уровень и валютную структуру внешнего долга, устойчивость счета текущих операций.

Материалы и методы исследования

Материальную основу исследования составляют агрегированные данные по странам с различным уровнем развития и различной степенью включенности в мировую финансовую систему. Используются следующие группы индикаторов:

1. Доля валовых национальных сбережений в валовом внутреннем продукте, соотношение сбережений домашних хозяйств, корпоративного сектора и сектора государственного управления, динамика этих показателей на длительном интервале времени.

2. Величина и структура валового накопления основного капитала, доля частных и государственных инвестиций, отраслевое распределение инвестиционных потоков, удельный вес инвестиций в наукоемкие отрасли и инфраструктуру.

3. Объем международных резервов, их структура по видам активов и резервным валютам, отношение резервов к импорту и к краткосрочному внешнему долгу, параметры внешней задолженности государственного и частного секторов, показатели счета текущих операций [11,12].

На основе этих данных формируются интегральные индексы внутренней достаточности (ИВД) и внешней устойчивости (ИВУ). Первый индекс отражает способность национальной экономики финансировать воспроизводственные потребности за счет внутренних сбережений при приемлемом уровне перераспределения доходов. Второй индекс характеризует запас прочности перед внешними шоками, исходя из соотношения международных резервов и внешних обязательств, а также устойчивости счета текущих операций.

Для уточнения методологического вклада предложенных интегральных индексов целесообразно сопоставить их с наиболее распространёнными направлениями измерения финансовой устойчивости, применяемыми в международной аналитике. Представленное в таблице сравнение позволяет зафиксировать различие объектов измерения, выявить ограничения альтернативных метрик и показать добавочную диагностическую ценность совместного использования индекса внутренней достаточности и индекса внешней устойчивости при формировании типологии финансовых конфигураций.

Методически используется сравнительный анализ, позволяющий выявить группы стран с близкими значениями интегральных показателей, а также динамический анализ, направленный на отслеживание изменений конфигурации финансового блока под воздействием глобальных кризисов и структурных сдвигов.

Сопоставление распространённых подходов и предлагаемого инструментария (ИВД, ИВУ)
для типологизации финансовых конфигураций

Подход	Типичные метрики	Ограничение подхода	Что добавляют ИВД, ИВУ и типология
Резервная достаточность [13].	Адекватность резервов, покрытие импорта, покрытие краткосрочного долга	Фокус на внешнем буфере, не измеряет внутренние сбережения и их преобразование в инвестиции	ИВУ оценивает устойчивость внешнего контура через резервы, обязательства и устойчивость текущего счёта, ИВД измеряет внутренний ресурс накопления, типология различает одинаковую внешнюю страховку при разной внутренней достаточности
Внешняя уязвимость и внешняя позиция [14].	Внешний долг, краткосрочные обязательства, текущий счёт, международная инвестиционная позиция	Фиксирует дисбалансы и риски, слабо описывает режим финансирования развития	ИВУ даёт агрегированную оценку внешней устойчивости, ИВД показывает эндогенность накопления, типология классифицирует режимы финансирования воспроизводства по сочетанию внутреннего накопления и внешней устойчивости
Макрофинансовая стабильность [15].	Показатели устойчивости банков, качество активов, капитал, ликвидность, стресс-показатели	Фокус на стабильности финансовых институтов при ограниченной интерпретации воспроизводственной функции финансов	ИВД оценивает способность финансового блока превращать доходы в сбережения и инвестиции, ИВУ фиксирует внешние ограничения и страховые возможности, типология выявляет конфигурации, где стабильность сектора не равна воспроизводственной состоятельности

Примечание: составлено автором.

Полученные конфигурации сопоставляются с оценками устойчивости социально-экономического развития и с качественными характеристиками суверенности экономической политики.

Результаты исследования и их обсуждение

Проведенное исследование показывает, что уровень и структура внутренних сбережений определяют фундаментальные границы суверенного развития. В экономиках, где доля валовых национальных сбережений в валовом внутреннем продукте устойчиво низкая, государство и частный сектор вынуждены компенсировать дефицит внутренних ресурсов за счет внешних заимствований и притока прямых иностранных инвестиций [16].

В противоположность этому, страны с высоким уровнем внутренних сбережений обладают потенциалом эндогенного финансирования развития. Однако решающим фактором здесь выступает распределение сбережений между секторами и каналами использования. Если значительная часть сбережений аккумулируется в государственном секторе, но направляется преимущественно на текущее потребление,

а не на инвестиционные цели, то воспроизводственный потенциал финансового блока остается нереализованным.

С точки зрения суверенности развития оптимальной является конфигурация, при которой внутренние сбережения в достаточной степени распределены между государственным и частным секторами, а институциональная среда стимулирует их превращение в долгосрочные инвестиции внутри страны.

На основе сопоставления индексов внутренней финансовой достаточности и внешней устойчивости можно выделить несколько типичных конфигураций, каждая из которых по-разному влияет на суверенность социально-экономического развития:

- Первая конфигурация характеризуется низкими внутренними сбережениями, высокой зависимостью от внешнего финансирования и недостаточным уровнем международных резервов, для таких экономик типичны периодические кризисы платежного баланса, необходимость обращения к международным финансовым организациям, жесткие условия заимствований. Суверенность развития оказывается сильно ограниченной, так как ключевые параметры экономической политики

определяются внешними кредиторами и условиями международных программ поддержки [17].

2. Вторая конфигурация сочетает относительно низкие внутренние сбережения с высокими резервами, сформированными за счет экспортной выручки от ограниченного набора товаров, как правило сырьевых. Внешняя устойчивость в таком случае опирается на благоприятную конъюнктуру мировых товарных рынков, при ухудшении условий торговли возникает необходимость использовать резервы для поддержки бюджета и валютного курса. Суверенность развития здесь опирается на ресурсную ренту и уязвима перед структурными сдвигами в глобальном спросе.

3. Третья конфигурация представляет собой модели, в которых внутренние сбережения находятся на достаточном уровне, значительная часть инвестиций финансируется за счет внутренних ресурсов, а объем международных резервов соотносится с умеренной внешней долговой нагрузкой, в таких системах внешнее финансирование используется преимущественно для технологического обновления и реализации крупных проектов, согласованных с долгосрочными приоритетами развития. Суверенность развития опирается на внутренний финансовый контур и поддерживается продуманной стратегией взаимодействия с глобальными рынками капитала.

4. Четвертая конфигурация соответствует переходным моделям, когда страна последовательно изменяет структуру финансового блока, увеличивая долю внутренних сбережений, диверсифицируя источники роста и перестраивая систему управления долгом и резервами, для таких экономик характерны непостоянные показатели по отдельным индикаторам, однако в динамике прослеживается усиление суверенной составляющей воспроизводства. Данные переходные модели оказываются наиболее чувствительны к качеству экономической политики и институтов, так как от их устойчивости зависят возможности завершения перехода к более сбалансированным конфигурациям.

Заключение

Проведенное исследование позволило раскрыть роль воспроизводственного блока финанс, накопление и резервы в обеспечении суверенности социально экономическо-

го развития национальной экономики в условиях глобальной трансформации. В отличие от традиционных подходов, акцентирующих внимание на отдельных аспектах финансовой глубины или долговой устойчивости, системно-воспроизводственный подход фокусируется на взаимосвязи финансового блока с другими воспроизводственными блоками и на его влиянии на долгосрочные траектории развития.

Уровень и структура внутренних сбережений определяют потенциал эндогенного финансирования развития и формируют нижнюю границу суверенной воспроизводственной емкости. Недостаток внутренних сбережений автоматически превращает внешнее финансирование в необходимый элемент воспроизводственного контура, что усиливает зависимость от глобальной конъюнктуры и ограничивает пространство самостоятельной экономической политики.

Инвестиционное накопление и структура источников финансирования развития выступают ключевыми каналами трансформации финансовых ресурсов в реальные факторы роста.

Международные резервы играют двойственную роль. С одной стороны, они являются необходимым элементом страхования от внешних шоков. С другой стороны, чрезмерная ориентация на наращивание резервов без учета внутреннего инвестиционного дефицита приводит к тому, что значительная часть национального дохода замораживается в низкодоходных внешних активах, не работая на расширенное воспроизводство реального сектора и человеческого капитала.

Разработанная типология финансовых конфигураций демонстрирует, что суверенность развития не тождественна ни высокому уровню резервов, ни высокому уровню внутренних сбережений по отдельности, она предполагает согласованное сочетание достаточного объема внутренних сбережений, сбалансированной структуры инвестиционного финансирования и оптимального диапазона резервного покрытия внешних обязательств.

Перспективой дальнейших исследований является эмпирическая оценка взаимосвязи между изменением конфигурации финансового блока и динамикой интегральных показателей суверенной воспроизводственной эффективности,

а также интеграция полученных результатов с анализом других воспроизводственных блоков для определения оптимальной конфигурации интегрального результата по всем блокам.

Совокупность результатов типологизации конфигураций по воспроизводственным блокам социально-экономического развития национальной экономики, определяющих

уровень суверенности развития национальной экономики ляжет в основу разработки индекса суверенной воспроизводственной эффективности, который будет использован для оценки текущего состояния экономики и разработки сценариев социально-экономического развития национальной экономики Российской Федерации в условиях глобальной трансформации.

Библиографический список

1. Синцова Е.А., Звягина Е.М. К вопросу о влиянии санкций на финансовый суверенитет России и формирование его модели // Экономика и управление. 2023. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-vliyanii-sanktsiy-na-finansovyy-suverenitet-rossii-i-formirovanie-ego-modeli> (дата обращения: 01.12.2025).
2. Чмут Г.А. Финансовый суверенитет как одна из стратегических задач России на современном этапе // Вестник ГУУ. 2024. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-suverenitet-kak-odna-iz-strategicheskikh-zadach-rossii-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 03.12.2025).
3. Русавская А.В., Кузнецова Е.И. Финансовый суверенитет России в условиях экономических санкций // Вестник УМЦ. 2024. №3 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-suverenitet-rossii-v-usloviyah-ekonomiceskikh-sanktsiy> (дата обращения: 03.12.2025).
4. Зеленкевич М.Л., Бондаренко Н.Н. Экономико-эвристическая оценка результирующего влияния фактора долларизации национальной экономики на экономическую безопасность Китая // Дискуссия. 2023. №4 (119). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-evristicheskaya-otsenka-rezultiruyuscheogo-vliyaniya-faktora-dollarizatsii-natsionalnoy-ekonomiki-na-ekonomiceskuyu> (дата обращения: 01.12.2025).
5. Кубасова Т.И., Чепинога О.А. К вопросу о многополярности и трансформации системы международных расчетов // Известия БГУ. 2023. №2. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-mnogopolyarnosti-i-transformatsii-sistemy-mezhnarodnyh-raschetov](https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-mnogopolyarnosti-i-transformatsii-sistemy-mezhunarodnyh-raschetov) (дата обращения: 01.12.2025).
6. Паникова Е.С., Греф С.В., Маркевич М.Ю., Кривцов Г.В. Источники формирования международных резервов Российской Федерации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2023. №12-1 (106). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istochniki-formirovaniya-mezhunarodnyh-rezervov-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 01.12.2025).
7. Омелёхина Н.В. Финансовый суверенитет государства: проблемы актуального правового контента // Актуальные проблемы российского права. 2025. №8 (177). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-suverenitet-gosudarstva-problemy-aktualnogo-pravovogo-kontenta> (дата обращения: 03.12.2025).
8. Грачева Е.Ю. Финансовый суверенитет – миф или реальность? // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2023. №7 (107). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-suverenitet-mif-ili-realnost> (дата обращения: 01.12.2025).
9. Румянцева А.Ю., Юрченко Т.В. Устойчивое развитие территорий как фактор финансового суверенитета Российской Федерации // Экономика и управление. 2023. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitiye-territoriy-kak-faktor-finansovogo-suvereniteta-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 01.12.2025).
10. Ситник А.А. Правовое обеспечение внутреннего финансового суверенитета Российской Федерации в условиях новых вызовов и угроз // Правоприменение. 2025. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-obespechenie-vnutrennego-finansovogo-suvereniteta-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah-novyh-vyzovov-i-ugroz> (дата обращения: 03.12.2025).
11. Салназарян Г.М., Аветисян Л.А., Аветисян М.А. Международные валютные резервы как показатель финансовой безопасности // Universum: экономика и юриспруденция. 2022. №3 (90). URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/mezhnarodnye-valyutnye-rezervy-kak-pokazatel-finansovoy-bezopasnosti](https://cyberleninka.ru/article/n/mezhunarodnye-valyutnye-rezervy-kak-pokazatel-finansovoy-bezopasnosti) (дата обращения: 03.12.2025).
12. Соловьев Г.А. Оптимизация структуры международных резервов в ресурсозависимых экономиках // Инновации и инвестиции. 2021. №3. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-struktury-mezhnarodnyh-rezervov-v-resursozavisimyh-ekonomikah](https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-struktury-mezhunarodnyh-rezervov-v-resursozavisimyh-ekonomikah) (дата обращения: 03.12.2025).

13. Малкина М.Ю. Управление официальными международными резервами государств в условиях глобальных рисков // Труды НГТУ им. Р.Е. Алексеева. 2010. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-ofitsialnymi-mezhdunarodnymi-rezervami-gosudarstv-v-usloviyah-globalnyh-riskov> (дата обращения: 20.12.2025).
14. Никитина М.Г., Селюнина В.С. Внешнеэкономическая составляющая экономической безопасности государства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление. 2021. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshneekonomiceskaya-sostavlyayuschaya-ekonomiceskoy-bezopasnosti-gosudarstva> (дата обращения: 20.12.2025).
15. Кормилицына И. Г. Финансовая стабильность: сущность, факторы, индикаторы // Финансы и кредит. 2011. №35 (467). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-stabilnost-suschnost-faktory-indikatory> (дата обращения: 20.12.2025).
16. Синявская Е.Е. Сбережения населения – как драйвер развития Российской экономики // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. №5 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sberezheniya-naseleniya-kak-drayver-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki> (дата обращения: 03.12.2025).
17. Антонова А.Д., Пономаренко Е.В. Внешний долг – угроза национальной безопасности страны? // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshniy-dolg-ugroza-natsionalnoy-bezopasnosti-strany> (дата обращения: 03.12.2025).